

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Bystřické a soudců JUDr. Faisala Husseiniho, Ph.D., a JUDr. Mariana Kokeše, Ph.D., v právní věci

žalobce: **Konopí je lék, z. s.**, IČO: 227 27 281
sídlem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov
zastoupeného Mgr. Dušanem Dvořákem
bytem Ospělov 6, 798 22 Ludmírov

proti

žalovanému: **Finanční úřad pro Olomoucký kraj**
sídlem Lazecká 545/22, Olomouc

o žalobě na ochranu před nečinností žalovaného, spočívající v nezahájení řízení o darovací dani,

t a k t o :

Věc **s e p o s t u p u j e** Krajskému soudu v Ostravě.

O d ů v o d n ě n í :

1. Usnesením ze dne 4. 4. 2019, č.j. 29A 104/2018-625, které nabylo právní moci dnem 6. 4. 2019, byla výrokem I. vyloučena k samostatnému projednání žaloba žalobce na ochranu proti nečinnosti žalovaného spočívající v nezahájení řízení o darovací dani, která byla jedním z žalobních bodů uvedených v žalobě ze dne 19. 12. 2017. Žalobní petit byl vymezen pod bodem 73. Kasační stížnost podaná proti uvedenému usnesení byla odmítnuta usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2019, č.j. 10 As 134/2019-39, které nabylo právní moci dnem 27. 5. 2019. Vyloučená žaloba byla zapsána pod sp. zn. 29A 57/2019.
2. Podle § 7 odst. 2 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) s. ř. s. je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany.
3. Podle ustanovení § 79 odst. 2 s. ř. s. je ve věci ochrany proti nečinnosti žalovaným správní orgán, který podle žalobního tvrzení má povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení.
4. V daném případě žalobce tvrdí, že rozhodnutí měl vydat žalovaný, který byl dle žalobce nečinný, neboť nezahájil řízení o darovací dani s argumentem, že nelze darovat konopí.

5. Krajský soud v Brně dospěl k závěru, že soudem místně příslušným k projednání a rozhodnutí věci je Krajský soud v Ostravě, v jehož obvodu má sídlo správní orgán, který má dle tvrzení žalobce povinnost zahájit řízení a vydat rozhodnutí, a to Finanční úřad pro Olomoucký kraj sídlící v Olomouci (žalobce konkrétně uvedl, že se jedná o územní pracoviště v Prostějově, vzhledem k § 8 odst. 3 zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je však v tomto ohledu sídlo územního pracoviště irelevantní).
6. Krajský soud v Ostravě je místně příslušný podle § 11 odst. 2, § 12 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), a bod 40. přílohy 3, bod 8. přílohy 2 k tomuto zákonu.
7. Z uvedených důvodů Krajský soud v Brně věc dle § 7 odst. 5 s. ř. s. postoupil místně příslušnému Krajskému soudu v Ostravě.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 13. června 2019

JUDr. Zuzana Bystřická, v.r.
předsedkyně senátu