

DATOVOU SCHRÁNKOU ID r8u3nhx

Dne 20.5.2019

ŽALOBCE: MGR. DUŠAN DVOŘÁK, NAR. 12.1.1962
BYTEM OSPĚLOV 6, 798 55 LUDMÍROV – OSPĚLOV
DATOVOU SCHRÁNKOU ID r8u3nhx

ŽALOVANÝ: MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI
SE SÍDLEM VYŠEHRADSKÁ 16, 128 10 PRAHA 2

ŽALOBA NA OCHRANU PROTI NEČINNOSTI ŽALOVANÉHO SPRÁVNÍHO ORGÁNU V ŘÍZENÍ O ODVOLÁNÍ ŽALOBCE ZE DNE 8.12.2018 PROTI ROZHODNUTÍ OKRESNÍHO SOUDU V PROSTĚJOVĚ SP. ZN. SI 177/2018 SPOJENÁ S NÁVRHEM DLE ČL. 267 SFEU O POLOŽENÍ PŘEDBĚŽNÉ OTÁZKY SOUDNÍMU DVORU A SPOJENÁ S PŘEDNOSTNÍM PROJEDNÁNÍM Z DŮVODU OCHRANY ŽIVOTA A ZDRAVÍ (NEJEN) ŽALOBCE

SOUDNÍ POPLATKY DLE VÝZVY SOUDU

PŘÍLOHY:

1. ROZHODNUTÍ OKRESNÍHO SOUDU V PROSTĚJOVĚ DNE 13.12.2018, SP.ZN. SI 177/2018
2. ROZHODNUTÍ OKRESNÍHO SOUDU V PROSTĚJOVĚ DNE 7.12.2018, SP.ZN. SI 177/2018
3. ROZHODNUTÍ OKRESNÍHO SOUDU V PROSTĚJOVĚ DNE 26.11.2018, SP.ZN. SI 177/2018
4. ROZHODNUTÍ OKRESNÍHO SOUDU PROSTĚJOVĚ DNE 31.8.2018, SP.ZN. 2 NT 1151/2014
5. INTERPELACE MINISTRA SPRAVEDLNOSTI ZE DNE 7.3.2019
6. ROZHODNUTÍ MINISTRA SPRAVEDLNOSTI ZE DNE 3.4.2019 Č.J. MSP-30/2019-ODKA-ORG/4 NA INTERPELACI
7. ŽÁDOST O PŘIJETÍ OPATŘENÍ PROTI NEČINNOSTI SPRÁVNÍHO ORGÁNU ZE DNE 16.4.2019
8. ZMOCNĚNÍ ŽALOBCE ČLENY ASOCIACE CANNABIS IS THE CURE,Z.S. PRO ŘÍZENÍ V ČR ZE DNE 21.3.2019
9. PROTESTY A PROHLÁŠENÍ OŠETŘUJÍCÍCH LÉKAŘŮ ŽALOBCE (MUDR. NOVÁK, MUDR. TÁBORSKÁ, MUDR. ŠMÍDOVÁ A MUDR. PŘIKRYLOVÁ) ODE DNE 11.5.2011 -DO DNE 28.3.2019 NA ÚČELOVOU PSYCHIATRIZACI TRESTNÍ KAUZY ŽALOBCE.
10. ÚSTAVNÍ STÍŽNOST ŽALOBCE ZE DNE 5.4.2019 SP.ZN. IV. ÚS 1153 /19 (1)

¹ www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/ustavni-stiznost-ze-dne-5-4-2019-vedena-pod-sp-zn-iv-us-1153-19/

I.

NÁVRH ROZHODNUTÍ

1. ŽALOBA JE SOUDEM SEZNÁNA PŘEDNOSTNĚ PROJEDNATELNOU.
2. ŽALOBCE DLE VÝZVY SOUDU URČÍ DO 30. DNŮ OD DORUČENÍ ROZHODNUTÍ SOUDU ADVOKÁTA K ZASTOUPENÍ PŘI POLOŽENÍ PŘEDBĚŽNÉ OTÁZKY SOUDNÍMU DVORU V SOULADU S ČL. 267 SFEU A PŘEDBĚŽNÉ OTÁZKY BUDOU POLOŽENY SOUDNÍMU DVORU K PROJEDNÁNÍ.
3. ŽALOVANÝ JE POVINEN ŽALOBCE UHRADIT DO 30 DNŮ OD ROZHODNUTÍ SOUDU NÁKLADY SOUDNÍHO ŘÍZENÍ.
4. ŽALOVANÝ JE POVINEN VYDAT ŽALOBCE DO 30 DNŮ OD ROZHODNUTÍ SOUDU ROZHODNUTÍ, VE KTERÉM ŽALOVANÝ JAKO SPRÁVNÍ ORGÁN II. STUPNĚ PŘIKÁŽE OKRESNÍMU SOUDU V PROSTĚJOVĚ DO 7 DNŮ BEZÚPLATNĚ VYDAT ŽALOBCE NÍŽE UVEDENÉ INFORMACE:
 1. NAHRÁT NA ŽALOBCEM DODANÉ DVD VŠECHNY ZVUKOVÉ NAHRÁVKY HLAVNÍCH LÍČENÍ A VEŘEJNÝCH PROJEDNÁNÍ ŽALOBCE JAKO OBVINĚNÉHO VÝROBCE KONOPÍ JAK LÉKU VEDENÝCH KE DNI ŽALOBY U OKRESNÍHO SOUDU V PROSTĚJOVĚ POD SP. ZN. 2T 104/2010, 2 NT 1257/2013, 2 NT

1151/2014, 3 NT 1151/2014, 11 T 130/2016, 3 T131/2017 A 2T 63/2018.

2. NAHRÁT NA DVD (PŘEHLEDNĚ DO SLOŽEK) TAKÉ ZÁPISY VÝPOVĚDÍ Z VEŘEJNÝCH PROJEDNÁNÍ ŘÍZENÍ ŽALOBCE JAKO OBVINĚNÉHO VEDENÝCH POD SP.ZN. 2T104/2010, 2 T 65/2011, 2 NT 1257/2013, 2 NT 1151/2014, 3NT 1151/2014, 11 T 130/2016, 3 T131/2017 A **2t 63/2018**.
3. NAHRÁT NA DVD ROZHODNUTÍ, USNESENÍ, OPATŘENÍ, NÁVRHY, PŘÍKAZY A ROZSUDKY OKRESNÍHO SOUDU V PROSTĚJOVĚ, KRAJSKÉHO SOUDU V BRNĚ A NEJVYŠŠÍHO SOUDU ČR Z TRESTNÍCH ŘÍZENÍ VE SPISECH OKRESNÍHO SOUDU V PROSTĚJOVĚ SP.ZN. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 2 NT 1257/2013, 2 NT 1151/2014, 3NT 1151/2014, 11 T 130/2016, 3 T131/2017 A **2t 63/2018**.
4. VYDAT ROZHODNUTÍ, VE KTERÉM UVEDE, KDY A U KTERÉHO SOUDNÍHO ŘÍZENÍ ZVUKOVÉ ZAŘÍZENÍ NEBYLO FUNKČNÍ A NAHRÁVKA ABSENTUJE, NEBO JE ZNEHODNOCENA, A UVEDE, POKUD NEBYLY ZVUKOVÉ NAHRÁVKY POŘIZOVÁNY
5. VYDAT ROZHODNUTÍ, VE KTERÉM UVEDE, JAKÉ NÁKLADY STÁTU BYLY VYDÁNY NA ADVOKÁTY EX OFICIO PŘIDĚLENÉ ŽALOBCE OKRESNÍM SOUDEM V PROSTĚJOVĚ V LETECH 2010 – 2019. **RESP. VŠECHNA VÝŠE A NÍŽE UVEDENÁ ROZHODNUTÍ NAVRHUJE ŽALOBCE AKTUALIZOVAT KE SP.ZN./Č.J. KE DNI ROZHODNUTÍ SOUDU, A TO U VŠECH TRESTNÍCH ŘÍZENÍ ŽALOBCE VEDENÝCH K U OKRESNÍHO SOUDU V PROSTĚJOVĚ.**

6. VYDAT ROZHODNUTÍ, VE KTERÉM SOUD UVEDE, NA ZÁKLADĚ JAKÝCH SKUTEČNOSTÍ SI MOHOU SOUDCI V ROZHODNUTÍCH VYMÝŠLET TATO NEPRAVDIVÁ TVRZENÍ: CITACE: „**učinili jsme totiž závěr**, že zákon č. 167/1998 sb., o návykových látkách, **není technickou normou**, kterou je třeba nahlásit podle směrnice evropského parlamentu a rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory** a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů evropských společenství členský stát.“ *komentář - poznámka: takovéto nepravdivé tvrzení soudu je jak v rozporu s veřejnou **databází tris**, nálezem evropského soudu pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. **3989/07 a 38353/07** k porušení práva na spravedlivý proces nepoložením předběžné otázky soudnímu dvoru ve spojení s nálezem soudního dvora ve věci sp.zn. **c-144/16** – município de palmela, který konstatoval: „dovolávat se (...) neoznámeného technického předpisu (...), **postihuje jen uvedený technický předpis**, a nikoli celý právní předpis, v němž je obsažen.“, tak nálezem ústavního soudu dne 25.10.2017 č.j. **iii.ús 3354/16, bod 34**, kdy ústavní soud ČR ⁽²⁾ recentně ve vztahu k úpravě **přijaté před vstupem ČR do eu rozhodl: "[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách de iure jde. jak vyplývá z judikatury soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v trestním řízení [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice evropského [...] kvalifikovat lze.**"* dále je tvrzení výše uvedených soudců

² Nález ze dne 5.10.2017 a v opravném usnesení dne 25.10.2017 č.j. III.ÚS 3354/16, bod 34.

krajského soudu v brně, že zákon o návykových látkách není technickým předpisem ⁽³⁾, neboť plní přímo závazné akty práva eu ⁽⁴⁾ – konkrétně nařízení ep a rady (es) č. 273/2004 o prekurzorech drog v rozporu se zákonem o prekurzorech drog č. 272/2013 sb., který konopí neuvádí a konopí není a nemůže ani nikdy být chemickou látkou k výrobě chemických látek (prekurzorem), neboť je rostlinou, tak **nálezem** pl. ús 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k nařízení es č. 1609/2005, kde je doloženo, že nařízení ep a rady (es) **nelze do zákona implementovat!** ⁽⁵⁾

7. VYDAT ROZHODNUTÍ, VE KTERÉM UVEDE, ZÁKLADĚ JAKÝCH KONKRÉTNÍCH SKUTEČNOSTÍ SOUD VE VŠECH VÝŠE UVEDENÝCH ROZHODNUTÍCH OD ROKU 2010 ODMÍTÁJÍCÍCH PŘEDAT TRESTNÍ SPOR O NEOZNÁMENÝ - NEVYMAHATELNÝ TRESTNÍ PŘEDPIS NEDOVOLENÉ VÝROBY KONOPÍ SOUDNÍMU DVORU VĚCNĚ NEPROJEDNAL NETRESTNOST SKUTKU ŽALOBCE A NIKDY NEPROJEDNAL DŮVODNÁ PODEZŘENÍ UBLÍŽENÍ NA ZDRAVÍ ČLENŮ VÝZKUMU KONOPÍ JE LÉK VČETNĚ TĚŽKÝCH UBLÍŽENÍ S NÁSLEDKY SMRTI A POŠKOZENÍ ZDRAVÍ ŽALOBCE DOLOŽENÉHO LÉKAŘI.
8. VYDAT ROZHODNUTÍ, VE KTERÉM UVEDE, NA ZÁKLADĚ JAKÝCH KONKRÉTNÍCH SKUTEČNOSTÍ (DŮKAZŮ) SOUD VE VÝŠE UVEDENÝCH ROZHODNUTÍCH NEPROJEDNAL A NEODŮVODNIL OPAKOVANĚ DOLOŽENÉ POCHYBENÍ, ŽE TZV. EXPERTNÍ ORGÁNY POLICIE NEMAJÍ A NEMUSÍ MÍT ŽÁDNOU

³Citujme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ “[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách de iure jde. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v trestním řízení [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] kvalifikovat lze.”

⁴Citujme nález Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: “ **Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu**”.

⁵Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: “ ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.”

PRÁVNÍ NORMU NA ZJIŠTĚNÍ OBSAHU THC V ROSTLINĚ KONOPÍ A MĚŘÍ JEHO OBSAH – JAK BYLO DŮKAZEM DOLOŽENO - V KAŽDÉM KRAJI JINAK A POKUD JDE O POLICII OLOMOUCKÉHO KRAJE, TAK TAKÉ **VŽDY V ROZPORU SE ZÁKONEM A METODICKÝM ROZHODNUTÍM POLICIE ČR ZE DNE 19.3.2013 Č.J. KRPB-62944/ČJ-2013-0600PI** (⁶), PROTOŽE POLICIE OLOMOUCKÉHO KRAJE PŘI OBVINĚNÍCH ŽALOBCE NIKDY VROSTLÉ ČI SUŠENÍ KONOPÍ VŮBEC NEZVÁŽILA, NIKDY S NULOVÝM OBSAHEM THC (0% THC) NEDOPOČÍTÁVALA DO CELKOVÉHO PRŮMĚRU THC V ROSTLINÁCH VÁHU STONKU, VĚTVIČEK A SEMEN (AŽ ¾ VÁHY), JAK JE UVEDENO VE VEŘEJNÉM ROZHODNUTÍ POLICIE, **CITACE:** „ u předložených rostlin je zjištěna jejich hmotnost (vážením) jako celku. potom jsou listové části rostlin a jejich květenství odděleny, rozmělněny, prosítovány sítím č. 2. část vzorku, která neprojde sítím je přidána ke stonkům. prosítovaný vzorek (část pod sítím) je zvážen a homogenizován. z homogenizovaného vzorku je odebrané definované množství, které je analyzováno pomocí plynové chromatografie s plamenoionizační detekcí (gc-fid). na základě výsledku procentuálního obsahu delta-9-thc v homogenizovaném vzorku je vypočítán celkový obsah této látky ve vzorku získané homogenizací listové části. tato hodnota je následně přepočítaná na celkovou hmotnost rostliny s tím, že u hmotnosti stonku a zbytků hrubších částí oddělených síťováním, které jsou ale součástí celkové hmotnosti rostliny, je ale obsah delta-9-thc pro tento přepočet považován za nulový. tímto způsobem je stanovena hodnota nižší než reálná protože obsah thc je ve stoncích vždy větší než nulový, ale tento podíl delta-9-thc není do stanovení zahrnut.“

⁶ www.konopijelek.cz/studie/police-cr-k-metodice-mereni-thc-v-konopi-dne-19-3-2013-cj-krpb-62944-cj-2013-0600pi/ - anonymizované na www.policie.cz/clanek/metodika-mereni-thc.aspx

9. VYDAT ROZHODNUTÍ, VE KTERÉM SOUD UVEDE, ZDA JE SOUDU A JEHO SOUDCŮM ZNÁMO, ŽE ZNALECKÝ POSUDEK EXPERTNÍHO ORGÁNU POLICIE O OBSAHU ÚČINNÉ LÁTKY V NEJEN V ROSTLINNÉM MATERIÁLU MUSÍ VŽDY MÍT ODCHYLKY PLUS/MINUS, ALE POSUDKY TZV. EXPERTNÍCH ORGÁNŮ POLICIE V LETECH 2010 – 2018 VŮČI ŽALOBCE NIKDY **ŽÁDNOU ODCHYLKU NEUVÁDĚLY.**
10. VYDAT ROZHODNUTÍ, VE KTERÉM SOUD UVEDE, ZDA JE SOUDU A SOUDCŮM SOUDU ZNÁMO, ŽE PRO STANOVENÍ LIMITU OBSAHU THC V KONOPÍ (0,2% THC/0,3% THC) NEEEXISTUJE ŽÁDNÁ ODBORNÁ STUDIE A JDE O POLITICKÉ ROZHODNUTÍ, KTERÉ NEMÁ S OCHRANOU VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ NEBO RIZIKOVOSTÍ KONOPÍ PRO SPOLEČNOST VŮBEC NIC SPOLEČNÉHO.

II.

ODŮVODNĚNÍ NALÉHAVOSTI

1. ŽALOBCE BYL JAKO VEDOUČÍ VÝZKUMU KONOPÍ JE LÉK ASOCIACE CANNABIS IS THE CURE, Z.S. A UZNÁVANÝ ODBORNÍK V LÉČBĚ KONOPÍM ⁽⁷⁾ V LETECH 2010 – 2019 OPAKOVANĚ OKRESNÍM STÁTNÍM ZASTUPITELSTVÍM V PROSTĚJOVĚ OBVINĚN A OKRESNÍM SOUDEM V PROSTĚJOVĚ ODSOUZEN ZA VÝROBU KONOPÍ JAKO LÉKU, SOUHRNNĚ JDE O OBVINĚNÍ S NÁVRHY SAZBY 12 - 60 LET TRESTU VĚZENÍ ⁽⁸⁾ §283 TR.Z.).

⁷ Např. dne 4.12.2009 Cena premiéra Vlády ČR za vzdělávání veřejnosti v léčbě konopím skrze www.konopijelek.cz

⁸ Domovní prohlídka výzkumnické farmy konopí Ospělově- Okresní státní zastupitelství v Prostějově sp.zn. 1 ZN 2195/2009 návrh na domovní prohlídku podán 17.8.2009, 1 ZN 2042/2010 návrh na domovní prohlídku podán 30.8.2010, 1 ZN 2275/2011 návrh na domovní prohlídku podán 22.8.2011, 1 ZN 2229/2012 návrh na domovní prohlídku podán 24.8.2012,

2. SOUDY A VŠECHNA STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ SE NIKDY NEVYROVNALY S VÝŠE UVEDENÝMI FAULY A BLUDY.
3. krajský soud v brně⁽⁹⁾, krajské státní zastupitelství v brně⁽¹⁰⁾ výše uvedené nepravdivé bludy okresního soudu a státního zastupitelství v prostějově vždy čestně a svorně potvrdili jako právo justičního manekýna na zcela svévolné a vědomě nepravdivé rozhodování, což rovněž svorně ignorovali řešit a pálit si prsty soudci na nejvyšším soudu⁽¹¹⁾ a ústavním soudu⁽¹²⁾
4. k ničemu nebyly opakované přezkumy, kárné a trestní oznámení, stížnosti ministru spravedlnosti na porušení zákona (podalo od 18.5.2012 celkem nejméně 300 osob, deset (10) ngos, odborných společností, škol a 2 emeritní rektori univerzity palackého prof. mudr. et phdr. jana mačáková, csc. a prof. mgr. josef jařab, csc.
5. žádosti o vydání pokynu obecné povahy svorně (ne) konajícím vrchnímu státnímu zastupitelství v olomouci⁽¹³⁾, resp. nejvyššímu

ZN 2066/2014 návrh na domovní prohlídku podán 28.8.2014, ZN 1946/2015 návrh na domovní prohlídku podán 1.9.2015, ZN 1980/2016 návrh na domovní prohlídku podán 5.10.2016, ZN 1824/2017 návrh na domovní prohlídku podán 30.8.2017, ZN 1618/2018 návrh na domovní prohlídku podán 9.8.2018. **Obvinění:** 1 ZT 11/2010 (2 až 10 let), 1 ZT 244/2010 (1 až 5 let), 1 ZT 55/2012 (2 až 10 let), ZT 108/2013 (1 až 5 let), ZT 397/2015 (2 až 10 let), ZT 316/2016 (1 až 5 let), ZT 102/2018 (1 až 5 let), ZT 31/2019 (2 až 10 let)

⁹ 3 To 25/2011, 4 To 505/2012, 8 To 198/2014, 5 To 174/2014, 9 To 43/2015, 5 To 45/2015, 5 To 317/2015, 4 To 271/2015, 4 To 273/2015, 9 To 408/2016, 7 To 118/2017, 7 Nt 18/2017, 5 To 297/2017, 7 To 362/2017, 8 To 102/2018, 9 To 385/2018, 9 Nt 12/2018, 7 To 335/2018, 3 To 124/2019, 7 To 163/2019

¹⁰ KZT 274/2019, 1 KZT 240/2019, 1 KZT 379/2018, 1 KZT 643/2017, 1 KZT 780/2017, 1 KZT 897/2017, 1 KZT 991/2017, 1 KZT 957/2017, 1 KZT 131/2016, 1 KZT 439/2016, 1 KZT 568/2016, 1 KZT 278/2015, 1 KZT 265/2014, 1 KZT 536/2014, 1 KZT 598/2014, 1 KZT 768/2014, 1 KZT 921/2014, 5 KZT 9/2013, 5 KZT 70/2013, 5 KZT 46/2012, 1 KZT 516/2012, 1 KZT 687/2011, 1 KZZ 29/2011

¹¹ 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018 a 11 Tdo 1455/2018

¹² II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II. ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15, III. US 396/16, III. ÚS 3354/16, IV. ÚS 2771/18, II. ÚS 2804/18 A II. ÚS 503/19

¹³ 1 SPR 53/2019, 1 SPR 47/2019, 1 SPR 185/2018, 1 SPR 168/2018, 1 SPR 107/2018, 1 VZN 716/2019, 1 VZN 713/2019, 1 VZN 242/2018, VZN 256/2018, 1 VZN 735/2018, 1 VZN 741/2018, 1 VZZ 36/2018, 1 VZZ 37/2018, 1 VZN 259/2017,

státnímu zastupitelství¹⁴), více než 15 marných žádostí o policejní ochranu výzkumu konopí je lék od roku 2009.

6. do spisů byla doložena opakovaná podpůrná stanoviska primátora olomouce (2010 – 2013) justici a trestní exekutivě, doloženy znalecké posudky znaleckých ústavů přírodovědecká fakulta up v olomouci a znaleckého ústavu pn bohnice (2015 – 2016) a soudu bylo žalobcem doloženo 18 soudně znaleckých kvantitativních a kvalitativních analýz konopí ústavem soudního lékařství fn v olomouci (2011 – 2014), které zcela vylučovaly bludy a fauly justice o zákonnosti postupu celé operace.
7. v roce 2019 byl žalobce okresním státním zastupitelství v prostějově (sp.zn.zt 100/2019) dále obviněn s návrhem rovněž 2 - 10 let trestu vězení, a to nově za zasahování do nezávislosti justice tvrdit výše uvedené fauly a bludy, a to dle § 335 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku.
8. společně s vyhrožováním ministrům a poslancům k aplikaci čl. 23 listiny základních práv a svobod v praxi dubové palice projednávané městským soudem v praze v odvolacím řízení pod sp.zn. 5 to 178/2019 jsou obvinění žalobce v součtu za necelých 10 let v trestním (přestupkově rovněž opakovaně) řízení obviněn na souhrnně až 15 – 75 let vězení ode dne 18.5.2010 ke dni 18.5.2019.
9. k uvedenému poslednímu obvinění za zasahování do „nezávislosti“ svévolné justice dle § 335 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku sdělme, že krajský soud v brně (sp.zn. 3 to

¹⁴ 3 SPR 24/2016, 3 SPR 24/2017, 3 SPR 10/2017, 3 SPR 11/2017, 3 SPR 8/2017, 1 SPR 47/2017, 3 SPR 8/2018, 3 SPR 14/2019, 6 NZN 1115/2017, 6 NZN 1149/2017, 6 NZN 1415/2017, 6 NZN 1208/2017, 6 NZN 1292/2017, 6 NZN 1320/2017, 6 NZN 1324/2017, 6 NZN 1315/2017, 6NZN 1338/2017, 6 NZN 1347/2017, 6 NZN 2509/2017, 6 NZN 2624/2018, 1 NZN 44/2018, 1 NZZ 36/2018, 4NZN806/2018, 1 NZZ49/2018, 6 NZN 1082/2018, 6 NZN 1249/2018, 6 NZN 2521/2018, 4 NZN 806/2018, 6 NZN 2700/2018, 1 NZN 407/2019, 6NZN1037/2019, 6NZN1408/2019, 6NZN2512/2019, 6NZN2529/2019, 6NZN 2536/2019

124/2019) a krajské státní zastupitelství v brně (sp.zn.5 kzt 11/2019) se stále nedomnívají, že výše uvedení soudci a státní zástupci by měli být posláni namísto do soudních lavic do základní školy k doučování českého jazyka, popřípadě omezení na svéprávnosti, když kárné a trestní podněty všichni odkládají bez jakéhokoliv odůvodnění a stejně tak jako kolovrátek svévolně odmítají podat předběžné otázky soudnímu dvoru.

10. jak dokládají protestní prohlášení a dobrozdání lékařů v příloze (zejména mudr. šmídové a mudr. přikrylové), v důsledku kriminalizace je žalobce a jeho rodina těžce zdravotně (a sociálně) postižen.
11. pokud žalobce již v do prvního pravomocného trestního rozsudku krajským soudem v brně dne 9.3.2011 s lékaři a nemocnými dokládal úspěch cannabis terapie u onkologicky či diabeticky vážně nemocných členů výzkumu, dále nemocných s neurodegenerativními poruchami, astma, bolestí, kožními problémy, kloubními obtížemi nebo popáleninami ad. a rektor univerzity palackého prof. rndr. lubomír dvořák, csc. soudu před prvním rozsudkem 27.10.2010 osobně dosvědčil, že konopí bylo od dubna 2009 dojednáno k výzkumu s lékařskou fakultou, pak nelze rozhodnutí justice odbyt větou, že sytý hladovému nevěří, protože žijeme v ústavním pořádku a čl. 5 ústavy o vedoucí roli zločinců ve státě byl před 30 roky zrušen (¹⁵). **konkrétně:** do spisů byly okresnímu státnímu zástupitelství v prostějově a okresnímu soudu v prostějově v letech 2010 - 2019 doloženy listiny a čestná prohlášení a smlouvy se členy výzkumu odůvodňující závěry o těžkých ublíženích na zdraví s následky smrti způsobených

¹⁵ "Kdo lže, ten krade a pak visí. Kdo lže, ten vždycky ublíží si. Lež je šminka, která hyzdí tvář, lež je účes, který nesvědčí. Ať podívá se do zrcadla lhář, ať se sám o tom přesvědčí! Lež je maskovaná ohyzda. Lhář se nejvíc obelhává sám. I když se přitom hezký zdá, je to jen chvilkový klam!" - Vítězslav Nezval, Manon Lescaut

prostějovskými očitř např. u onkologicky nemocné členky výzkumu konopí je lék **olgy novotné** ⁽¹⁶⁾, která lékařskou zprávu s mizejícími nádory díky cannabisterapii doložila dne 16.9.2010 v trestním řízení s žalobcem vedené u okresního soudu v prostějově prvním trestním řízení sp.zn. 2t 104/2010 dále je ve spisu obsažen prosebný dopis onkologicky nemocného člena výzkumu konopí je lék **petra ladislava kodyma** ⁽¹⁷⁾, který v době adventu 2009 napsal všem členům sněmovny jmenovitě a zcela marně prosbu, aby se mohl léčit a konopím. jak petra ladislava kodyma, tak olgu novotnou můžete vidět ve filmovém dokumentu konopné pašije ⁽¹⁸⁾, kdy dokládají eufemisticky řečeno negativní dopady jednání očitř na členy výzkumu. přestože žalobce a členové asociace cannabis is the cure,z.s. od roku 2009 do roku 2015 podali 15 žádostí o policejní ochranu výzkumu konopí je lék a ospělovské výzkumnické farmy. dodnes pokračují exekuce farmy v ospělově na příkaz okresního soudu v prostějově, který je o všech těchto tragediích, neštěstích, potencialitách, bezpečnosti a zločinech na nevinných opakovaně zpraven, stejně tak okresní státní zastupitelství.

12. ve spise projednávaném aktuálně u ústavního soudu pod sp.zn. iv.ús 1153/19 je doloženo k ospělovským úrodám a obviněním v letech 2014 – 2016 další úředně ověřené svědectví o zlepšení zdravotního stavu a následnou exekucí a nedostatkem konopných léčiv rovněž očitř následně k smrti utrápené onkologicky nemocné členky výzkumu konopí je lék **jarmily honkýšové** ⁽¹⁹⁾, kterou můžete vidět na videu natočeném den před další domovní

¹⁶ www.konopijelek.cz/studie/olga-novotna/

¹⁷ www.konopijelek.cz/studie/petr-ladislav-kodym/

¹⁸ www.konopijelek.cz/video/konopne-pasije/

¹⁹ www.konopijelek.cz/studie/jarmila-honkysova/

prohlídkou a exekuci ospělovské výzkumnické farmy dne 3.9. 2015
onkologičtí konopní kriminálníci ⁽²⁰⁾

13. aktem nejhrubší svévole je pak ničím nedoložitelné a nepravdivé tvrzení výše uvedené justice a exekutivy v odsuzujících rozsudcích a rozhodnutích, že konopí je dostupné výzkumu a léčbě, regulace je zcela přiměřená a neporušuje zákony a základní práva a svobody občanů!
14. izrael s mnohem nižším počtem občanů produkuje v pěstírnách pro nemocné spoluobčany **12 tun konopí ročně a nemocným jej rovněž přímo vydávají**, nikoliv lékárny, které tomu nerozumí. množství 12 tun konopí odpovídá cca ročnímu záchytu české policie dle výročních zpráv vlády!
15. česká republika nevydala skrze lékárny za dobu kriminalizace žalobce ani ne 12 kilo konopí, natož tun, navíc mnohdy velmi nevhodného konopí dle složení "vlajkové" odrůdy holandského výrobce bedrocan (cca 20% thc téměř bez cbd ?)!
16. z tzv konopí v lékárnách je však zakázáno vyrobit masti z květů, extrakty na čípky, tinktury, spray, maceráty, atd., max. jde vyrobit v lékárně suché tobolky (nízká biodostupnost) nebo mají nemocní konopí kouřit nebo vaporizovat (inhalovat).
17. píše se 21.století a česká republika díky propagandě o zlé marihuaně po roce 1989 zcela zapomněla, že olomouckými vědci prof. mudr. janem kabelíkem, prof. rndr. et mudr.zdeňkem krejčím, prof. rndr. františkem šantavým a jejichž žákem doc. rndr.

²⁰ www.konopijelek.cz/video/onkologicti-konopni-kriminalnici/

lumírem ondřejem hanušem vytvořila od 50.let 20. století **páteř vědy o léčbě konopím!**

18. o léčbě převážně neomamným konopím, které od roku 2010 cíleně pěstoval a zpracovával také žalobce, získávali a šlechtili a zpracovávali zřizovatelé edukativní konopné kliniky a další členové výzkumu s vysokým obsahem cbd a nízkým nebo vyrovnaným poměrem/ obsahem fytokanabinoidu thc.

nezbytné odborně právní minimum cannabisterapie

19. odkažme na opakovaná nepravdivé tvrzení suklu, ministerstva zdravotnictví a ministra zdravotnictví, že neomamné konopí údajně není léčivé (²¹), pouze tzv. marihuana, což ale vlastně ani nikdo z úředníků, včetně státních zástupců a soudců pořádně exaktně neví, co vlastně je a o čem vlastně mluví a jde jen a pouze o to, aby se černý a bílý trh s marihuanou cenově nějak výrazně nelišily a demaogie slavila žně, společnost hloupla a ztrácela rozum konzumem a příroda skončila s patentovou značkou korporace na každé zahrádce od rajčete po mrkev.
20. media cíleně o konopí mluví jako o marihuaně, soudce pak píše do rozsudku neskonale neodborné pitomosti a hlouposti, že konopí plné semen v květech s obsahem max do 3 %thc je tzv. marihuana k toxikomanickým účelům, což klidně řekne jiný soudce o samčí rostlině s 0,4 % thc, což znalé přivádí k smíchu, nesmíte však stát na lavici obžalovaných, neboť důkazy o škodlivosti vyvrací jak odborné studie, tak neexistence jediné odborné studie o účinnosti/rizicích/nebo prospěchu restriktivního limitu kanabindů v konopí s obsahem dle zákonů do/nad 0.2 %

²¹ Předžalobní upomínka ministru zdravotnictví na nečinnost a nezákonnost spojená s exekucí ze dne 12.5.2019 www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/pred-zalobni-upominka-ministru-zdravotnictvi-ze-dne-12-5-2019-exekuce-ministerstva-zdravotnictvi/

thc/cbd/, resp. nad/do 0,3 % thc/cbd v celé nadzemní rostlině doložený nechtěně ministerstvem zdravotnictví a pravděpodobně též evropskou komisí (²²), rozhodně neuvedeným v jednotné úmluvě z roku 1961, kdy bylo konopí téměř zcela vyřezáno z výzkumu a léčby a nepravdivě označeno za smrtelné nebo zečí jako oficiální léky nebo zejména pro veřejnost iv. aplikované látky černého trhu jako je heroin (diacetylmorfin) s analogií rizikosti lékařského morfinu a dalších opiátů sídlících u životně důležitých center s fatálními následky při předávkování (dech, srdce). **konopí nikdy nikoho nezabilo, umělé kanabinoidy ano.**

21. chemický kanabinoid thc (dronabinol) je pak veřejností zaměňován za přírodní fytoKANABINOID thc, nebo za kyselinu thca. když unijní směrnice z roku 202 a studie o 10 let později k rizikosti thc v potravině - podle odborníků vycucaná z prstu – uvádí 1 mikrogram thc/kg váhy člověka/ den v potravině jako škodlivinu, pak je potřeba připomenout hippokratovo prvním lékem je potravin, expanzi rakoviny střev a konopné sušenky pro nemocn děti v izraeli vyráběné také z odrůd konopí s více než 10 % thc v květu, což by zcela zvrátilo onu unijní exertní studii o škodlivosti potravin s thc, když nevíte, zda mluví o syntetickém thc nebo přírodním thc v mixu látek a zda je to přírodní thc, cis-thc nebo trans-thc, (+)-thc anebo (-)-thc .
22. thc je pro mnohé symbolem - označením pro marihuanu, což je velice zjednodušení a zkreslující. marihuana je slangový výraz pro neopylený samičí květ konopí - zcela bez semen, cannabis flos, s vysokým obsahem přírodního thc zpravidla s obsahem nejméně od 5-7 % thc. policie ČR uvádí – na černém trhu – obsah více než

²² www.konopijelek.cz/novinky/lecba-konopim-v-ceske-republice-v-letech-2000-2019/

10% thc v květu konopí, skutečně toxické látky však policii nezajímají, na kanabinoidy nikdo neumřel, na toxické látky ano.

23. sdělme, že jak odrůdy konopí s vysokým obsahem cbd nebo naopak thc nebo naopak cbg a možná třeba i cbc (což jsou hlavní samostatné kmeny metabolizace kanabinoidů) mohou mít v součtu např 30% účinných látek v květu, např. 20% cbd a 10% thc, čili dvou nejlépe prozkoumaných fytoKANABINOIDŮ.
24. nebo slyšíme v rozsudku slovo hašiš, to už vůbec málo kdo z těch, co píše rozsudky ví, že i ten může být zcela neomamný (nejblíže je v suklu uvedená pryskyřice z květu konopí cannabis resina, vyrobená celou řadou postupů, jak jednoduchých jemných - dotykových, vytřepávacích nebo zcela jiných metod, jak získat tzv. trichomy s neúčinnějšími látkami v samičím květu konopí)
25. za terapeuticky a potravinářsky hodnotné je údajně označeno až 300 různých molekul v konopí v přírodních podobách potencujících navzájem svůj efekt, nejčastěji jsou uváděny kanabinoidy, terpeny a flavonoidy obsažené v herbě a květu konopí.
26. konopný extrakt nebo tinktura: zpravidla různými starými nebo zcela novými extrakčními metodami získaný koncentrát z květů samičí odrůdy konopí nebo celé zelené herby nebo také a méně častěji z kořene konopí. extrakt bez znalosti složení odrůdy konopí může být při vysokém obsahu thc zejména pro oslabené s nízkým tlakem, arytmií, nebo malé děti velmi nebezpečný stran možné ztráty orientace, vnitřní a vnější desorientace, ztráty pozornosti, s návalovými mdlobami nebo panickými stavy až desítky minut někdy hodin, nebo naopak tvrdého spánku několik

hodin nebo dnů. u někoho může při předávkování vyjímečně dojít k halucinacím. extrakt zvyšuje obsah škodlivin v konopí při nevhodném pěstování a zpracování (např. těžké kovy, laboratorně sledovány desítky látek a limitní hodnoty).

27. konopný olej (cannabis oleum) zcela neomamný olej zapsaný v lékopisu suklu nejčastěji však známý jako přídatek v potravině nebo přípravě salátů. semeno konopí a neomamná herba jako doplněk sýrů dnes tradiční značky konopáč. semeno a lisovaný olej je používán pro konopnou kosmetiku – masti/krémy. jde o lisovaná semena bez obsahu omamných nebo neomamných fytokanabinoidů, avšak s vysokou nutriční a zdravotní hodnotou – viz veřejně dostupné recepty s čerstvým lněným olejem na onkologická onemocnění dle německé vedkyně johanny budwig opakovaně nominované na nobelovu cenu (nar. 30.9.1908, zemřela 19.5.2003). lněný olej je obdobně složen jako olej ze semene konopí. macerované konopí slouží také jako potravina nebo častěji jako lék (květ nebo herba naložená v kvalitním oleji ohřátá opakovaně na nízké teploty do 50- 60 st. celsia po dobu i více než dvou týdnů - opakováním postupu a dodáním nové herby nebo květu lze navýšit koncentraci nebo obohatit macerát dalšími odrůdami konopí nebo bylinami, ovocem, včelími produkty atd.
28. "neaktivní kanabinoidní kyseliny (a – acid, např. mateřská kanabinoidní kyselina cbga (")) jsou dnes nejčastěji zastoupeny v syrovém konopí zpracovaném např. na výrobu oblíbených neomamných džusů, koktejlů a limonád. užitek je údajně sledován odborníky s velkým zájmem a nejen zdravotníků v oblasti zdravé výživy.

29. kononé pivo - dle postupu při výrobě piva je konopí jako chmelu nejbližší plodina možno zužitkovat také ve formě kanabinoidních kyselin, nebo doplněním extrakty, nebo esencemi konopí (parní destilace) nebo poslouží nadrcená sušená herba/květ.

iii.

odůvodnění předběžné otázky soudnímu dvoru

1. jak je doloženo v rozhodnutí ústavního a nejvyššího soudu v letech 2011 – 2019 v pozn. 11 a 12 výše, jediná k tomu ze zákona oprávněná justice jako soudy poslední instance nikdy na rozdíl od soudů jiných členských zemí eu **nepovolily položení předběžné otázky** soudnímu dvoru ve věci zacházení s konopím, např. francouzský soud, viz č. c-663/18 nebo holandský soud, viz č. c-137/09, kde v bodu 36 - 41 soudní dvůr jasně uvedl, že prohibiční opatření ve věci výroby a distribuce konopí se nevztahují na výzkum a léčbu konopím!
2. náleze evropského soudu pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 doložil porušení základního práva na spravedlivý proces, základního práva na zákonného soudce a v případě kriminalizace občana rovněž základního práva na udělení trestu na základě zákona v důsledku nepoložení předběžné otázky soudnímu dvoru ve spojení s porušením čl.267 smlouvy o fungování eu.
3. žalobce navrhuje, aby soudnímu dvoru evropské unie byla předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce týkající se výkladu článků 28, 29, 30 a 32 sfeu, nařízení č. 1307/2013⁽²³⁾ č. 1308/2013⁽²⁴⁾, jakož i zásady volného pohybu zboží, přičemž je mu položena otázka, zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být

²³Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř. věst. L 347, s. 608).

²⁴Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

vykládány v tom smyslu, že odchylná ustanovení zavedená vyhláškou ze dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho průmyslové zpracování a jeho uvádění na trh omezují pouze na vlákna a semena, stanoví omezení, které není v souladu s právem společenství [unijním právem]. resp. žalobce navrhuje, aby soud požádal o připojení k této výše uvedené předběžné otázce šetřené aktuálně soudním dvorem v tomto znění pod č. c-663/18

4. další předběžné otázky soudnímu rozčleňme do těchto tří kategorií stran výzkumu a léčby konopím a jeho dostupnosti :

a.

otázky týkající se nutnosti notifikace zákona č. 50/2013 sb. (tzv. zákon konopí do lékáren)

- je třeba čl. 5 směrnice 20105/1535 ve světle skutečnosti, že soudní dvůr v rozsudku ve věci c-144/16 município de palmela upřesnil, že se nevymahatelnost neoznámeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 sb. v části, ve které přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí za léčebnými účely, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisu de facto odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem české republiky do eu?
- představují ust. §24a a § 24b zákona č. 167/1998 sb., o návykových látkách a dále ust. § 79a zákona č. 378/2007 sb., o léčivech tím, že upravují distribuci konopí pro léčebné účely a v této souvislosti požadují, že 1) pěstovat konopí pro léčebné použití může jen osoba, které byla k této činnosti udělena licence státním ústavem pro kontrolu léčiv, 2) veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití bylo předáno státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, a 3) takto vypěstované konopí bylo výlučně přes lékárny dodáno nemocným na základě 4) lékařského předpisu, technické předpisy ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 20152/1535 (dříve směrnice 98/34/es) a jsou tudíž s ohledem ke skutečnosti, že nebyly oznámeny evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535,

nevymahatelné vůči jednotlivci, který se jejich nevymahatelnosti dovolává, a to ve smyslu rozsudku soudního dvora eu ve věci c-194/94 cia security international, bod 55?

- představuje ust. § 5 odst. 5 zákona č. 167/1998 sb., o návykových látkách tím, že jeho novelizací zákonem č. 50/2013 sb. byl stanoven pro zacházení s konopím k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) poprvé limit obsahu látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů, a to ve výši 0,3 % thc, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku soudního dvora eu ve věci c-194/94 cia security international, bod 55?
- představuje ust. § 15 písm. e) zákona č. 167/1998 sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim izolace látek z konopí k účelům výzkumným a terapeutickým přešel od režimu, kdy nebylo možné tuto činnost provádět, na režim, kdy toto možné je, a to na základě zákona č. 50/2013 sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/es s přihlédnutím ke skutečnosti, že i alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku soudního dvora ve věci c-273/94 komise proti nizozemsku technický předpis, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku soudního dvora eu ve věci c-194/94 cia security international, bod 55?

b.

otázky týkající se ostatních ustanovení zákona č. 167/1998 sb., o návykových látkách ve věci pěstování a výroby konopí ve vztahu k právu eu

- je třeba čl. 267 odst. 3 smlouvy o fungování eu vykládat v tom smyslu, že brání v postupu nejvyššího soudu, který odmítá svolit položit předběžné otázky soudnímu dvoru evropské unie ve věci nevymahatelnosti ustanovení zákona o návykových látkách, a to na základě tvrzení nejvyššího soudu (č.j. 8 tdo 1231/2011), že daný zákon transponuje předpisy evropského společenství, konkrétně nařízení es, které se ovšem transponovat nesmí?

- představuje ust. § 8 odst. 1 zákona č. 167/1998 sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim přešel od režimu, kdy není nárok na vydávání povolení k zacházení s návykovými látkami, na režim, kdy takový nárok je daný, a to na základě zákona č. 141/2009 sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/es, nevymahatelné ve smyslu rozsudku soudního dvora eu ve věci c-194/94 cia security international, bod 55?
- představuje ust. § 29 zákona č. 167/1998 sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim pěstování konopí k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) přešel od režimu, kdy bylo možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí (viz otázka č. 2 níže), na režim, kdy je možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí, ale pouze na pěstební ploše do 100 m² /osobu, a to na základě zákona č. 362/2004 sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/es, nevymahatelné ve smyslu rozsudku soudního dvora eu ve věci c-194/94 cia security international, bod 55?
- je třeba v roce 2009 novelizované nařízení komise (es) k určení omamných a neomamných odrůd konopí „metodou společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí“ č. 1122/2009 (příloha č. 1) ze dne 30. listopadu 2009 vykládat v tom smyslu, že brání ve stanovení jiných metod pro měření obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí ke zjištění omamnosti odrůdy, než je metoda uvedená v citovaném unijním předpisu?

c.

**otázky týkající se souladu české právní úpravy se svobodou volného
pohybu zboží
dle čl. 34 smlouvy o fungování eu**

- je třeba čl. 34 smlouvy o fungování eu vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 sb., o návykových látkách a vyhláška č. 221/2013 sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na jakost léčebného konopí, které je méně vhodné pro léčebné použití než jiné odrůdy konopí včetně zcela neomamných odrůd konopí a neomamných metod aplikace omamného konopí, jejichž léčebné použití je naopak zakázáno?
- je třeba čl. 34 smlouvy o fungování eu ve světle skutečnosti, že soudní dvůr v rozsudku ve věci C-137/09 Josemans explicitně uznal přípustnost používání omamných látek, jako je konopí, k léčebným a výzkumným účelům, vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje použití pouze takového léčebného konopí, které slouží primárně k omámení, a pod hrozbou trestní sankce zakazuje pěstování, výzkum a užívání jiných odrůd konopí vhodnějších k léčebnému použití?
- je třeba čl. 34 smlouvy o fungování eu vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 sb., o návykových látkách a vyhláška č. 236/2015 sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na způsoby zpracování léčebného konopí, které je prokazatelně méně účinné pro léčebné použití pro celou řadu nemocí, a to jak z hlediska jakosti (složení), tak způsobu použití (metody zpracování a podání) a de iure zakazuje vyrábět léčebné produkty jak z omamných, tak neomamných odrůd konopí a používat neomamné metody aplikace omamného konopí?
- je třeba čl. 9 směrnice 98/34/es vykládat v tom smyslu, že brání v použití naléhavé procedury dle odst. 7 uvedeného ustanovení v případě vnitrostátní úpravy, jako je vyhláška č. 221/2013 sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, jejímž prostřednictvím jsou stanoveny požadavky na jakost léčebného konopí a další požadavky na toto zboží?

iv.

vyčerpání všech prostředků právní obrany při ochraně proti nečinnosti

1. jak je doloženo přílohou, žalobce je obecným zmocněncem asociace cannabis is the cure, z.s.
2. ta podala ministru spravedlnosti k řadě řízení dne 5.12.2019 předžlobní upomínku - stížnost ministrovi spravedlnosti na nezákonnost a nečinnost (analogická s podáním žalobce dne 16.4.2019). protože ministr spravedlnosti byl nečinný, podal poslanec lukáš kolářík interpelaci. jak je ověřitelné z rozhodnutí ministra dne 3.4.2019 Č.J. MSP-30/2019-ODKA-ORG/4, ministr na otázky věcně nereagoval a rovněž dělal mentálně chorého.
3. dne 1.4.2019 a dne 16.4.2019 podal žalobce žádost na přijetí opatření k nečinnosti ministra spravedlnosti, viz příloha níže.
4. do dne 18.5. 2019 však ministrestvo nereagovalo, nereagoval ani ministr.
5. téměř pětíměsíční prodleva rozhodnutí je uvedena pod bodem 4, číslice 6.
6. žalobce je přesvědčen, že tímto vyčerpал všechny prostředky právní obrany dle rozsudku nejvyššího správního soudu ze dne 25.5.2016 č.j. 5 as 9/2015 – 59 ⁽²⁵⁾

V.

Žalobce navrhuje, jak je v bodu I uvedeno.

20.5.2019

Mgr. Dušan Dvořák

²⁵ „není-li při podání žaloby na ochranu proti nečinnosti správního orgánu splněna podmínka bezvýsledného vyčerpání prostředku, který procesní předpis platný pro řízení před správním orgánem stanoví k ochraně proti nečinnosti (§ 79 odst. 1 s. ř. s.), jedná se o žalobu nepřipustnou, kterou soud odmítne podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. K případnému dodatečnému splnění této podmínky v průběhu řízení před soudem nelze přihlížet.“

ŽÁDOST O UPLATNĚNÍ OPATŘENÍ MINISTRA SPRAVEDLNOSTI PROTI
NEČINNOSTI

§ 80 Odst. 3 ZÁKONA Č. 500/2004 SB.

- datovou schránkou žadatele -

1. vážený pan ministr
judr. Jan Kněžínek, Ph.D.
ministerstvo spravedlnosti ČR
Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

2. **žadatel** - fyzická osoba a zmocněný zástupce asociace Cannabis is the Cure, z.s., IČ: 266 70 232 a členů asociace Výzkumu konopí je lék jako fyzických a právnických osob (IČ: 706 31 298, IČ: 226 80 101, IČ: 227 27 281, IČ: 227 24 303, IČ: 226 91 871 – zmocnění doloženo ministerstvu spravedlnosti do řízení o kárném podnětu sp.zn. MSP-494/2018-ojd-doh)

Jméno, příjmení a titul: Dušan Dvořák, Mgr.

Bydliště: Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, Pošta Hvozd

Datum narození: 12.1.1962

Telefon: 774 723 261

E-mail: dusan.dvorak@konopijelek.cz

Datová schránka: r8u3nhx

3. **úřad, který je nečinný:** ministr spravedlnosti a ministerstvo spravedlnosti

4. **spisová značka nebo určení řízení, v němž je úřad nečinný:**

1. **stížnost na nečinnost ministerstva spravedlnosti** zasláná ministrovi spravedlnosti od asociace Cannabis is the Cure, z.s. ve prospěch členů asociace **dne 5.12.2018** – viz interpelace ministra spravedlnosti dne 7.3.2019 poslancem Lukášem Kolářkem
2. **MSP-494/2018-ojd-doh** – již téměř rok bez rozhodnutí a vydání informace o provedených úkonech je u ministerstva spravedlnosti

šetřený kárný podnět asociace cannabis is the cure,z.s. - viz interpelace ministra spravedlnosti dne 7.3.2019 poslancem lukášem kolářikem -

1. na označené soudce a státní zástupce a vedoucí soudů a zastupitelství vydávající vědomě svévolná a zákonu a úmluvám odporující rozhodnutí proti kriminalizovaným členům výzkumu konopí je lék a na nepravdivě jednajících soudní znalce označující v rozporu s důkazy vedoucího výzkumu (*přes protesty rodiny, lékařů, znalců, členů výzkumu a dvou emeritních rektorů univerzity palackého*) za nepřičetného se v soudním procesu hájit a žádat potrestání těchto zkorumpovaných soudců a státních zástupců
2. tedy nepravdivě jednajících státní zástupce, soudce a státní zástupce a soudní znalce usvědčené společně z kartelu a nepravdivého jednání posudky znaleckých ústavů přírodovědecká fakulta univerzity palackého v olomouci (2015) a znaleckého ústavu pn bohnice (2016) doplňovaný dalšími a dalšími důkazy kartelového jednání včetně
3. nevyšetřování (zákazu vyšetřit a projednat) řádně označená opakovaně od roku 2010 podávána podezření na spáchání těžkých ublížení na zdraví s následky smrti v důsledku zabránění terapeutického materiálu členům výzkumu konopí je lék potvrzených lékaři a znalci při paralelní kriminalizaci (10x) a účelových pokusech o znesvéprávnění vedoucího výzkumu – žadatele.
3. ode dne 10.11. 2018 se marně domáháme znát sp.zn. řízení o náhradě škody jednáním rejstříkových soudů vzešlé z nezapsání změn výše uvedených členů asociace cannabis is the cure,z.s. jako právnických osob ve veřejném rejstříku v rozporu s §§ 78 a 79 zákona o rejstřících a § 103 o.s.ř., který ukládá povinnost dát soulad veřejných informací a schválených usnesení nejvyššího orgánu právnické osoby max. tři roky zpětně ve veřejném rejstříku.
4. msp-1419/2016-ojddoh - již dva a půl roku - přes řadu stížností na nečinnost - projednávaná ministerstvo spravedlnosti stížnost na porušení zákona v neprospěch za konopí kriminalizovaného člena

výzkumu konopí je lék, místopředsedu otevřené společnost ateliér alf,z.s. slavomila boudného (podala odborná společnost konopí je lék,z.s.)

5. dále nám ministerstvo více než 5 měsíců odmítá vydat sp.zn. řízení dalších neoprávněně kriminalizovaných členů výzkumu konopí je lék asociace cannabis is the cure,z.s, kdy jsme dne 1.10.2018 ministru spravedlnosti podali stížnost na porušení zákona v neprospěch za výrobu konopných produktů odsouzených:
 1. tomáše houfka, spis krajského soudu v brně , sp.zn. **40 t 3/2017**
 2. davida čechmánka a davida vybírala, spis krajského soudu v brně, pobočka ve zlíně, sp.zn. **61 t 1/2017**
 3. jany a miroslava kočířových, spis krajského soudu v hradci králové, sp.zn. **9 t 5/2016**, resp. zde se ministerstvo vzdalo šetřit doloženou trestnou činnost státních zástupců pod sp.zn. msp-328/2019-odka-doh, když dne 13.3.2019 uvedlo, že to jistě projedná ústavní soud ČR v řízení sp. zn. iv. ús 1140/18, což se nikdy nestalo a je vždy napadeno stížnostmi pro porušení zákona a stížnostmi evropskému soudu pro lidská práva, což je ministerstvu velmi dobře známo!
 4. marka rybáře, spis okresního soudu v šumperku , sp.zn. **3t109/2017**
 5. miloslava tetoura, spis krajského soudu v českých budějovicích, sp.zn. **20 t 45/2011**
 6. žadatele, spisy okresního soudu v prostějově, sp.zn. **2 t 104/2010, 11t130/2016, 3 t131/2017**
6. odvolání žadatele na rozhodnutí okresního soudu v prostějově sp.zn. **si 178/2018** bylo předáno ministerstvu dne 13.12.2019 – je téměř 4 měsíce po lhůtě!
7. odvolání asociace cannabis is the cure,z.s. na rozhodnutí krajského soudu v ostravě sp.zn. **spr 347/2019** bylo předáno 5.2.2019 – je měsíc po lhůtě!
8. odvolání asociace cannabis is the cure,z.s. a žadatele na rozhodnutí krajského soudu v brně sp.zn. **spr 2758/2016** bylo předáno 24.1.2019 - je dva měsíce po lhůtě!

dovoluji si připomenout, že ode dne 18.3.2019 je ministerstvu spravedlnosti podána k šetření stížnost žadatele na porušení zákona vedoucí okresního státního zastupitelství v Prostějově za nečinnost (stížnost od 4.2.2019 na nečinnost prostějovské policie v trestních řízeních sp.zn. krpm-102396/tč-2018-141271 a sp.zn. krpm-84183/tč-2018-141281) a nezákonnost rozhodnutí dne 8.3.2019, sp.zn. spr 120/2019 nepovolit obnovu trestních řízení týkajících se stažených obvinění žadatele za výrobu konopných produktů vedených pod sp.zn. 1 zt 244/2010, 1 zt 55/2012, zt108/2013, analogicky rozhodl dne 19.3.2019 vedoucí krajského státního zastupitelství v Brně sp.zn. 1 spr 132/2019 (doloženo) o tvrzením nedoloženým žádným důkazem, že žadatel není právně způsobilý se hájit a odmítající projednat dvouletou nečinnost okresního státního zastupitelství nereagovat na žádosti o povolení obnovy řízení a neprojednat nepravdivé znalecké posudky se závěry vyloučenými znaleckým ústavem!

5. nečinnost úřadu spatřuji v nevydání rozhodnutí ve všech výše uvedených řízeních. za poslední dva roky jsme podali u městského soudu v Praze již čtyři žaloby na ministerstvo spravedlnosti: sp.zn. 14 a 113/2018, 6 a 190/2018, 5 a 6/2019, 15 a 33/2019 a dvě kasační stížnosti sp.zn. 5 as 257/2018 a 5 as 18/2019.

to, že jsme dosud ve stížnostech a žalobách na ministerstvo spravedlnosti nebyli úspěšní ještě neznamena, že jsme povinni nečinnost ministra a ministerstva ignorovat.

6. ministra spravedlnosti žádám, aby přijal následující opatření proti nečinnosti:

1. rozhodl ve lhůtě do 30 dnů o výše uvedených řízeních, kde je povinným.
2. převzal výše uvedená řízení od nečinného ministerstva spravedlnosti a vydal do 30 dnů rozhodnutí ve věci namísto nečinného ministerstva.

dne 16.4.2019

mgr. Dušan Dvořák