



**JUDr. JAN KNĚŽÍNEK, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 3. dubna 2019  
Č.j. MSP-30/2019-ODKA-ORG/4  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Vážený pane poslanče,**

prostřednictvím předsedy Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky Mgr. Radka Vondráčka mi byla 11. 3. 2019 doručena Vaše písemná interpelace ze dne 22. 2. 2019, ev. č. 469, se kterou jste se na mne obrátil ve věci spolku Cannabis is The Cure, z. s.

S ohledem na obsah interpelace a k ní přiloženého podání si dovolím poněkud obecnější úvod. Ministerstvo spravedlnosti sleduje a hodnotí postup vrchních, krajských a okresních soudů v řízení a rozhodování pouze z hlediska dodržování zásad důstojnosti jednání a soudcovské etiky, a zda v řízení nedochází ke zbytečným průtahům. Jakožto ústřednímu orgánu moci výkonné mu proto a nepřísluší hodnotit rozhodovací činnost nezávislého orgánu moci soudní a zasahovat do ní. Fyzické a právnické osoby jsou z tohoto důvodu oprávněny obracet se na orgány státní správy soudů se stížnostmi, jen jde-li o průtahy v řízení nebo o nevhodné chování soudních osob anebo narušování důstojnosti řízení před soudem. Stížností se zejména nelze domáhat přezkoumání postupu soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti.

Jediná pravomoc, kterou mi zákon jako ministru spravedlnosti v trestním řízení poskytuje, je podání stížnosti pro porušení zákona proti pravomocnému rozhodnutí státního zástupce nebo soudu podle § 266 odst. 1 trestního řádu. Dojdu-li k závěru, že takovým rozhodnutím byl porušen zákon nebo že bylo učiněno na podkladě vadného postupu řízení, mohu se obrátit na Nejvyšší soud, který zákonnost rozhodnutí přezkoumá. podnět k podání stížnosti pro porušení zákona mi může předložit kterákoliv fyzická nebo právnická osoba.

Ohledně vztahu k soustavě státního zastupitelství s odkazem na zákonnou úpravu konstatuji, že Ministerstvo spravedlnosti nedisponuje pravomocí vykonávat nad ní dohled,

neboť ta je svěřena nejbližší vyššímu státnímu zastupitelství. Obdobně jako v případě soudů se stížnosti podávané právníky nebo fyzickými osobami mohou týkat pouze průtahů při plnění úkolů státního zastupitelství nebo nevhodného chování státních zástupců.

Jako ministr spravedlnosti mohu konečně k Nejvyššímu správnímu soudu podat návrh na zahájení kárného řízení v případě, že dojde k závěru, že konkrétní soudce zaviněně porušil povinnosti soudce nebo svým jednáním narušil důstojnost soudcovské funkce nebo ohrozil důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů. Stejně tak mohu podat návrh na zahájení kárného řízení se státním zástupcem, pakliže nabydu přesvědčení, že se daný státní zástupce dopustil kárného provinění, tedy zaviněného porušení povinností, chování nebo jednání, jímž ohrožuje důvěru v činnost státního zastupitelství nebo v odbornost svého postupu anebo snižuje vážnost a důstojnost své funkce.

S ohledem na výše uvedené mi nepřísluší hodnotit a vysvětlovat, zda a proč soudy a státní zastupitelství v rámci rozhodovací činnosti, do níž nejsem oprávněn zasahovat, zastávají ten či onen názor v konkrétní věci či věcech. Dovoluji si snad jen stručně poznamenat, že z dostupné dokumentace vyplývá, že členové a sympatizanti spolku Cannabis is The Cure dlouhodobě a ve značném rozsahu odmítají respektovat v současné době platnou právní úpravu České republiky vztahující se k pěstování konopí, respektive k výrobě produktů z něj, jejich držení a nakládání s nimi. Skutečnost, že na tento stav reagují věcně příslušná státní zastupitelství a že je následně řešen trestními soudy, v obecné rovině shledávám logickou; jak bylo opakovaně konstatováno v rámci šetření podnětů spolku Cannabis is The Cure, z. s., tato okolnost nezakládá ani kárné provinění ve smyslu příslušné právní úpravy.

Pokud jde o ostatní body Vaší interpelace, mohu Vám na základě podkladů připravených věcně příslušnými útvary ministerstva sdělit následující.

Zprv k údajné ignoraci stížnosti na ministerstvem vydanou evidenci rozhodnutí uvádím, že dne 22. 7. 2017 byla Ministerstvu spravedlnosti doručena ne zcela srozumitelná a přehledná žádost o informace spolku Cannabis is The Cure, z. s., jejímž jádrem byl požadavek na zaslání přehledu podání určitých právnických a fyzických osob doručených ministerstvu v období od 18. 5. 2012 do 22. 7. 2017, tj. v období přesahujícím pět let. Součástí žádosti byl i požadavek na sdělení, jakým způsobem a v jakých termínech byla nalezená podání vyřízena. V rámci vyřizování této žádosti bylo identifikováno celkem 283 záznamů v Centrální knize došlé pošty, které odpovídají kritériím žádosti. Tato podání byla vyřizována více odbornými útvary ministerstva, přičemž komplexní analýza jednotlivých záznamů, očištění o duplicity a následné sestavení požadovaného přehledu vyžadovalo celkem 23,5 hodiny práce pověřených zaměstnanců. Žadatel byl proto v souladu s § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), vyzván k úhradě částky 4.700 Kč spojené s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací. Výzva byla žadateli doručena do datové schránky dne 8. 8. 2017, dne 10. 8. 2017 požadované náklady uhradil, jejich výši nikterak nezpochybil a dne 27. 9. 2017 mu byly požadované informace zaslány. Lhůta pro vyřízení žádosti tedy byla překročena, důvodem však byl především objem požadovaných informací a

nutnost spolupráce s několika odbornými útvary ministerstva, které připravovaly podklady pro finální odpověď.

Žadatel na zasláné informace reagoval datovou zprávou, v jejímž předmětu uvedl: *„Tuhle nepřehlednou slátaninu za 4.700 Kč myslíte vážně? Všechny vás pozavírat za korupci nebo extrémní debilitu do ústavu pro choromyslné!“*.

Teprve dne 10. 10. 2017 pak žadatel zaslal ministerstvu podání označené jako „Odvolání a stížnost na rozhodnutí Msp ČR ze dne 27. 9. 2017 č. j. MSP-503/2017-OSV-OSV/15“, v němž žádá o vrácení zaplacené částky 4.700 Kč. V této souvislosti je namístě připomenout, že v předmětné věci ministerstvo žádné rozhodnutí nevydalo, neboť žadateli byly poskytnuty všechny požadované informace, a proto nebylo důvodu k vydání jakéhokoliv rozhodnutí.

Dle svého obsahu tedy podání ze dne 10. 10. 2017 nemohlo být odvoláním, ale pouze stížností dle § 16a InfZ. Jelikož žadatel ve svém podání výhradně vyslovil nesouhlas s výší požadované úhrady, bylo by možno jej považovat za stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Taková stížnost by ale byla zjevně opožděná, neboť InfZ pro její podání v § 16a odst. 3 písm. a) stanoví lhůtu 30 dnů, jež počíná dnem, kdy je žadateli doručeno sdělení dle § 17 odst. 3 InfZ. Podání proto bylo vyhodnoceno jako opožděné, pročež ho v souladu s ustálenou správní praxí nebylo možné považovat za stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Jako takové ani nebylo způsobilé jakéhokoliv přezkumu a proto bylo bez dalšího založeno.

Žadatel následně ve svých dalších podáních vyřizování výše popsané žádosti o informace ne zcela srozumitelně připomínal, na což bylo opakovaně reagováno příslušnými útvary ministerstva. V dané věci byla poté podána i žaloba dle soudního řádu správního, o níž rozhodoval Městský soud v Praze. Ten ji svým usnesením č. j. 14 A 113/2018-95 ze dne 18. 7. 2018 odmítl. V odůvodnění rozhodnutí je konstatováno, že předmětná žádost o informace byla vyřízena, přičemž žalobce nebyl schopen doložit, v čem údajnou nečinnost ministerstva spatřuje. O kasační stížnosti, jíž žadatel citované usnesení napadnul, pak rozhodnul Nejvyšší správní soud, který řízení zastavil pro nezaplacení soudního poplatku usnesením č. j. 5 As 257/2018-59 ze dne 10. 10. 2018.

Z výše popsaného vyplývá, že ministerstvo žádost vyřídilo poskytnutím požadovaných informací po zaplacení nákladů, které vznikly v souvislosti s jejich vyhledáváním. Následný požadavek na vrácení zaplacené částky je z hlediska InfZ zcela irelevantní. V dané věci ani nebyla podána řádná a včasná stížnost, kterou žadatel mohl proti výši požadovaných nákladů brojít. To ostatně dne 29. 3. 2019 potvrdil i Městský soud v Praze v rámci soudního přezkumu správního, když vydal usnesení č. j. 5 A 6/2019-19-21, kterým odmítl žalobu spolku Cannabis is The Cure, z. s., proti rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 27. 9. 2017, č. j. MSP-503/2017-OSV-OSV/15.

Zadruhé, podání členů či sympatizantů spolku byla i přes svou mimořádnou četnost a obsah, jež by mohly vést k odůvodněným úvahám o zneužití práva, v souladu se zákonem

ministerstvem vyřizována, což si dovoluji doložit příloženým přehledem vyřízení podání adresovaných Ministerstvu spravedlnosti od 18. 5. 2012 do 22. 7. 2017. Dodávám, že podání pana Mgr. Ivana Chalaše vedené pod sp. zn. MSP-754/2018-OJD-DOH bylo vyřízeno přípisem ze dne 15. 11. 2018. V této souvislosti si ještě dovoluji poznamenat, že jednotlivým prvkem podání, stížností a žádostí je jejich větší či menší nesrozumitelnost, která mimořádně komplikuje postup při jejich vyřizování.

Začtvrté, otázku odmítnutí provedení zápisu údajů do veřejného rejstříku řeší zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, ve znění pozdějších předpisů. Rejstříkový soud tak usnesením návrh na zápis odmítne, jestliže byl podán osobou, která k návrhu není oprávněna, nebyl podán předepsaným způsobem, neobsahuje všechny předepsané náležitosti, je nesrozumitelný nebo neurčitý, nebyly k němu připojeny listiny, jimiž mají být doloženy údaje o zapisovaných skutečnostech, nebo účelem zakládání právnické osoby je porušení práva nebo dosažení nějakého cíle nezákonným způsobem. V usnesení, kterým rejstříkový soud návrh na zápis odmítne, se uvedou důvody odmítnutí, včetně poučení, jak lze nedostatky odstranit. Z právní úpravy tedy plyne povinnost soudu účastníky poučit, jak postupovat.

Konečně zapáté k otázce, zda jsem byl pověřen rozhodnutím o rozkladu proti rozhodnutí předsedy vlády a ministra vnitra, si dovoluji připomenout, že podle § 152 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, lze podat rozklad, přičemž o tomto rozkladu rozhoduje ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu. Ministrem, který o rozkladu rozhoduje, se rozumí příslušný ministr, přičemž příslušnost k rozhodování v jednotlivých věcech stanoví zvláštní zákony; např. o rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, bude tedy v souladu s citovaným ustanovením správního řádu rozhodovat ministr vnitra z pozice vedoucího Ministerstva vnitra jako příslušného ústředního správního úřadu. Ministr spravedlnosti přitom není v žádném případě ministrem vnitra, natož pak předsedovi vlády, nadřízen, a není tedy oprávněn rozhodovat o rozkladech směřujících proti rozhodnutím předsedy vlády a jiných ministrů. Z tohoto důvodu pak není zřejmé, jak by mohl být ministr spravedlnosti k rozhodnutí o takovém rozkladu „pověřen“, jak naznačujete. S ohledem na skutečnost, že ministr spravedlnosti nemůže vzhledem ke své nepříslušnosti rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím předsedy vlády nebo ministra vnitra, je rovněž vyloučeno, abych byl v těchto věcech nečinný.

S pozdravem

**Vážený pan  
Lukáš Kolářík  
poslanec  
Poslanecká sněmovna  
Parlament České republiky**