

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl samosoudkyní ve veřejném zasedání konaném dne 21. 11. 2018 v trestní věci: **Mgr. Dušan DVOŘÁK, nar. 12.1.1962** v Olomouci, trvale bytem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, **o návrhu na povolení obnovy řízení,**

t a k t o :

Podle § 281 odst. 1 tr. řádu, § 286 odst. 1 tr. řádu, 283 písm. d) tr. řádu se návrh Mgr. Dušana Dvořáka, nar. 12.1.1962, na povolení obnovy řízení ve věci Obvodního soudu pro Prahu 1, vedené pod sp. zn. 6 T 21/2012, z a m í t á, neboť nebyly shledány důvody obnovy řízení podle § 278 tr.ř.

O d ů v o d n ě n í :

1. Mgr. Dušan Dvořák byl trestně stíhán zdejším soudem na základě obžaloby Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ze dne 13.3.2012, č.j. 2 ZT 214/2011, pro přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, když měl v průběhu měsíce května 2011 opakovaně zasílat z telefonních čísel 774723261 a 774723262 textové zprávy poslankyním Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, a to Karolíně Peake, nar. 10.10.1975, a Dagmar Navrátilové, nar. 18.7.1966, v nichž jim hrozil zabitím, umlácením palicí nebo veřejným zkompromitováním ve snaze je donutit, aby se jako poslankyně zasadily o legalizaci konopí jako léčebného prostředku, tedy kdy jiného pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal.

2. Hlavní líčení v této trestní věci bylo nařízeno na den 30.7.2012, avšak před zahájením hlavního líčení vzala státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ve smyslu § 182 tr.ř. obžalobu v plném rozsahu zpět a věc se tak vrátila zpět do přípravného řízení. Nová obžaloba na Mgr. Dušana Dvořáka v uvedené trestní věci nebyla již podána, neboť státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 zastavila trestní stíhání Mgr. Dušana Dvořáka, a to usnesením ze dne 7.9.2012, č.j. 2ZT 214/2011 – 98, z důvodu § 172 odst. 1 písm. e) tr. ř., a toto usnesení nabylo právní moci dnem 23.10.2012 ve spojení s usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 23.10.2012, č.j., KZT 337/2012 – 31.

3. Dne 18.1.2017 předložila v souladu s ust. § 281 odst. 1 tr.ř. státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 zdejšímu soudu návrh Mgr. Dušana Dvořáka na povolení obnovy řízení ze dne 3.1.2017 včetně připojených příloh.

4. V návrhu na povolení obnovy řízení včetně množství rozsáhlých příloh k návrhu připojených a následně postupně zasílaných zdejšímu soudu jako další podklady k návrhu na povolení obnovy řízení v této trestní věci, který byl posouzen podle jeho obsahu, se Mgr. Dušan Dvořák domáhá ve své podstatě revize závěrů o jeho případné nepřičetnosti tempore criminis.

5. Po pečlivém seznámení se se všemi podáními Mgr. Dušana Dvořáka, zhodnocení stavu věci včetně její povahy a závažnosti, s ohledem na respektování práva každého člověka domáhat se

svých práv v řízení před soudem, se soud rozhodl projednat návrh Mgr. Dušana Dvořáka ve veřejném zasedání, které následně nařídil a provedl tak, aby se Mgr. Dušan Dvořák mohl vyjádřit ke všem skutečnostem a důvodům, ve kterých spatřuje důvody pro povolení obnovy řízení v trestní věci pod sp. zn. 6T 21/2012, neboť neshledal důvody pro zamítnutí obnovy řízení ve smyslu § 283 písm. a) až c) tr. řádu a bylo nutno náležitě zjistit, zda je návrh na povolení obnovy řízení podaný Mgr. Dušanem Dvořákem důvodný, či nikoliv.

6. Mgr. Dušan Dvořák vypověděl, že zásadním důvodem, proč žádá obnovu řízení v této trestní věci, je skutečnost, že tato věc nebyla nikdy pravomocně skončena rozhodnutím soudu a proto žádá soudní projednání této věci, posouzení a konfrontování. Od té doby, co MUDr. Bilík pro tento soud a soud v Prostějově uvedl nepravdivý znalecký posudek, je v situaci, kdy těmto pánům, nemyslí tady toho pána, kterého vidí poprvé, třeba je slušný, ale státnímu zastupitelství, policii a justici říká organizovaná zločinecká skupina, protože díky těmto lidem opravdu hrozně odporným zločinným způsobem bylo zabito a zmrzačeno mnoho lidí. V roce 2012 nebyla věc projednána u soudu. Nyní je ve spisu posudek znaleckého ústavu Bohnice, že byl vždy právně způsobilý, že stále návrhy na jeho znesvéprávnování jsou problémem justičním, nikoliv psychiatrickým. A především to svědčí o tom, že není nebezpečný, přestože teď ve čtvrtek v soudní síni řekl, že ještě jednou mu fízlové vlezou na pozemek, tak to jeden z nich hodně šeredně odskáče. Jednoho si vybere, anebo si vybere Generálního sekretáře Ústavního soudu, ten je z nich nejmladší, tak by na něho mohl aplikovat článek 23 Listiny. Ale nechce to udělat, nemá agresivitu v povaze a přičí se mu, ale zřejmě bude muset v této zemi někdo udělat výklad článku 23 pro judikaturu, a jestli ho budou dlouho provokovat tihle lidé, tak to udělá. On si tu špinavou karmu na sebe klidně vezme, protože pro očistu této zkorumpované justiční a exekutivní kartelové dohody, nebude mlčet. Žádá, aby věc byla v souladu s právy, které má, řádně soudně projednána, aby bylo jasné stanoveno, jestli posudek MUDr. Bilíka, ale také všech dalších, kteří za ním ty posudky jen a jen opisovali, jak uvedl opakovaně znalec Schwarz, a jak uvedl také znalecký ústav Bohnice, který na něho dne 22.12.2016 vypracoval komplexní znalecký posudek, ve kterém zcela jednoznačně doložil, že byl vždy právně způsobilý prokázat, že konopí není prekursor, jak lživě tvrdí Nejvyšší a Ústavní soud, týrá jeho rodinu, jeho zmrzačili, a myslí si, že on se těch tisíců úředníků, kteří mu píšou desítky podání do datové schránky, bojí. To teda nebojí, ale rozhodně to nestrpí. Takže tuhle hydru bude atakovat a bude žádat vysvětlení, a jakmile se prokáže, že v tomto řízení, a on to napsal znalec Schwarz dvakrát, a napsal to soudní znalec Petr Hřivňák rovněž, v roce 2012, zhruba měsíc poté, co tady s velkou radostí státní zástupkyně Galková namísto šetření závažné trestné činnosti Karolíny Peak, jak tehdy v červenci 2012 sděloval. Proč to vlastně dělal? Ve čtvrtek mu chtěli vzít i dům, protože je zase obžalovaný. Už je podesáté obviněný a v žalobě v Prostějově, kde se paralelně vede k radosti ústavního soudce Rychetského řízení o omezení jeho právní způsobilosti, protože chce, aby ho zbavili toho titulu Univerzity Palackého, který dostal loni 8.6. bez jakýchkoliv vědeckých prací, a v naprostém rozporu s pravidly, nejvýznamnější ceny Františka Palackého jejich univerzity. Takže rektorovi se to nelíbí, co dělá, tak dal návrh, aby ho zbavili svéprávnosti. Bezvadné, na Dvořáka jinak nemáme, že? Takže v tuto chvíli se u prostějovského soudu minulý týden ve čtvrtek 25. projednávalo to, že má jít na 10 let do vězení, a když doložil státnímu zástupci, který si nahrál na volej, opravdu na smeč nádhernej, ať prý doloží, že ti soudci lžou, že konopí je prekursor, aby to neprojednal soudní dvůr, aby se nepřišlo na ty zločiny státních zástupců a taky soudců, kteří by měli jít do vězení, a myslí si, že § 149 čtvrtého odstavce neexistuje, nebo § 401 tr. zákoníku. Dělalí, že neumí česky, že jsou úplní debilové, že vlastně čeština není jejich předmět, tak proto dali loni posoudit pět nevládních organizací právní způsobilost Rychetského, Šamala, a tu fašistickou zrůdu Zemana, toho státního zástupce nejvyššího. Toho informoval hned, jak nastoupil do funkce, že co se děje a proč se to děje. Vždyť si ho vybrali právě proto, že zná unijní právo, ne? Vždyť je členem Eurojustu. Jak si může tady takovej podvodník krýt vraždy, které způsobují státní zástupci, soudci? Dělalí, že neumí česky. Copak léčba a výzkum je trestný čin? No a tohle všechno věděla

Karolína Peak. Slíbila, co již tehdy říkal. Rukoudání v přítomnosti pěti svědků, že okamžitě pomůže za Pospíšilem, za Johnem, ministrem spravedlnosti, ministrem vnitra, a společně půjdou za tímto fašounem Zemanem a řeknou mu: Hele mladej, poslouchej, tady je takový výklad zákona, který je úplně opomíjen, a stačí k tomu, nemusí se vůbec měnit žádná legislativa, žádný zákon – konopí do lékáren nemusí být přijímané, nepůjde o žádnou divokou legalizaci, o což on teda vůbec nestojí. Protože ví, že to vždycky odnesou nemocní. A ta doba tehdejší mu dala dnes za pravdu – vy máte paní soudkyně 50.000,- Kč měsíčně na svoji léčbu? Možná jo, třeba dostáváte dobrý penízky, ale invalidní důchodce, který má sedm litrů, to prostě nedá. A aby mu nějaký zločinecký státní zástupce ve čtvrtek řekl, že ho podrobí probačnímu dohledu, jestli užívá konopí poté, co ví, že mu ho tři lékaři doporučili, tak to už nelze nazvat jinak, než opravdu zločineckou organizovanou skupinou. A on chce, aby to meritum, na základě kterého byl údajně zproštěn obžaloby, jako další kriminálník, přičemž nešlo o nic jiného než o paragraf krajní nouze, on by ani kuřeti neublížil, a ta Karolína Peak to věděla velice dobře, stejně tak to věděla ta její spolusoudruška Navrátilová, všichni to věděli, všichni věděli, kdo on je. Tak začalo naše jednání – pane Dvořák nemusíte se představovat, my víme, kdo jste. No jo, a na závěr, Karolína Peak – jedinej politik, možná proto ty věcka se rozpadly a ta blondatá bestie, tehdy řvala – my to konopí budeme dovážet z Holandska. Rok a dva roky předtím, než byl schválený ten nenotifikovaný předpis, pane státní zástupce, by chtěl vědět, kdy zahájíte trestní stíhání. To jsou miliardové škody na státním rozpočtu. Nemůžete dělat, že jste úplně hluchej. Takže ho fakt bude zajímat, jak se to bude dál odvíjet, protože to by mělo jít do basy sedět, jestli chcete vědět, kdo je za tím, tak tuhle akci rozjel Kalousek v roce 2004. Rozjel akci Lidovci proti drogám. Zrovna se novelizoval § 29, no a moudrý Míra restituent TOP 09, rozjel s podvodníkem double agentem Jiřím Vackem, pozdějším náměstkem ministra Bublana ministra vnitra – akci Lidovci proti drogám. Tato lidovecká mafie alkoholiků, práškařů, zlodějů, pedofilů, a podobných kreatur, nám tady připravila takovou kouřovou clonu pro to, abychom byli největším exportérem pervitinu a marihuany v Evropě. Co se v Mezinárodním právu týká drog – skutečně považuje za závažný delikt – není užívání drog na území jakékoliv členské země. Dokonce rozsudek jasně říká, že pokud jde o léčbu, a pokud jde o výzkum, takovéto věci nejdou nikdy trestat. Nikdy. A máme tady usnesení Evropského parlamentu ze 7.12.2004, když jsme vstoupili do EU, a ten jasně říká – takovéto věci vůbec nejdou trestat. A je v zájmu nás všech, aby národní politiky na základě tohoto usnesení nazývaného nejčastěji jako Cattaniho zpráva, tak tuhle Cattaniho zprávu aplikovali do svých národních politik. To se nikdy nestalo. Mafiáni jako Tomáš Zábranský, Pavel Bém, a všichni tito jeho bývalí kolegové, kteří se bohužel po roce 2000 zřejmě totálně pomátli, i ty peníze jim tak vonějí, až je jednou potrestají. Tak bohužel připravili zákon, který za a) nenotifikovali, soudruška jako spolukolegyně Karolína Peak byla v tu dobu jediným politikem v odborné radě pro zákon konopí do lékáren, neoznámeným Evropské komisi, to byl bod 2. našeho jednání. Mazejte za Högre a řekněte Högrovi, ať hejbne prdelí, protože neoznámený předpis je nevymahatelný předpis, a to budou miliardy škod na státním rozpočtu. On to říkal před třema rokama, že mu ten Babiš ty směnky bude podepisovat. On bude premiér, tak to bude podepisovat. Takže chce prošetřit, jestli tehdy byl nebo nebyl právně způsobilý toto činit. Teprve poté bude chtít, aby se šetřilo to, co bylo předmětem a bude žádat pana advokáta, aby mu pomohl najít dostatek důkazních argumentů proto, aby uplatnili § 28 tr. zákoníku jako krajní nouze. Vždyť se na to podívejte, copak on si to vždycky sežene, ale ví, jaký dealeri jsou svině, kdo jinej to může vědět, než tady před vámi sedící nositel britské ceny, ceny EU, ceny český vlády, dokonce za léčbu konopím. Kdo jinej by to měl vědět, než ten, kterej dělal roky s drogově závislými, aby pochopil, že nechce bejt součástí téhle zločinecké bandy, kde potom nějaký Standa Gross s Kalouskem dělají kšefty, kdo bude vést ruskou mafii a prodávat heroin na českém trhu. Tak Standa byl potrestaný, teď to čeká Kalouska, no a tahle party nám tady hrajou takový divadlo a mezitím jsou ti konkrétní občané české země, Moravy, Slezska, žadonící podle zákona, který tahleta zrůda Karolína Peak připravila s obdobnou zrůdou profesorem Tomášem Zímou, rektorem UK. Ten by tady měl být na lavici obžalovaných, tady ten zmetek. Tak pokleslá je vzdělanost v České zemi,

že to snad ani pravda není a mravnost, no to už ani nemluví. Není svatej, jeho rodina odnesla tohleto, že je tak tvrdohlavej, tak to odnesla, on to odnesl na zdraví, že je tak tvrdohlavej, ale ví, proč to dělá, protože zná ty příběhy těch umírajících. Pane zástupce, je normálně oficiálně 18.7.2000 v Olomouci, jako vedoucí střediska, mohl dávat nemocným syntetický heroin, chápete to, metadon a on nemůže v roce 2017 dávat umírajícím konopí? Probuďte se, to jsou zločiny, které Vám nepromine, nepromine! Toto je krajní nouze, nebude mu někdo říkat, že je debil a má chodit do lékárny si za 50.000,- Kč kupovat nějakou holandskou břečku. Má 100krát lepší genetiky, 100krát lepší výsledky, než nějakí Holanďani. Kousek tady vedle je ten hotel, kde si Pavel Béhm jako PR mejdanů, aby se stal evropským komisařem pro drogy, tak si udělal konferenci v hotelu, tady kousek vedle toho nádraží, drahej hotel jak prase. Co to bylo, tam se promítalo hladovějícím, jak vypadá chleba. Probuďte se, to jsme byli velmi, manipulacemi o tom, co je konopí a marihuana, vždyť ti blbci to ani neumí v těch soudních síních vysvětlit, co to je, vůbec nevědí, co to používají za slova. Manipulují s veřejností, vytvářejí iluze strachu, zatímco léky v lékárnách běžně zabíjí až 10% lidí a celková zdravotní péče způsobuje až 23% zabíjení lidí zdravotnickým systémem. Konopí nikdy, nikoho nezabilo, protože ty receptory, kanabinodní sídlí mimo životně důležitá centra, to se bohužel o heroinu, pervitinu a těchto chemických sračkách, které jsou vyráběny z těch prekurzorů nedá říct. Z čeho je vyráběno konopí, z jakého prekurzoru, ha, ha, ze semínka né?, To je prekurzor, to malinký děťátko ví, takže promiňte, je strašně ukecanej, řekl panu advokátovi, že bude úsporněj. Nesouhlasí především se znaleckým posudkem prof. Hosáka z Karlovy univerzity. Se znaleckým posudkem ve věci 6T 21/2012 prof. Hosák nemá nic společného, protože on to jenom od Bilíka opisoval. To by ho taky zajímalo, jak se státní zastupitelství v Praze a v Prostějově dohodlo, co to bylo za indicii? V současné době uloženo nemá uloženo žádné ochranné léčení, žádné nevykonává. Znalecký ústav napsal, že nebylo nikdy důvodné ho 5 let týrat. V současné době je proti němu vedeno další trestní stíhání, a to nejméně tři. Mají tihleti dementi pohlavní orgány? Jsou to fízlové z Moravského kraje, tady z Čech si nepamatuje, že by ho letos nějaké stíhání. Takže je obviněný zase za nedovolenou výrobu drog, potom je nepravomocně odsouzený, to by chtěl vidět, vypadala celkem sympaticky ta soudkyně. Žádal, ať jí vyloučí, jak by vám bylo, kdybyste věděla, že váš šéf, bývalý šéf a tři vaše kolegyně na vašem soudě, jsou součástí organizovaného zločinu? Jak byste pro tu sympatickou soudkyni Duškovou, kdy měl pocit, že opravdu cítí, o co tam jde, tak říkal, vyloučte se, Vy se musíte vyloučit, Vy nemůžete být svobodná v tom rozhodování. Vy, kdybyste tady teď najednou řekla, že je nevinný, tak tady ten Lojza, co tady je naproti a spousta dalších soudců byste šli sedět, Vy jste spáchali zločiny. A ona furt říkala, a Brňáci, to si představte, 20.2. rozhodla, že není podjatá a je 26.5. po nepravomocném rozsudku, že prý teda jako on a barák mu prej zatím nevezmou, no tak v tuto chvíli rozhodla, že je vinný, ale my neznáme rozhodnutí KS z Brna, který řeší už 4 měsíce, jestli se má soudružka vyloučit nebo nemá. A do toho, vždycky ty jeho ústavní stížnosti takhle pinkli. Nejdéle dělali tu první, aby budili zdání, že to snad projednávají a poprvé řekli, že konopí je prekursor a soudruzi u ústavního, Holander byl tehdy zpravodaj, pan profesor si k odchodu nadělil takovej škraloup, možná že ho z hrobu bude provázet. Takže to bylo 2 měsíce, co to projednávali, jinak už to pak projednávali některý, tam fakt jako dělali i opravdu rychlozboží za 3 dny, rozhodnutí. Nejvíce Suchánek a Zemánek, ty v tom lítají hodně. Pak se rozhodli soudruzi, že v roce 2012, když už přišli na to, že teda ten Dvořák jim trochu zamotal hlavičku, tak změnili legislativu o jeho argumenty, čili změnili definici konopí pro trestní právo, kdy to měli fízlové měřit z celého objemu rostliny, no a tady ta banda to dělá v každém kraji jinak, podle toho, jak se to komu hodí a ta soudkyně ho odsoudila, explicitně. Představte si, že ona normálně v soudní síni řekla tomu fízlovi „Hele, nemohl byste to přepočítat podle toho, jak to měří v Jihočeském a Jihomoravském kraji, čili v Severomoravském to nikdy nevážili a vyvozovali, že to je trestní, že to je nadlimitní, vlastně nebylo vůbec poznat, z čeho to kdo měřil. No a v Jihočeském a Jihomoravském kraji mají zase velice perfektní metodiku, kterou ovšem nikdy nikdo nevydal a ta zní, že teda to konopí má v souladu se zákonem § 2 písm. d) definice konopí zákona o návykových látkách. Celá nadzemní část rostliny, včetně vrcholíků kvetoucích

nebo plodonosných se zváží, potom oddělají semena, ty zváží, potom oddělají herbu, tu zváží, potom oddělají stonky a hlavní kmen, to zváží a takhle podrobně zvážené konopí, neví, zase jim nevidí do kuchyně, ale mají takový metodický předpis, no a kdo ho vydal, nikdo neví, možná uklízečka to tam nechala tehdy na ledniče a tak to podle toho dělají. No a zatím co teda ti policajti na Severní Moravě to takhle nedělají, vůbec se neví, z čeho měří a dokonce přiznávají, že to vůbec neváží. No a ti zváží všechno a pak měří jenom tu zelenou hmotu a z té zelené zhomogenizované hmoty, což si myslí, že je korektní postup, no a ta soudkyně říká „Nemohl byste to, pane policisto takhle změřit?“ a on říká „Jo mohl“, ale výsledky se nedozvěděli, protože padl rozsudek a nebyl zase povolen ani jeden svědek, takže jako první vidí to, že tady bude vyjasněn posudek pana Bilíka, a to oba dva, které dělal ve stejném čase, protože jestliže on trpí světově unikátní diagnózou, že vždycky od dubna do září je nějaká nová infekční duševní ebola, tak on prej má vždycky od dubna do září, když roste konopí, vymizelý rozlišovací a ovládající schopnosti. To by se na to podíval, jestli existuje takové diagnóza, to je opravdu zajímavá diagnóza. No a pokud si dobře pamatujeme, tak tenhle proces začal tím, že v lednu bylo setkání 2011 Dušana Dvořáka s Karolínou Peak a tou druhou soudružkou a tyhle soudružky přislíbily vykonat konkrétní činnost, nejen pro Dušana Dvořáka, ale pro tuto republiku, čili investoři mohli vědět, jaká pravidla platí v ČR, pouhým nahlédnutím do databáze TRIS, ale to nejde, tam přece nic neoznámili a soudružka Karolína Peak by tady mohla vysvětlit, jak to tehdy bylo s tím rozpadem těch věcek a prohlášením, že to holandský konopí budeme vozit a oč jsou Holanďani lepší než Češi, když tady v této zemi, mém rodném městě se tvořila páteř karabisterapie, kdy všechny tři, nejvýznamnější vědecké objevy udělali Olomoučané, takže opravdu nemá rád, když ho lidi, kterým čouhá sláma z bot, fackují, to si nenechá líbit a může to být kdejaký potentát, tohle nedělá, proto nepodepisoval chartu, kvůli supermarketům a okukování veřejnosti, rozhodně ne. Pokud je dotazován, kdo podával návrh k soudu, na úpravu jeho právních úkonů, uvádí, že se to točí po celé republice, nikdo to nechce dělat. To je sranda, byla to soudkyně JUDr. Markéta Pluskajová. V té době, pozdější zakladatelé společnosti miliardáře Karla Janečka, kterého kryje ta fašistická zrůda Bradáčová, tak tady tahle company amerických agentů a zlodějů, je rád, že se to nahrává, velice rád, že tohle nahrává, tak státní zastupitelství na Praze 3 jim rozkradlo kliniku, dvakrát, kterou vedl. Neexistují o tom protokoly, přestože policajti chodívali k němu na kliniku, zcela běžně, všichni věděli, že tam dává nemocným konopí. Byly tam extrakty, které měly 70% THC, a když na něho Ministerstvo zdravotnictví poslalo policajty, tak policajti v Praze ho chránili. Policejní prezident mu vzkázal, že na to je § 31/1, že mu bohužel policejní ochranu nedá. Když v ČR neexistuje dodnes možnost vydání povolení, čili trestní právo říká „Kdo bez povolení bude potrestán bla, bla, bla, bla“, ale nikoho nezajímá, že to povolení nikdo, nikdy, nikomu nevydal. To je sranda, takže tady bude občanům exekutiva tvrdit justici, že si z nich může dělat srandu? Že je budou vodit po trestních řízení a po soudech? Zavírat nemocný do vězení, jako se běžně děje, teď to bude u vrchnáku v Praze, to paní soudružku Bradáčovou pozve na mejdan, do hlavní síně, aby si to tam poslechla. Manželé Kočířovi ve vězení, zdravotní stav natolik zhoršený, že za tohle ten prokurátor půjde sedět a o to mu jde, dostat vás do vězení. Nemluvte k vám, neberte si to osobně, takovýhle šmejdy dostat do vězení, protože to jsou zločiny, trestné činy a to si nebude žádnéj talárovej manekýn dovolovat, v taláru od Blažka, aby dodal svým lžím patřičnou noblesu. Zločiny, které se nikdy neprošetřovaly, nikdy nebyly prošetřovány zločiny, které byly doloženy soudními znalci, zabití konkrétních lidí, jeho žádosti, ať může mluvit jako utajený svědek, jak fízlové prodávají marihuanu, jak státní zástupci, třeba z Českých Budějovic, řídí export prodeje marihuany, na západ. Nikdy mu nebylo umožněno, aby mluvil jako utajený svědek, protože ti lidi, od kterých to ví, se samozřejmě bojí o život, protože co si budeme povídat, ať je Kajínek, jaký je, tady ta celebrita, jestli byl vrah nebo nebyl vrah, je úplně jedno, důležitý je, že je spíš obrázkem český justice a státního zastupitelství, ne Kajínek, to není o Kajínkovi, to je o polistopadové české justici, která se nikdy nedeboševizovala a bolševický myšlení o roli státu a práva, tady zůstalo ještě možná od Heindricha, takže tady to bohužel nestrpí. Jeho dědeček prošel bolševickým i fašounským koncentrákem, on ví, proč byla druhá

světová válka a kdo to platil, ti stejní šmejdi, stejné šmejdi, který tady nedovolují lidem, nejenom konopí, ale především zdravý potraviny, protože je to o potravinách. Jak si může nějaká holandská společnost Bedrocan, to je fakt takovej výsměch, dovolit tady monopolizovat v naléhavém režimu k vyhrazeným katastrofám, pod tím vším je tahleta kreatura Peak podepsaná jako odborný garant, vždyť oni měli dělat postup, jak tu legislativu aplikovat. Může ukázat nahrávky, můžeme si je tady pustit z YouTube, jak soudruzi od Ivana Langra vykládají, že kuchařka je nachystaná, pan ministr vnitra, student 17. Listopadu, ha, ha, to je hnus v týhle zemi, fakt. Souhlasí se znaleckým zkoumáním, ale trvá na tom, aby to byla hodnověrná, nezávislá osoba, Profesor Hosák byl vybraný jako hodnověrná, nezávislá osoba. Víte co napsal ten pakouš, soudce Bednář? On napsal, že se vyléčil. Znalecký ústav napsal, nikdy nebyl důvod. Podá proti tomu stížnost, co to je za odůvodnění, ale proti odůvodnění se nedá podat stížnost, jediné ústavní, to chce zase advokát 20.000,- Kč a on už tam byl 10krát, takže tohle odmítá platit. Zvažuje, že zažaluje advokátní komoru, buď za nekvalitní advokáty, nebo ať ho brání zadarmo, protože on už dal za znalecké posudky stovky tisíc korun, za advokáty taky a už ho to nebaví, nebude to takhle dělat. S tím souhlasí, jestli na tom budete trvat, říká, jsou tady Bohnice, komplexní posudek, teď mluvil znalec Švarc on-line s Prostějovem, Praha 8 si ho vyžádala na soud, mluvil tam do televize a říkal „Tenhle chlap je normální, ten jeho problém není psychiatrický, ten jeho problém je právní“. Taková blbost, aby někdo měl vždycky 4 měsíce vymizelé schopnosti. To, že tam najdete v posudku takový šílený věci, který tam najdete, vždyť on se vlastně vůbec nevyjádřil k tomu skutku samotnými. On je psychoterapeut, má všechny evropské akreditace na psychoterapii. Aby tam vytvářel jakýsi bludy a hypotézy o jeho možné resocializaci jako nějakého kriminálního, o tom měl v roce 2004 přednášku před svejma bílejma pakoušema, na konferenci, kdy jim říkal, že mluví jak estébáci, jak bachaři, ne jako lékaři. Resocializace, to by se jí líbilo co? Chlastaj jak duhy a když si někdo strčí do pusy něco jinýho, tak se jim to nelíbí a kdo to odnáší? Chudí, staří a nemocní a děcka. Cigarety si nemůžou koupit jenom tak, protože už aspoň trochu ta regulace funguje, ale drogy na černém trhu, v klidu, jakýkoliv. To je výsledek té vaší politiky.

7. Soud v rámci dokazování ve veřejném zasedání dospěl k závěru, že s ohledem na návrh Mgr. Dušana Dvořáka, jakož i s ohledem na ust. § 278 odst. 3 alinea druhá tr. ř., podle které obnova řízení, které skončilo pravomocným usnesením státního zástupce o zastavení trestního stíhání pro nepřičetnost z důvodů uvedených v § 11 odst. 1 písm. f) nebo g), se povolí, změní-li se zdravotní stav obviněného tak, že odpadnou důvody bránící jeho stíhání, bude nutno znovu přezkoumat duševní stav Mgr. Dušana Dvořáka ve vztahu k době spáchání skutku, pro který byl trestně stíhán. Ve věci byl proto přibrán znalecký ústav za účelem vypracování revizního znaleckého posudku z oboru zdravotnictví – odvětví psychologie a psychiatrie.

8. Mgr. Dušan Dvořák navrhl v rámci veřejného zasedání vyslechnout znalce MUDr. Jiřího Švarce, který vypověděl, že Mgr. Dvořáka zná výhradně ze znalecké činnosti, a zpracoval na něj znalecký posudek 8.4.2015 na jeho žádost, který byl použit pro Okresní soud v Olomouci ve věci jeho ochranného léčení, dále znalecký posudek zadaný policií Prostějov 28.8.2016 ve věci posouzení jeho duševního stavu, protože se dopustil nedovolené výroby omamných a psychotropních látek, dopustit se toho měl v roce 2014 a 2015, posudek zpracoval dne 28.8.2016, a poslední je, že zpracovával za Znalecký ústav Psychiatrická nemocnice Bohnice ústavní posudek, který vyhotovili 12.12.2016 pro Okresní soud v Olomouci ve věci ochranného léčení. K dotazu k jakým závěrům dospěl, uvedl, že dospěl k závěrům, stejně jako potom dospěl ústav, že pan Dvořák netrpí jinou duševní poruchou, než poruchou osobnosti a škodlivým užíváním cannabis, tzn. že ty znalecké posudky v minulosti, které diagnostikovali bipolární afektivní poruchu nebo jiné závažné duševní onemocnění, s těmi se neshodují, a ty posudky prostě předpokládaly, že když někdo stanovil diagnózu bipolární afektivní poruchy, takže při každém trestném činu bude pan Mgr. Dvořák nepřičetný, ale je to potřeba posuzovat individuálně, jednak to nebylo

takto individuálně posouzeno v těch posudcích v minulosti, včetně toho posudku MUDr. Bilíka, který zpracoval pro tuto věc a jednak ani žádnou bipolární afektivní poruchu nenachází. Vyhotovoval tři znalecké posudky na Mgr. Dvořáka a dospěl vždy ke stejným závěrům. Má k dispozici celkem sedm znaleckých posudků na pana Mgr. Dvořáka z minulosti. Dva znalecké posudky MUDr. Bilíka, dva znalecké posudky MUDr. Kučerové, znalecký posudek MUDr. Hříbňáka a znalecký posudek MUDr. Zmekové. MUDr. Bilík vypracoval v roce 2012 posudek pro Okresní soud v Prostějově a posudek pro Obvodní soud pro Prahu 1 s naprosto stejnými závěry – schizoafektivní porucha, manický typ a dospěl k tomu, že rozpoznávací a ovládací schopnosti byly vymizelé a že navrhuje ochranné léčení formou ambulantní. V obou případech šablonovitě, bez toho, že by se zabýval, že jednou šlo o nedovolenou výrobu omamných a psychotropních látek, a v druhém případě o vydírání, a na základě toho vyšetření, a těch lékařských zpráv, které byly k dispozici, tak jiní znalci by nemuseli dojít k závěru, že jde o duševní poruchu schizoafektivní, protože to lze vysvětlit i tou poruchou osobnosti. Takže měl ty posudky k dispozici, a neztotožnil se s nimi, přestože zpracovával posudky v jiných řízeních. Je tam stejné vyšetření a je tam rozdílná interpretace toho vyšetření. Pan znalec Bilík předpokládá schizoafektivní poruchu, tzn., že pan Mgr. Dvořák trpí nějakými bludy, což jsou nevyvratná přesvědčení o něčem, co není pravda a že má patologicky chorobnou náladu a na základě toho vyšetření bylo možné dospět i k tomu, že je jenom fanaticky přesvědčen o své pravdě a poruchy nálady tam nefigurovaly. Na otázku, jakým způsobem došli znalci k závěru, že se v případě Mgr. Dvořáka jedná o škodlivé užívání konopí, uvedl, že jednak tato diagnóza naprosto nemá žádný forenzní význam v žádném řízení a nejde o závislost. Jde o to, že to užívání už má nějaké škodlivé dopady na život toho posuzovaného a zjistil to z toho vyšetření, z toho co mu pan Mgr. Dvořák uvedl. Diagnóza škodlivého užívání konopí, byť nevýznamná, vychází jen z toho, že pan Mgr. Dvořák uvedl, že konopí kouří téměř každý den a na druhé straně popsal spoustu duševních potíží, jako deprese, a podezření na psychotické fenomény, čili podle jejich znalostí tyto deprese a případné psychotické prožitky a případně i nějaký úbytek rozumových funkcí, který ale nebyl prokázán na druhé straně, může být způsoben konopím. Těžko bude oponovat, nebo teď nemá smysl se pouštět do debat, když jsou známy názory Mgr. Dvořáka, že naopak konopí léčí a tudíž mu pomáhá a není mu škodlivé. Znalecké posudky i za účelem nebo v rámci řízení týkajících se omezení způsobilosti k právním úkonům pana Mgr. Dvořáka nevyhotovoval. Pokud jde o znalecké posudky ústavu, tak ty se projednávají tak, že zpracovatel posudku tento posudek přednese asi na hodinovém grémiu, a ti přítomní znalci k tomu vyjadřují své názory, a v případě znaleckého posudku z 12.12.2016 si nevzpomíná na to, že by někdo měl opačný názor, takže jak je napsáno, bylo to schváleno touto poradou. Když někdy dojde k rozporům, tak je to popsáno v posudku.

9. K tomu Mgr. Dušan Dvořák uvedl, že považuje i tady v tomto posudku za zcela zásadní, že je tam totiž napsáno: předchozí znalci nezkoumali duševní stav Dušana Dvořáka v době skutku. Toto považuje osobně, a chtěl by moc, aby to bylo v zápisu, aby tato věta, která je podle něho zcela klíčová, pro vlastně posuzovací závěry a vlastně pro to celé řízení, kdykoliv, kdekoliv, zvlášť pokud se to týká psychologických fenoménů, tak si myslí, že posudek nemá být literárním cvičením, ale má být faktografickou, a po vědecké stránce i proto, že i ten znalec nebo znalci, že zná nejen teorii, ale i praxi, i z kliniky, takže je podepřena konkrétními projevy, které toto vylučují. To, že měl něco, nebo mívával, teď to nemívá, období, kdy mívával různý vidění a takový, tak není na tomhle světě sám, a není potřeba to diagnostikovat nálepkama, psychiatrickýma, ale je to součást prostě historie lidstva. Jen k tomu chtěl říci, že to považuje za zcela zásadní tohle tvrzení, který se tam opakuje a totiž to, že znalci nezkoumali stav Dušana Dvořáka v době skutku, kdyby to tak bylo, tak by byl vždycky od dubna do září, když roste konopí v Ospělově, nepřičetný, nechápající, co činí, naopak on to činil vědomě, s nadějí a vírou, že tyto věci prokáží, že nejsou trestným činem. Tady v tomto případě by dostal Karolinu Peak do soudní síně jako

místopředsedkyni vlády, a ukazoval na to, jak tito lidé, kteří berou peníze z veřejných rozpočtů, lžou, podvádí a dělají škaredý věci.

10. Znalec MUDr. Marek Páv vypověděl, že od vyhotovení znaleckého posudku nezískal jiné informace, než v době sepisování a vyhotovování znaleckého posudku. Závěry znaleckého posudku tímto stvrzuje a odvolává se na písemné zpracování. V zásadě jsou kladeny otázky o zhodnocení duševního stavu v době, kdy se měl pan Mgr. Dvořák dopouštět daného jednání, což je období května 2011 a potom jsou kladeny dotazy týkající se zdravotního stavu v době toho vyšetření, což je počátek letošního roku. Ohledně toho zhodnocení, zjistili určitou diskrétní poruchu poznávacích funkcí tak, jak již tady konstatoval MUDr. Jiří Švarc, forenzně zcela nepodstatnou, kterou by bylo lze možná přisoudit kombinaci právě toho abuzu cannabinoidů, možná prodělaným atakám toho duševního onemocnění. V minulosti se přiklání k té diagnostice duševní poruchy, konstatované v posudcích MUDr. Kučerové, Bilíka, Hosáka a podobně, kdy vlastně ta diagnostika je zařazena jako schizoafektivní porucha nebo bipolární afektivní porucha a také konstatují, že chtě nechtě musí konstatovat přítomnost škodlivého užívání cannabinoidů nebo marihuany u pana Mgr. Dvořáka. Ohledně specifikace, zda v květnu roku 2011 trpěl nějakou chorobou a jakou, přiklání se k tomu, že skutečně se projevovaly příznaky nebo symptomy, které lze zařadit jako duševní onemocnění v pravém slova smyslu, po diskuzi se vlastně přiklonili k tomu diagnostikovat schizoafektivní poruchu, protože ty určité psychotické prožitky byly patrně přítomny po celou dobu trvání té zvýšené nálady, což nikoliv jen v těch prohloubeních, což spíše tu poruchu diagnostikuje jako schizoafektivní a nikoliv bipolární, tedy z toho nelze dovodit nic jiného, nebo vyvozují, že schopnost rozpoznat protiprávnost svého jednání, a to jednání ovládat, byla vymizelá, že pan Dvořák v té době, kdy se měl dopouštět toho daného jednání vůči poškozeným, nebyl schopný své jednání ovládat. A hodnotí v souladu s těmi předchozími znaleckými posouzeními jako rozpoznávací a ovládací schopnosti jako vymizelé, právě díky přítomnosti toho vážného duševního onemocnění. V současnosti naopak hodnotí schopnost hodnotit, rozpoznávat, vlastně jakékoliv věci jako nepodstatně sníženou, možná vlivem té mírné kombitivní poruchy na podkladě toho abuzu od cannabinoidů, případně způsobené těmi atakami toho duševního onemocnění v minulosti. Rozhodně se nepřiklání k tomu v současné době navrhopat soudu jakoukoliv formu ochranného opatření, ochranného léčení, pan Mgr. Dvořák již vykonal ochranné léčení v minulosti, v současné době by to bylo zcela nadbytečné. Také konstatují, že v současné době je pan Mgr. Dvořák naprosto schopný chápat smysl, účel a důsledky trestního řízení. Jestli zjišťují závislost na návykových látkách, tak ano, jak řekl již Mgr. Dvořák, i MUDr. Jiří Švarc, jedná se o škodlivé užívání, které nese znaky tohoto užívání, to znamená určitá už snížená schopnost odolat tomu užívání, to užívání tam nepochybně je přítomno, jakkoliv, pan Mgr. Dvořák dokáže velmi sofistikovaně odůvodnit ty důvody toho užívání. Na odpovědi na jedenáctou otázku, kdy se mají vyjádřit, jak a proč se přiklání nebo odchylují k předchozím znaleckým posouzením, tak vlastně v té otázce přítomnosti duševního onemocnění v květnu 2011 se přiklání k závěru MUDr. Bilíka i vlastně jeho zhodnocení těch rozpoznávacích a ovládacích schopností. V tom návrhu ochranného léčení se pochopitelně rozcházejí, protože už bylo vykonáno. Pod otázkou dvanáct mají kompletně zhodnotit aktuální zdravotní stav, tak ten zdravotní stav hodnotí jako jednoznačně stabilizovaný, to onemocnění, ať už to bylo jakékoliv v minulosti, je v remisi, avšak v době, kdy bylo floridní, nebo aktivní, tak vedlo k praktickému vymizení rozpoznávacích a ovládacích schopností u pana Mgr. Dvořáka. Stojí za všemi 14 závěry tohoto znaleckého posudku a stvrzuje všech 14 odpovědí. Při zpracování posudku měli k dispozici celý spisový materiál, předchozí posudky a došlo i k osobnímu vyšetření pana Mgr. Dvořáka, který velice kooperoval při vyhotovení toho vyšetření, dostavil se zcela bezproblémově a na všechny kladené dotazy a doplňující otázky odpovídal, stejně tak komentoval ty předchozí nálezy a blíže specifikoval ty okolnosti daných vyšetření. Při popisu každého jednání a toho účelu, jehož tím daným jednáním, chováním, proklamacemi, nebo sepisování písemných nebo elektronických zpráv je dosaženo, že vlastně

přiměřenost, a stejně jako pan MUDr. Bilík zhodnotili, že vlastně to jednání bylo nepřiměřené těm okolnostem, že ty prostředky volené byly ve vztahu k normě voleny nepřiměřeně, pakliže měly sloužit k tomu, aby bylo dosaženo účelu, jež proklamuje Mgr. Dvořák. Takže ta určitá nekritičnost, určitá, řeknu, volba slov, hodnocení vlastně použitých výrazů, hodnotí jako zásadně poznamenané vlivem té duševní poruchy. Asi není účelem znaleckého posouzení navrhopvat konkrétní způsoby. On se vyjádří k té nepřiměřenosti. To vymizení těch ovládacích, rozpoznávacích schopností se právě týká toho zhodnocení, té situace, těch možností, kterými je možné pomocí daného účelu cíle dosáhnout, a ta určitá nekritičnost v těch zpětných vazbách, kdy vlastně i ty dámy se bránily takové komunikaci, tak ano, toto je právě to, co vnímáme jako chorobně zabarvené a vlastně poruchou úsudku podložené. Rozhodně luciditu pana Dvořáka, jaksi to, že to dělal s jasným vědomím, s jasným účelem, jak z těch předchozích posouzení tak i z toho co udal, je zjevné, ale vlastně ty jeho motivy, kdy cítil určitou jakoby osudovost, že teď v té chvíli je třeba volit takové prostředky tímto způsobem, dnes zpětně hodnotí jako nepřiměřené, nebo poněkud důraznější, ale ony skutečně byly jaksi za hranou toho běžně konvenčního vnímaného řešení dané situace. Tady zmínil, ano pakliže by ten legální způsob měl být založení politické strany nebo angažování se politickým jaksi způsobem, změna té právní úpravy, nebo připomínkování, tak bezpochyby, ale ten způsob, který zvolil, byl nepřiměřený a vnímají ho jako jednoznačně chorobně podložený. Ta chorobnost jeho stavu jak předtím, i následně, je opakovaně jak v průběhu ambulantních, tak ústavních pobytů, zdokumentována, a toto určité zaujetí, nepřiměřené, hodnotí jako chorobou jednoznačně zabarvené. Tvrzení Mgr. Dušana Dvořáka, že jednal cíleně a vědomě s představou, že právě skutkem konaným v krajní nouzi v trestním řízení doloží trestné jednání odpovědných funkcionářů a že se o tragické dopady, prohibice, výzkumu a léčby konopím, začnou zajímat média a nedoložené tvrzení justice o konopí, jako prekurzoru, nebude aplikovatelná, je nepravdivé v tom, že jednání pana Mgr. Dvořáka vnímá jako volně zacílené, vědomé avšak nepřiměřené, a vlastně i v té motivaci, která je vnímaná jako krajní nouze, situace krajní nouze vnímaná subjektivně panem Dvořákem ho vedla k tomu, aby činil to, co činil, avšak tu subjektivně vnímanou situaci krajní nouze vnímáme jako chorobnou nebo nepřiměřenou, nebo v daném kontextu, opravdu chorobou podmíněnou. Každá duševní porucha je kódovaná mezinárodní klasifikací nemocí a pro její diagnostiku je potřeba určitá délka, tíže a samozřejmě přítomnost určitých zcela jasně vyjádřených příznaků. V té době, kdy se měl Mgr. Dvořák dopouštět toho daného jednání, tak znalec uvádí v rozboru, že byly přítomny příznaky poruchy nálady, tedy to zvýšené sebevědomí, hyperaktivita, a zároveň je toho názoru, že tam byly skutečně příznaky schizofrenního okruhu, to znamená určitá bludná přesvědčení, přesvědčení o tom, že on je v té dané chvíli ta pravá, vyvolená osoba, která tu Mgr. Dvořákem vnímanou situaci v oblasti legislativy a praxe užívání konopných prostředků, má řešit, avšak volí k tomu způsoby, které jsou skutečně nepřiměřené, vyhrožovat poslankyni zabitím, to je skutečně nepřiměřené a chorobné. Co se týká toho, že po určité době trvání léčení se již neprojevují tyto příznaky, to nehodnotí jako nepřiměřené, nezvyklé, nebo neobvyklé, i to, že pan magistr ne užívá medikaci, v současné době je jeho zdravotní stav stabilizovaný, v tom je ve shodě s tím posudkem pana MUDr. Švarce avšak v minulosti, což je nyní již osm let, nebo sedm let, nazpátek, ten zdravotní stav odpovídal kritériím té duševní poruchy. Mnoho nemocných, kteří prodělají epizody vážného duševního onemocnění, pak se z toho onemocnění zotaví, včetně těch, kteří mají diagnózu schizoafektivní porucha. Již v roce 2015 MUDr. Jiří Švarc píše, že současný duševní stav Mgr. Dvořáka je kompenzovaný, avšak v roce 2014 prof. Hosák zjišťuje na základě své diagnostiky u Mgr. Dvořáka přítomnost poruchy nálady, bipolární afektivní poruchy, dnes pan Mgr. Dvořák uvedl, že trpěl epizodami deprese, jsou dobře zdokumentované epizody výkyvů manických, tedy tu diagnostiku i vlastně rozebírá, zásadně, je to věcí určitého zhodnocení, které se může lišit, odlišit bipolárně afektivní poruchu s psychotickými příznaky od schizoafektivní poruchy, nevnímá to jako zásadní rozpor a vnímá to jako věc odborného diskurzu. Ve znaleckém posudku ze dne 12.12.2016 je konstatováno, že se doporučuje soudu, aby ukončil to ochranné léčení, to, že tedy páčání nebylo z duševní poruchy, jako je to tam napsáno, avšak je

tam také napsáno, že je lhostejné zda Mgr. Dvořák trpí bipolární nebo afektivní poruchou, diagnostická kritéria těchto dvou poruch se překrývají. Je to ve vztahu k páčání trestného činu nedovolené výroby omamných a psychotropních látek, takže je tam tedy konstatováno také i to škodlivé užívání marihuany, a pokud Mgr. Dvořák v minulosti trpěl bipolární poruchou, ta je nyní v dlouhodobé uspokojivé remisi, tedy to nevnímá jako rozpor, pakliže na tento posudek odkazuje. Myslí, že si vysvětlili, a je tady i napsáno, že ta diagnostická kritéria schizoafektivní a bipolární poruchy se překrývají. V zásadě ve formě farmakologické, režimové, psychoedukaci je vlastně docela jedno. Ale omlouvá se, hodnocení ovládacích, rozpoznávacích schopností v květnu 2011, což bylo těžiště toho posudku v ZIPSU, z jeho pohledu, nemůže revidovat, protože přesto, že Mgr. Dvořák jasně věděl, co dělá, tak ten způsob, volba, i ta jeho motivace byla zásadně podbarvená motivy chorobnými, a na tom musí trvat, na tom se, řekl by velmi jednoznačně, shodli. Trvá na své výpovědi, kterou učinil dnes před soudem a trvá na závěrech, ke kterým dospěli u revizního znaleckého posudku.

11. K tomu Mgr. Dušan Dvořák uvedl: Jaký konstruktivní jednání, to je ta třetí otázka tady naši odborné rady na znalce, protože ta se absolutně, stejně tak jako ústav, neshoduje s vašimi bývalými závěry, byť na obnovu, jak je tady panem advokátem informován, to nemá samo o sobě vůbec vliv, protože oba dva znalecký ústavy souhlasí, že může být účastníkem trestního řízení, tak jako tehdy chtěl. Čili může znalec říci jakýkoliv konstruktivní, konkrétní, jednání, které by vedlo k cíli, že lidé, kteří jsou mrzačení, kriminalizováni, páchají sebevraždy a vy o tom pouze a jen nevíte, nebo je vám to jedno, tak jaký konstruktivní jednání měl dělat, když ne takový, jaký dělal, aby prosadil to, že dostane papír, který se bude jmenovat povolení k výrobě konopných léčiv, aby nebyl on a celá řada dalších lidí předmětem trestního řízení. Do dneška nikdo ten papír nedostal, k výrobě konopných léčiv, tak co měl dělat? Může to tady říci znalec soudu? Když říká, že to bylo neadekvátní, že toho bylo hodně, bylo to vulgární, to nepopírá, ale zajímá ho, jak to udělat, to tam absentovalo, vy tomu dáváte nálepky různé, ale konstruktivní věc tady nemáte, tak to přečte, co mu soudruzi z Ústavního soudu poradili, tak poslouchejte: Domnívá-li se stěžovatel, že vzhledem k výsledkům výzkumu v oblasti pěstování konopí a jeho užívání k léčebným účelům byl právní režim nakládání s konopím v rozhodné době nevhodný, právní ochrany by používal pouze takový postup, jímž by v rámci politické soutěže usiloval o jeho změnu. I v takovémto případě by však šlo toliko o garanci postupu, nikoliv výsledku. V demokratickém právním státě založeném na volné soutěži politických stran, čímž Česká republika je, se totiž právní úprava nemůže podřizovat vůli jednoho člověka, tedy ani stěžovatele, byť by byl veden sebelepšími úmysly, podloženými sebeprůkaznějšími výzkumy, porušení článku 4 odst. 4, listiny, žádné základní lidské právo na pěstování konopí s obsahem.... neexistuje. To je zajímavý, že mnoho ústavních a nejvyšších soudů na světě řekli, že ano. A v této větě mu vlastně zároveň tady soudruzi na ústavním zase říkají, že konopí je chemická látka k výrobě chemických drog. Tak to si fakt rád poslechne, za prvé, teď znalec vysvětlil, že ta jeho nepřičetnost byla způsobena tou frekvencí tedy, že podle toho to posuzovali, vulgaritou a tak, ale uznat to, že to mohlo být cílený a vědomý, to neuznávají, ústav to ale uznává. Ale tak ať mu teď znalec řekne, jak by to udělal racionálně tak, aby to nebylo hodnocený jako nepřičetný, jak to udělat? Jak tady navrhuji soudruzi na ústavním, založit si partaj a prosadit to v partaji tak za 15 let? Nebo jak, jak to udělat? Vždyť cílem toho, vždyť to víte, bylo získat povolení, on nechce být kriminálník. Takže když se dávají lidem ty jedovaté chemické věci, který se pak za čas musí měnit, protože už nefungují, tak to není škodlivé užívání. Kdežto když lidé užívají konopí, tak pro to mají různé nálepky, které tady dneska slyšel, dokonce tady šavlují s pojmy, jako závislost a škodlivé užívání, jako by to bylo stejné, ale on si myslí, že v tuto chvíli nemá už žádnou otázku, protože znalec nic konkrétního neřekl. Řekl, že on byl měsíc nepřičetný, ale vyvrátit to, že to dělal vědomě, byť se za to rozhodně nepýšní, to není chování standardní, on byl opravdu v krajní nouzi, tak jak to říká od samého začátku, dělal to vědomě a rozhodně ne v žádném psychotickém stavu, to je naprostá blbost, on to dělal opravdu naštvanej z bezmocnosti a lhostejnosti, čili dosáhl cíle, kterého žádal, že tady

v soudní síni bude taky sedět Karolína Peak, aby se zpovídala z takovýchto zločinů, který pak ona dělala. Nedosáhl toho, to máte pravdu, to nemělo racionální předpoklad a v tomto ohledu se mýlil, ale dělal to vědomě. Trvá na tom, aby nebyl proplacen tento posudek, protože je nepravdivý, nedoložitelný a je to prostě amatérský. Znalec je součástí týmu, který podepíše, že jde o právní problém, ne problém psychiatrický, že žádný ze znalců, přítomný znalec byl součástí toho kolegia, včetně toho naprostého zločince Hosáka, který by měl být zavřený za falešný posudky, tak prostě jednou napíšu, že je součástí kolektivu, který napíše – „nikdy neměl být zbavován svéprávnosti, nikdy mu neměla být ustanovovaná ochranná léčba“ – a najednou se tady přiklání k názoru úplně jinému a jámu to připomíná, jak když MUDr. Švarc minule sekundoval posudek toho Hosáka, za kterej by fakt měl jít sedět, tak ten říkal že dneska už žijeme v době, kdy není bludem se domnívat, že někdo třetí den vstal z mrtvých a je na nebesích a my už za to lidi neupalujeme. Neví, jestli přítomný znalec sám náhodou není v bludu, protože on tady může vytáhnout jeho SMS, kdy mu na konci, těsně před Velikonocema, píše, že soudu odevzdali tento znalecký posudek, protože on dal žádost o obnovu tohoto řízení dal 7. 1. 2017, dnes je 21.11.2018, takže pro něho jsou ty závěry tohoto posudku bez ohledu na to, jestli mají vliv nebo nemají vliv na obnovu řízení, protože to se shodli všichni, že je nyní v pořádku, pro něho jsou naprosto nevěrohodný a jenom mu dokládají, jak je vlastně možný v České republice, zcela běžně, používat psychiatrii tak, jako se používala za komunistů. To je vše z jeho strany. Prostě tady není jediné konkrétní vyvrácení toho, že to dělal vědomě, cíleně a to jestli mívá nebo nemívá nějaký vidění, nebo nevidění, který zrovna bylo a ne v té době, vůbec ne v té době, mnohonásobně později, až poté, co napsal pan Bilík posudky, tak začal chodit k MUDr. Tábořské a z těch on vycházel, kdy on už byl úplně zničený, protože do tohohle všeho, a je to ve spisu, dneska velmi obsáhlém, kdy člověk, soudní znalec pan MUDr. Radek Matlach podepsal, že byli zabiti a zmrzačení lidé, 11. května, a pak tam najdete tady v tom spise, kdy tam rok poté, co rozkradou s panem doktorem Matlachem kliniku, kterou on já založil, vybudoval, investoval, a tak dále a oni přišli s holejma zadkama, tak potom tam píše tady paní soudkyni, jako kdysi možná Miladě Horákové dělníci, ať je popravena, tak tam píšu, aby paní soudkyně věděla, co on je za šílenýho grázla, když oni přitom rozkradli kliniku a potřebovali se ho zbavit, a přáli si, aby vlastně seděl, aby oni mohli všechno sebrat, dostali od miliardáře Janečka mimochodem každý asi dva miliony za to know-how, co to rozkradli, takže on prostě nemůže s tím souhlasit, s tou minulostí, tak, jak jí interpretuje znalec, ale to je asi v tuto chvíli tak všechno co může dělat, žádné SMS psát nebude, ale prostě s tím nesouhlasí. Podle něho by ten posudek neměl být proplacenej, protože tam není žádný konkrétní stanovení, a jestliže znalec jednou napsal, že nebyl nikdy důvod, nebo byl součástí týmu, který napsal – „nebyl nikdy důvod Dvořákovi brát svéprávnost...“ mimochodem, soudkyně začala tím, že tady měl být nějaký opatrovník. Jak víte, znovu se ho pokusili zbavit svéprávnosti a kolega, MUDr. Skřivánek, místopředseda odborné společnosti Konopí je lék, žádal napřed prošetřit svéprávnost Rychetskýho, Šamala a nejvyššího prokurátora Zemana, s kterým se teď v tuto chvíli vede řízení u Nejvyššího soudu. Takže přesto, že byl ve spise znalecký posudek z Bohnic, který říkal, že je to absolutní blbost, Dvořákovi znovu brát svéprávnost, vždyť to je přeci úplná kravina, tak samozřejmě že se to paralelně s trestním řízením vedlo v loňském roce u Okresního soudu v Prostějově, kde byl opětovně, a je zase znovu obžalován za nedovolenou výrobu konopných drog a vedlo se řízení o omezení svéprávnosti, které bylo ukončeno, aniž by zase byl odškodněn, což mu zase zdůvodnili, prý se nic neděje, když ho nezbavují, tak uvidí, teď možná na nejvyšším prokurátorovi bude judikát, tak to s tím zbavováním a šikanováním lidí při zbavování svéprávnosti je, čili když mu napíšu, podepíšu, že nikdy mu neměla být ustanovována ochranná léčba, teď se najednou k tomu přiklání, k té minulosti tak v té chvíli pro něho je to naprosto nevěrohodné a opravdu neví, jestli znalec soud přesvědčil o tom, ale jeho rozhodně o tom nepřesvědčil, že by byly indicie říkat, že to bylo chorobný, že od rána do večera, celý měsíc nevěděl, co činí, a že byl takový pako. Čili jestliže je chorobné to, že on takovýmto neadekvátním způsobem upozorňuje na to, že umírají lidé a lékař tady tvrdí, že tato motivace je chorobná, tam promiňte, neví tedy, proč přísahá na Hippokrata.

12. Mgr. Dušan Dvořák průběžně předkládal soudu značné množství listinných materiálů včetně rozsáhlých příloh, které byly předloženy znaleckému ústavu, který sdělil, že i v rámci znaleckého zkoumání Mgr. Dušan Dvořák předkládal rozsáhlé listinné materiály, se kterými se znalci museli podrobně seznámit, a z tohoto důvodu trvalo vyhotovení ústavního znaleckého posudku delší dobu, než byla doba předpokládána. Je nutno si uvědomit, že návrh na povolení obnovy řízení je mimořádným opravným prostředkem a zákon nestanoví lhůty pro jeho vyřízení a rozhodnutí o podaném návrhu. Z povahy tohoto mimořádného opravného prostředku vyplývá, že v případech striktně stanovených zákonem je možno eventuálně zvrátit pravomocné rozhodnutí soudu či státního zástupce. V tom to případě však po pečlivém zvážení stavu věci, s ohledem na skutečnosti znovu zjištěné, je nutno konstatovat, že soud dospěl k závěru, že návrh pana Mgr. Dušana Dvořáka na povolení obnovy řízení není důvodný. Mgr. Dušan Dvořák v rámci svých návrhů ani závěry ústavního znaleckého posudku nepředložili žádné nové důkazy nebo skutečnosti, které by mohly odůvodnit jiné rozhodnutí, než bylo vysloveno v usnesení státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ze dne 7.9.2012, č.j. 2ZT 214/2011 – 98, které nabylo právní moci dnem 23.10.2012 ve spojení s usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 23.10.2012, č.j., KZT 337/2012 – 31.

13. Předně soud konstatuje, že podle ustanovení § 278 odst. 3 trestního řádu se povolí obnova řízení, které skončilo pravomocným usnesením státního zástupce o zastavení trestního stíhání jestliže vyjdou najevo skutečnosti nebo důkazy státnímu zástupci dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy už dříve známými vést k závěru, že důvody k takovému rozhodnutí tu nebyly a že je na místě podat proti obviněnému obžalobu. Obnova řízení, které skončilo pravomocným usnesením státního zástupce o zastavení trestního stíhání pro nepřípustnost z důvodů uvedených v § 11 odst. 1 písm. f) nebo g), se povolí, změní-li se zdravotní stav obviněného tak, že odpadnou důvody bránící jeho stíhání.

14. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti lze konstatovat, že po provedeném dokazování nebyla zjištěna existence důvodů pro povolení obnovy tohoto trestního řízení. Ústavní znalecký posudek, který byl v této trestní věci vyžádán za účelem zjištění zdravotního stavu Mgr. Dušana Dvořáka včetně dnes provedeného výsledku znalce, který se podílel na zpracování tohoto znaleckého posudku a vyšetření Mgr. Dušana Dvořáka, a který v dnešním veřejném zasedání v rámci svého výsledku stvrdil závěry revizního ústavního znaleckého posudku, nezjistil žádné závažné a důvodné rozdíly ve vztahu ke znaleckému posudku, který byl vyhotoven znalcem MUDr. Jiřím Bilíkem. Podle § 26 tr. zákoníku kdo pro duševní poruchu v době spáchání činu nemohl rozpoznat jeho protiprávnost nebo ovládat své jednání, není za tento čin trestně odpovědný. Znak přičetnosti respektive nepřičetnosti podle § 26 tr. zákoníku tak, jak je výše citováno, je jedním ze zákonných znaků skutkové podstaty trestného činu. Znalec MUDr. Jiří Bilík dospěl ve svém znaleckém posudku, který byl vyhotoven po podání obžaloby v této trestní věci, k závěru, že Mgr. Dušan Dvořák nebyl v době spáchání žalovaného trestného činu přičetný a ke stejnému závěru dospěl i revizní ústavní znalecký posudek, jehož závěry stvrdil v rámci své výpovědi před soudem znalec MUDr. Marek Páv. Je nutno konstatovat, že Mgr. Dušan Dvořák si byl velmi dobře vědom svého jednání v květnu roku 2011, vnímal rozhodné skutečnosti ohledně svého jednání, což je patrné i z výpovědi Mgr. Dušana Dvořáka, když uvedlo, že si byl vědom svého jednání a věděl, co činí a toto jeho jednání bylo vědomé a úmyslné, avšak v mezích krajní nouze, neboť již nevěděl, jak na celou situaci upozornit a jakým způsobem dosáhnout svého kýženého cíle. Je evidentní, že Mgr. Dušan Dvořák svým jednáním v květnu roku 2011 vůči tehdejšíms poslankyním Dagmar Navrátilové a Karolíně Peak naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, když je chtěl pohrůzkami násilí donutit k tomu, aby se zasadily jako poslankyně o legalizaci konopí jako léčebného prostředku. Nepřičetnost spočívá v nedostatku schopnosti rozpoznávací či v nedostatku schopnosti ovládací.

Nedostatek schopnosti rozpoznávací spočívá v tom, že pachatel, který naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu podle trestního zákoníku, není schopen rozpoznat protiprávnost svého činu a to i v případě, že sice vnímal rozhodné skutečnosti ohledně svého činu, ale nebyl vůbec schopen pochopit protiprávnost činu, tedy jeho společenské souvislosti, jeho vlastní smysl a dopad, kdy například takový pachatel trpící určitou psychózou sice dobře reprodukuje skutkové okolnosti svého činu, ale není schopen pochopit jeho protiprávnost, tedy to, že se jedná o čin nedovolený, protiprávní, v rozporu se zákonem a v dané společnosti právem zakázaný. Nedostatek schopnosti ovládací spočívá v tom, že pachatel není schopen ovládat své jednání a je v takovém duševním rozpoložení, že si sice uvědomuje protiprávnost svého jednání, ale není schopen v konkrétním případě toto své jednání ovládnout, tedy není způsobilý toto své jednání svými duševními schopnostmi regulovat tak, aby se tohoto protiprávního jednání nedopustil. Z hlediska trestní odpovědnosti pachatele je pak rozhodující, zda nedostatek schopnosti rozpoznávací či ovládací, případně obou těchto schopností, vyvolaný duševní poruchou, byl u něj dán v době činu. Z hlediska platného a účinného trestního zákoníku je podmínka přičetnosti pachatele v době spáchání trestného činu naprosto rozhodující a je jedním z obligatorních znaků trestného činu. V případě Mgr., Dušana Dvořáka však bylo zjištěno a následně i potvrzeno revizním ústavním znaleckým posudkem, který byl v této trestní věci vyhotoven a který v dnešním veřejném zasedání stvrdil v rámci své výpovědi znalec MUDr. Marek Páv, že tempore criminis, tedy v době spáchání předmětného trestného činu v květnu 2011 byl Mgr. Dušan Dvořák nepřičetný pro duševní poruchu a od doby rozhodnutí státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 usnesením ze dne 7.9.2012, č.j. 2ZT 214/2011 – 98, které nabylo právní moci dnem 23.10.2012 ve spojení s usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 23.10.2012, č.j. KZT 337/2012 – 31, k dnešnímu dni, kdy je rozhodováno soudem o návrhu Mgr. Dušana Dvořáka na povolení obnovy řízení v této trestní věci, nenastala žádná změna týkající se duševního stavu Mgr. Dušana Dvořáka ve vztahu k předmětnému jednání. Je nutno pozitivně kvitovat znatelné zlepšení a stabilizaci duševního stavu Mgr. Dušana Dvořáka tak, jak vyplývá z listin, které Mgr. Dušan Dvořák postupně zakládal do spisového materiálu sp. zn. 6T 21/2012, nicméně je nutno současně konstatovat, že v případě, že by byla trestní věc Mgr. Dušana Dvořáka, tedy skutek z května 2011 projednáván, vždy bude přihlíženo k jeho duševnímu stavu v době spáchání skutku. Jak znalecký posudek MUDr. Jiřího Bilíka, tak revizní ústavní znalecký posudek, ke kterému vypovídal MUDr. Marek Páv v dnešním veřejném zasedání, shodně dospěly k závěru, že v době spáchání skutku byla u Mgr. Dušana Dvořáka přítomna nepřičetnost, která je důvodem trestní neodpovědnosti Mgr., Dušana Dvořáka za předmětný skutek. Soud chápe, že s tímto závěrem Mgr. Dušan Dvořák nesouhlasí a je přesvědčen o tom, že jednal v krajní nouzi, nicméně je nutno konstatovat, že tuto argumentaci Mgr. Dušan Dvořák prezentoval i v původním řízení a v rámci svého návrhu na povolení obnovy řízení tuto argumentaci pouze opakuje a zdůrazňuje. Otázka nepřičetnosti je otázka právní a její posouzení náleží orgánům činným v trestním řízení, přičemž však povaha této otázky vyžaduje, aby její posouzení bylo založeno na odborných znalostech z oboru psychiatrie, kdy znalecký posudek je jedním z podkladů pro vytvoření soudcovského přesvědčení o otázce přičetnosti a musí být hodnocen v souvislosti se všemi ostatními zjištěnými skutečnostmi z tohoto hlediska relevantními (viz blíže R 17/1979). Za situace, kdy soud dospěl po pečlivém zvážení a zhodnocení všech okolností dané věci, k závěru, že by řízení skočilo zastavením ve shodě s rozhodnutím státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ze dne 7.9.2012, č.j. 2ZT 214/2011 – 98, které nabylo právní moci dnem 23.10.2012 ve spojení s usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 23.10.2012, č.j. KZT 337/2012 – 31, neboť nebyly zjištěny žádné nové skutečnosti, důkazy či důvody odůvodňující povolení obnovy řízení v této trestní věci a závěry o duševním stavu Mgr. Dušana Dvořáka tempore criminis, tedy v době skutku v květnu 2011, nevykazují žádné změny rovněž odůvodňující povolení obnovy řízení v této trestní věci, nelze jinak, než návrh Mgr. Dušana Dvořáka na povolení obnovy řízení v této trestní věci zamítnout jako nedůvodný. Pokud bylo trestní stíhání zastaveno z důvodu

nepříznivého zdravotního stavu pachatele, u něhož se předpokládá, že se jedná o trvalý stav, pak v případě, že by se nečekaně zdravotní stav pachatele změnil tak, aby umožnil další vedení trestního stíhání, je možno za použití institutu obnovy řízení k dalšímu vedení trestního stíhání. V případě duševního stavu Mgr. Dušana Dvořáka však nelze hovořit o předpokladu trvalosti stavu jeho duševního stavu, neboť znalecké posudky, ke kterým se vyjadřoval v dnešním veřejném zasedání znalec MUDr. Jiří Švarc, tuto trvalost duševního stavu Mgr. Dušana Dvořáka nepředpokládají, naopak svědčí o stabilizaci a zlepšení jeho duševního stavu za současného závěru, že není u něho nutná žádná forma ochranného opatření v podobě ochranného léčení jak ambulantního, tak ústavního, nicméně je nutno znovu opakovat a zdůraznit, že duševní stav tempore criminis zjištěný znalcem MUDr. Jiřím Bilíkem a znalci v rámci revizního ústavního znaleckého posudku, který reprezentoval MUDr. Marek Páv, je neměnný, nebylo shledáno žádné zlepšení, a to ani nečekané, ani předpokládané, tento duševní stav vyloučil trestní odpovědnost Mgr. Dušana Dvořáka za skutek z května 2011, a není proto žádného důvodu k povolení obnovy řízení, ať již s tím Mgr. Dušan Dvořák souhlasí či nikoli či zastává jiný názor.

15. S ohledem na shora popsání zjištění tak soud dospěl k závěru, že návrh pana Mgr. Dušana Dvořáka na povolení obnovy řízení není důvodný a ve smyslu § 283 písm. d) tr. řádu jej jako takový zamítnul.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení k Městskému soudu Praha prostřednictvím soudu podepsaného.

Stížnost má odkladný účinek.

Právo podat stížnost nemají osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Praha dne 21. listopadu 2018

JUDr. Dana Šindelářová, v.r.
samosoudkyně