



Šlauf advokátní kancelář, s.r.o.

Obvodní soud pro Prahu 1

Ovocný trh 14

112 94 Praha 1

Ke sp.zn. 6T 21/2012

V Praze dne 3.4.2019

Trestní věc: **Mgr.Dušan Dvořák**, nar.12.1.1962, bytem Ospělov 6, Ludmírov

Obhájce: JUDr. Libor Šlauf, advokát, Šlauf advokátní kancelář, s.r.o.

Národní 28, Praha 1

- **Odůvodnění stížnosti proti usnesení o zamítnutí návrhu na povolení obnovy řízení**

Obvodní soud pro Prahu 1 vyhlásil pod sp.zn. 6 T 21/2012 dne 21.11.2018 usnesení, kterým návrh Mgr.Dušana Dvořáka na povolení obnovy řízení zamítl. Proti tomuto usnesení podal Mgr.Dušan Dvořák po jeho vyhlášení dne 21.11.2018 stížnost, kterou po doručení písemné vyhotovení stížnosti dne 1.4.2019 odůvodňuje následovně.

1. Těžiště zdůvodnění zamítavého rozhodnutí soudu spočívá pod bodem 14. odůvodnění usnesení, ve kterém ovšem soud poukazuje na určité závěry znaleckých posudků, které hodnotí zdravotní stav Mgr. Dušana Dvořáka v době, kdy se měl dopustit přečinu vydírání podle § 175 odst.1 tr.zák. v květnu 2011. Soud zejména uvádí, že Mgr.Dušan Dvořák nebyl v době spáchání žalovaného trestného činu příčetný podle znaleckého posudku znalce MUDr. Jiřího Bílka (jak vyplývá z předcházejícího textu, jedná se o znalecký posudek z roku 2012) a ke stejnému závěru dospěl i revizní ústavní znalecký posudek, jehož závěry stvrdil před soudem MUDr. Marek Páv (z řízení vyplývá, že se jedná o znalecký posudek Znaleckého institutu pro psychiatrii, sexuologii a klinickou psychologii s.r.o. ze dne 28.6.2018 vedený pod č. 26 znaleckého deníku). Z těchto závěrů soud nezjistil žádné závažné a důvodné rozdíly ve vztahu ke znaleckému posudku, který byl vyhotoven znalcem MUDr. Jiřím Bílkem. Soud dále uvádí, že v rámci své výpovědi znalec MUDr. Marek Páv stvrdil, že tempore criminis v květnu 2011 byl Mgr. Dušan Dvořák nepřičetný pro duševní poruchu. Soud dovozuje, že v době spáchání skutku byla u Mgr. Dušana Dvořáka přítomna nepřičetnost, která se důvodem jeho trestní neodpovědnosti za předmětný skutek. **Soud se tedy zcela výlučně soustřeďuje ve své argumentaci na zdravotní stav Mgr.Dušana Dvořáka v roce 2011, jak byl zjiště znaleckým posudkem MUDr. Jiřího Bílka v roce 2012.**
2. Dikce zák.č.141/1961 Sb. ve svém § 278 odst.3 stanoví, že obnova řízení, které skončilo pravomocným usnesením státního zástupce o zastavení trestního stíhání pro nepřipustnost z důvodů uvedených v § 11 odst.1 písm.f) nebo g) se povolí, **změní-li se zdravotní stav obviněného tak, že odpadnou důvody bránící jeho stíhání.** Soud, jak patrně z předcházejícího textu však ve vztahu k uvedenému zákonnému ustanovení **nehodnotil současný zdravotní stav** Mgr. Dušana Dvořáka, rep. jeho zdravotní stav v době podání návrhu na povolení obnovy řízení, nýbrž, zda jeho zdravotní stav v době spáchání trestného činu nemohl být odlišný, než ten, který byl zjištěn podle znaleckého posudku MUDr. Jiřího Bílka, na základě kterého pak dospěl státní zástupce k závěru, že Mgr. Dušan Dvořák byl v době spáchání trestného činu nepřičetný.
3. **Přesto byla zásadní otázka spočívající ve zjištění současného zdravotního stavu Mgr. Dušana Dvořáka v řízení o návrhu na povolení obnovy jednoznačně zodpovězena.** Opakovaně vypracované znalecké posudky prim. MUDr. Jiřího Švarce z 8.4.2015, z 28.8.2016 a z 12.12.2016, který zpracovával za Znalecký ústav Psychiatrickou nemocnici Bohnice dospěly k závěru, že Mgr. Dušan Dvořák netrpí jinou duševní poruchou, než poruchou osobnosti a škodlivým užíváním cannabis, že se závěry znalce MUDr. Jiřího Bílka o stanovení diagnózy bipolární afektivní poruchy nesouhlasí, neboť ji tam nenachází. Současně podle těchto znaleckých posudků byl Mgr.Dvořák v letech 2010 – 2016 právně způsobilý, rozpoznávací a ovládací schopnosti má v dotsatečné míře zachovány. Ústavní revizní znalecký posudek datovaný 28.6.2018, který k vypracování zadal soud, v odpovědi na položené otázky hodnotí **současný stav Mgr.Dušana Dvořáka za kompenzovaný, je schopný chápat účel a smysl trestního řízení, jeho zdravotní stav je v současné době stabilizovaný. Současně se i**

znalecký ústav přiklonil k závěrům znaleckého posudku MUDr. Jiřího Švarce týkajících se současného zdravotního stavu.

- 4. Podle názoru Mgr. Dušana Dvořáka byla podmínka pro nařízení obnovy řízení spočívající v takové změně jeho zdravotního stavu, že odpadly důvody bránící jeho stíhání, jednoznačně splněna.** Lze doplnit, že zkoumání zdravotního stavu Mgr.Dušana Dvořáka v době spáchání skutku, který mu byl kladen za vinu, není předmětem tohoto řízení, ve kterém se rozhoduje pouze o povolení obnovy řízení, tedy zda byla splněna podmínka pro její povolení tak, jak ji stanoví trestní řád.
- 5. Mgr. Dušan Dvořák proto navrhuje, aby usnesení soudu napadené stížností bylo změněno a jeho návrhu na povolení obnovy řízení vyhověno.**

Mgr. Dušan Dvořák