

# ROZHODNUTÍ

Krajský soud v Brně jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl podle § 11 odst. 4 písm. b), § 15 odst. 1, § 20 odst. 4 písm. a) InfZ ve spojení s § 67 a § 68 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů o žádosti žadatele **Mgr. Ivana Chalaše**, předseda asociace Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, ID Open Royal Academy 4ex7c9p, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, ze dne 17. 6. 2019 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.,

**t a k t o :**

Žádost žadatele ze dne 17. 6. 2019 o poskytnutí:

## **II.**

### ***Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. k Občanskému sdružení Ospělov***

*4. Protože výše uvedený krajský úřad (živnostenský odbor) v podnikání s lihem Občanského sdružení Ospělov nespátril v roce 2018 porušení zákona, sdělte prosím, na základě jaké zákonem dané výjimky nebo jiné právní normy byl Krajským soudem v Brně zapsáno Občanské sdružení Ospělov bez jediné listiny uvedené ve Sbírce listin k podnikání s lihem atd., když takové jednání je v hrubém rozporu s § 9 přestupkového zákona, bod 2 písmeno a) odst. 1 a odst. 2. a dále v rozporu s § 72 zákona o veřejných rejstřících a dále v rozporu s § 216, § 218 a § 3041 občanského zákoníku.*

## **IV.**

### ***Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.***

*8. Sdělte prosím stanovisko k exportu a importu modlitebních předmětů náboženského spolku týkající se článků 28, 29, 30, 32 a 34 Smlouvy o fungování EU, nařízení č. 1307/2013 (4) č. 1308/2013 (5), **zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být po vstupu České republiky do EU dne 1.5.2004 vykládány vůči § 2 nařízení vlády č. 207/1920 Sb. Ze dne 7. 4. 1920 tak, že odchýlná ustanovení zavedená vyhláškou EU dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho zpracování a uvádění na trh se omezují pouze na vlákna a semena, stanoví omezení, které není v souladu s právem daným Úmluvou o právech původních obyvatel, Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv a svobod a právem Společenství v jurisdikci Evropského soudu pro lidská práva a Soudního dvora.***

**Popřípadě prosím sdělte, kdo je povinným orgánem k vydání stanoviska v této věci, neboť jak Nejvyšší správní soud (viz sp.zn. 7 As 188/2018), tak Ústavní soud ČR (viz sp.zn.II. ÚS 503/19) sdělily, že se máme spokojit s úspěšným rozsudkem Městského soudu v Praze vůči Ministerstvu kultury stan zapsání náboženské společnosti Chrám Přírody, neboť podporují laureáta Ceny Františka Palackého dne 8.6.2016 (viz příloha)**

9. V případě, že dané stanovisko k exportu a importu modlitebních předmětů může dle vašeho názoru vydat toliko Soudní dvůr, předejte prosím v souladu s § 57 správního řádu a § 135 občanského soudního řádu tuto žádost Soudnímu dvoru jako předběžnou otázku v souladu s článkem 267 Smlouvy u fungování EU. Jakmile budeme vyzváni, doložíme plnou moc advokátovi k zastupování.

## VI.

### **Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.**

**18. Pokud výše uvedenému provedení změn a vkladům listin do Sbírky listin ve veřejném rejstříku zcela nebo částečně brání nějaké ustanovení nějakého předpisu, toto prosím sdělte a předpis a ustanovení označte.**

19. Poznámka: Protože níže uvedené listiny rejstříkové soudy již důkazně obdržely a při odesílání tohoto dokumentu se zápisy valných hromad ze dne **12.1.2014, 14.5.2016, 20.12.2017, 18.11.2018** a stanovami a jejich změnami ode dne 1.1.2014 do 20.12.2017 včetně, dále obdržely zmocnění ze dne 14.7.2018, ze dne 28.10.2018 a ze dne 21.3.2019 a tyto listiny mají také díky scanům úředně ověřených podpisům v souboru vysoce přes limit datové schránky **20 MB** a nelze je tedy vložit do jednoho podání, odkazujeme na možnost stažení a ověření všech výše uvedených skutečností – zápisů valných hromad, stanov a plných mocí **ke stažení** na jedné jediné webové stránce [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/schvalena-usneseni/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/schvalena-usneseni/)

20. Přílohou však dokládáme důkaz k podnikání cizích osob na členy asociace Cannabis is The Cure, z.s. **s následky žalob a exekucí v posledním a pro nás výjimečně úspěšném Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, ID Open Royal Academy 4ex7c9p, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově dne 29.3.2019, č.j. č. j. 14 C 89/2018 -606 vůči Odborné společnosti Konopí je lék, z.s. s poznámkou, že kdyby rejstřík zapsal skutečnosti ode dne 1.1.2014 tak, jak byly schváleny nejvyšším orgánem právnícké osoby, nikdy by k uvedené žalobě nedošlo, viz rozsudek!**

se podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) a § 15 odst. 1 InfZ

**o d m í t á .**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Krajskému soudu v Brně byla dne 17. 6. 2019 doručena ve výroku rozhodnutí uvedená žádost žadatele podaná dle InfZ, již se domáhal informací o řízení.

Podle § 2 odst. 1 InfZ je Krajský soud v Brně povinným subjektem, který má podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti.

Podle § 11 odst. 4 písm. b) InfZ Krajský soud jako povinný subjekt **neposkytne informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.**

Podle § 15 odst. 1 zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Soud dospěl k závěru, že jsou zde důvody pro odmítnutí podané žádosti.

Žadatel ve své žádosti požaduje informace rozhodovací činnosti soudů, které povinný subjekt posoudil jako informace, které není dle zákona povinen poskytnout. Obecně lze konstatovat, že ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) InfZ upravuje omezení těch informací související s vlastním rozhodováním soudů a postupem soudů a jejich úkony směřujícími ke zjištění skutkového stavu věci, úkony účastníků učiněnými vůči soudu a ostatním účastníkům řízení. Žadatel je účastníkem řízení a o obsahu sbírky listin byl již v rámci některé z předchozích korespondencí informován s tím, že na obsahově obdobná podání nebude již správa soudu reagovat.

Je nutné mít na paměti, že „*při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.*“ (čl. 4 odst. 4 LPS). Dané ustanovení nepochybně představuje zákonem předpokládané omezení práva na informace, a je proto třeba interpretovat je v konkrétních případech ústavně konformním způsobem. Podle judikatury platí, že „*za rozhodovací činnost ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) InfZ lze zcela jistě považovat postup soudů v řízení a jejich úkony směřující ke zjištění skutkového stavu věci a k jeho právnímu posouzení...*“ (rozsudek KS v Brně č. j. 30 A 66/2011-59).

Žadatel požaduje informace k právnímu hodnocení dané věci a povinný subjekt má za to, že k informaci nad rámec odůvodnění soudního rozhodnutí (navíc vydaného na návrh účastníka) není soud podle procesních předpisů povinen. **Povinný subjekt dle aplikovaného zákona poskytuje informace toliko o konečném a pravomocném rozhodnutí, nikoli o postupu soudu, který předcházel před vydáním rozhodnutí ve věci.**

Žadatel ve IV. části své žádosti požaduje informace k importu a exportu modlitebních předmětů, které jsou mimo působnost povinného subjektu. Žadatelem požadovaná informace je pak zcela mimo rámec působnosti Krajského soudu v Brně. Povinný subjekt poskytuje veškeré informace vztahující se k jeho působnosti, jejichž poskytování není ze zákona vyloučeno, zejména informace o činnosti povinného subjektu vyplývající z jeho působnosti nebo s ní bezprostředně související a o jejich podkladech a výsledcích, jakož i o záměrech povinného subjektu a jím přijatých opatřeních, stejně tak o charakteristice povinného subjektu, zejména jeho postavení, struktura, kontaktech, organizaci a dělbě (rozvrhu) práce, úkolech způsobu jejich plnění a hospodaření (viz.

§ 1 odst. 1 Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 07. 2009, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., č. 13/2008-SOSV-SP).

Popsaným postupem povinný subjekt žádosti žadatele **nevyhověl**, a proto dle § 15 odst. 1 InfZ ve lhůtě dle § 16a odst. 5 vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto rozhodnutí.

Využití zákona o svobodném přístupu k informacím neznamena neomezenou možnost přístupu k soudnímu řízení. Zákon vytváří podmínky pro získání informací pro veřejnost. Není tak možné skrz tento prostředek požadovat neomezeně informace ohledně řízení.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu **l z e** podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k nadřízenému orgánu, kterým je Ministerstvo spravedlnosti České republiky, a to prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Brno 17. 07. 2019

.....

Mgr. Eva Angyalossy  
asistentka předsedy Krajského soudu v Brně