

KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ

Rooseveltova 16, 601 95 Brno

tel.: 546 511 111, fax: 546 513 362, e-mail: podatelna@ksoud.brn.justice.cz, IDDS: 5wwaa9j

NAŠE ZNAČKA: Spr 2758/2016

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Eva Angyalossy

DNE: 17. 07. 2019

CANNABIS IS THE CURE, z. s.

Přichystalova 180/14

779 00 Olomouc

ID datové schránky: 4ex7c9p

Vážený,

Krajský soud v Brně obdržel dne 15. 07. 2019 stížnost na nečinnost a žádost o přijetí opatření k ochraně nečinnosti týkající se neposkytnutí informace ze dne 17.6.2019, kdy jste zaslali oznámení Krajskému soudu v Brně, listiny do Sbírký listin ke sp.zn. L 12 854 a sp. zn. L 25 624 a dále sp.zn. L 22 953, sp.zn. L 22 019 a sp.zn. L 25 871 a **žádost o informace dle informačního zákona**.

Písemnosti zaslané Mgr. Ivanem Chalašem ze dne 14. 7. 2019 spolu s žádostí o informace byly zařazeny v rejstříkovém spisu L 12854 (Občanské sdružení Ospělov, z.s., IČO 22691871).

Z důvodu automatického zařazení ke spisu L 12854 nedošlo k vyčlenění samotné žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“) a jejímu včasnému vyřízení. Povinný subjekt se rozhodl postupovat dle § 16a InfZ a podat vyjádření k požadovaným informacím v 7 denní lhůtě od přijetí stížnosti.

Ve své žádosti ze dne 17. 06. 2019 žadatel požadoval:

II.

Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. k Občanskému sdružení Ospělov

4. *Protože výše uvedený krajský úřad (životnostenský odbor) v podnikání s libem Občanského sdružení Ospělov nespátril v roce 2018 porušení zákona, sdělte prosím, na základě jaké zákonem dané výjimky nebo jiné právní normy byl Krajským soudem v Brně zapsáno Občanské sdružení Ospělov bez jediné listiny uvedené ve Sbírce listin k podnikání s libem atd., když takové jednání je v hrubém rozporu s § 9 přestupkového zákona, bod 2 písmeno a) odst. 1 a odst. 2. a dále v rozporu s § 72 zákona o veřejných rejstřících a dále v rozporu s § 216, § 218 a § 3041 občanského zákoníku.*

IV.

Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.

8. *Sdělte prosím stanovisko k exportu a importu modlitebních předmětů náboženského spolku týkající se článků 28, 29, 30, 32 a 34 Smlouvy o fungování EU, nařízení č. 1307/2013 (4) č. 1308/2013 (5), zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být po vstupu České republiky do EU dne 1.5.2004 vykládány vůči §*

2 nařízení vlády č. 207/1920 Sb. Ze dne 7. 4. 1920 tak, že odchýlná ustanovení zavedená vyhláškou EU dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho zpracování a uvádění na trh se omezují pouze na vlákna a semena, **stanoví omezení**, které není v souladu s právem daným Úmluvou o právech původních obyvatel, Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv a svobod a právem Společenství v jurisdikci Evropského soudu pro lidská práva a Soudního dvora.

Popřípadě prosím sdělte, kdo je povinným orgánem k vydání stanoviska v této věci, neboť jak Nejvyšší správní soud (viz sp.zn. 7 As 188/2018), tak Ústavní soud ČR (viz sp.zn.

II. ÚS 503/19) sdělily, že se máme spokojit s úspěšným rozsudkem Městského soudu v Praze vůči Ministerstvu kultury stan zapsání náboženské společnosti Chrám Přírody, neboť podporují laureáta Ceny Františka Palackého dne 8.6.2016 (viz příloha)

9. V případě, že dané stanovisko k exportu a importu modlitebních předmětů může dle vašeho názoru vydat toliko Soudní dvůr, předejte prosím v souladu s § 57 správního řádu a § 135 občanského soudního řádu tuto žádost Soudnímu dvoru jako předběžnou otázku v souladu s článkem 267 Smlouvy u fungování EU. Jakmile budeme vyřazeni, doložíme plnou moc advokátovi k zastupování.

VI.

Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.

18. **Pokud výše uvedenému provedení změn a vkladům listin do Sbírky listin ve veřejném rejstříku zcela nebo částečně brání nějaké ustanovení nějakého předpisu, toto prosím sdělte a předpis a ustanovení označte.**

19. Poznámka: Protože níže uvedené listiny rejstříkové soudu již důkazně obdržely a při odesílání tohoto dokumentu se zápisy valných hromad ze dne **12.1.2014, 14.5.2016, 20.12.2017, 18.11.2018** a stanovami a jejich změnami ode dne 1.1.2014 do 20.12.2017 včetně, dále obdržely zmocnění ze dne 14.7.2018, ze dne 28.10.2018 a ze dne 21.3.2019 a tyto listiny mají také díky scanům úředně ověřených podpisům v souboru vysoce přes limit datové schránky **20 MB** a nelze je tedy vložit do jednoho podání, odkazujeme na možnost stažení a ověření všech výše uvedených skutečností – zápisů valných hromad, stanov a plných mocí **ke stažení** na jedné jediné webové stránce

www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/schvalena-usneseni/

20. Přílohou však dokládáme důkaz k podnikání cizích osob na členy asociace Cannabis is

The Cure, z.s. **s následky žalob a exekucí** v posledním a pro nás výjimečně úspěšném Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, ID Open Royal Academy 4ex7c9p, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově dne 29.3.2019, č.j. č. j. 14 C 89/2018 -606 vůči Odborné společnosti Konopí je lék, z.s. **s poznámkou, že kdyby rejstřík zapsal skutečnosti ode dne 1.1.2014 tak, jak byly schváleny nejvyšším orgánem právnické osoby, nikdy by k uvedenému žalobě nedošlo, viz rozsudek!**

K výše uvedeným dotazům zasílám vyjádření místopředsedy obchodního úseku Krajského soudu v Brně:

Ad II.)

Pokud stěžovatel v části II. svého podání ze dne 17. 6. 2019 žádal s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb. o podání informace o zákonném předpisu, na jehož základě „bylo zapsáno Občanské sdružení Ospelov k podnikání s lihem“, konstatuji, že tento předmět vedlejší hospodářské činnosti spolku byl zapsán 26. 9. 2018. K předmětu činnosti je ode dne 8. 4. 2014 vydáno živnostenské oprávnění (lze dohledat v živnostenském rejstříku). Zápis byl součástí

Spr 2758/2016

soudního rozhodnutí, jehož obsah upravují procesní předpisy (zejména zákon č. 304/2013 Sb. a občanský soudní řád). K informaci nad rámec odůvodnění soudního rozhodnutí (navíc vydaného na návrh účastníka) není soud podle procesních předpisů povinen. O rozhodovací činnosti soudů se informace podle zákona č. 106/1999 Sb. neposkytují (srov. § 11 odst. 4 písm. b/ uvedeného zákona).

Ad IV.)

V části IV. se žádá informace k importu a exportu modlitebních předmětů. Žádaná informace se nijak nedotýká činnosti Krajského soudu v Brně a její poskytnutí nelze žádat s odkazem na úpravu zákona č. 106/1999 Sb. Právní rady soud neposkytuje, k tomu jsou povoláni zejména advokáti či notáři.

Ad VI.)

V části VI. se žádá informace o zákonném předpisu potenciálně bránícímu vyhovět požadavkům stěžovatele. O tom, že jeho návrhy na zápis do veřejného rejstříku nekorespondují s ustanoveními zákona č. 304/2013 Sb. (namátkou § 18 o povinnosti podat návrh na zápis pouze na formuláři, § 66 o obsahu sbírky listin) byl stěžovatel již v rámci některé z předchozích korespondencí informován s tím, že na obsahově obdobná podání nebude již správa soudu reagovat. O rozhodovací činnosti soudů se informace podle zákona č. 106/1999 Sb. neposkytují (srov. § 11 odst. 4 písm. b/ uvedeného zákona).

S pozdravem

.....
Mgr. Eva Angyalossy
asistentka předsedy Krajského soudu v Brně