

Krajský úřad Olomouckého kraje
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Krajský soud v Brně
Rooseveltova 16, 601 95 Brno

na vědomí k trestním podnětům

na odpovědné osoby na KS v Brně
Městské státní zastupitelství v Brně
sp.zn. 2 ZN 24/2019

na podnikatele s lihem IČ: 226 91 871
Krajské ředitelství policie Ol. kraje
sp.zn. KRPM-73349/TČ-2019-141211

Stížnost a odvolání proti rozhodnutí

KÚOK dne 23. 7.2019, č.j. KUOK 77745/2019
sp.zn. KÚOK/75442/2019/OMPSC/523

Krajského soudu v Brně dne 17.7.2019,
sp.zn. Spr 2758/2016

I.

Důkazní přílohy stížnosti a odvolání a dodatky trestních podnětů

1. Rozhodnutí dne 23. 7.2019, č.j. KUOK 77745/2019, sp.zn. KÚOK/75442/2019/OMPSC/523
2. Rozhodnutí dne 17.7.2019, sp.zn. Spr 2758/2016
3. Žádost o informace Krajskému úřadu Olomouckého kraje ze dne 16.7.2019
4. Žádost o přijetí opatření Krajského soudu v Brně k ochraně proti nečinnosti ze dne 14.7.2019
5. Rozhodnutí předsedy Nejvyššího soudu ze dne 4.7.2019, č.j. Zin 81/2019-52 vůči zmocněnci asociace
6. Rozhodnutí předsedy Nejvyššího soudu ze dne 9.7.2019, č.j. Zin 82/2019-34 vůči zmocněnci asociace
7. Žádost o informaci zmocněnce asociace dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. Ministerstvu spravedlnosti dne 15.7.2019
8. Ministerstvu spravedlnosti - odbor odškodnění dne 21.7.2019 doložené další důkazy nečinnosti ministerstva spravedlnosti a nezákonných rozhodnutí obchodního rejstříku krajských soudů vůči členům výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure, z.s. jako právníkům osobám (1)

II.

Odůvodnění stížnosti a odvolání ve společné věci podnikatele s lihem IČ: 226 91 871
a vedení v živnostenském a obchodním rejstříku bez jediné listiny ve Sbírce listin
a obecné vymezení se k nevydání informací a stanovisek

1 Členové asociace Cannabis is The Cure, z.s. jsou fyzické a právnické osoby spolupracující na právním, přírodovědném a národohospodářském výzkumu Konopí je lék, z nich veřejně uvedenými právníky osobami jsou: Společenství filantropů, mecenášů a investorů výzkumu **European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 706 31 298, Stará 51/4, 708 00 Ostrava**, Jine Kafe ID 4ex7c9p, dále zřizovatelé Edukativní konopné kliniky společně sídlem **798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd, Konopná apatyka královny koloběžky první** ID 4ex7c9p, kterými jsou Otevřená společnost **Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101**, Odborná společnost **Konopí je lék, z.s. IČ: 227 27 281** a Společenství sociální ekologie **Art & Body Language Factory, z.s. IČ: 227 24 303** a dále asociace náboženských spolků **Chrám Přírody** vedená Krajským soudem Brně ode dne 20.12.2018 pod sp.zn. L 25 624

1. Sdělujeme, že některé z níže uvedených žádaných informací mohou být skutečně **na hraně zákona č. 106/1999 Sb.** a že si jsme vědomi judikatury Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015, č. j. 10 As 117/2014 – 64, kde NSS ČR uvedl, „citujme: „Právo na přístup k informacím neslouží jako specifická forma opravného prostředku proti rozhodnutím či postupům správních orgánů. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nemůže účastník řízení domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl, respektive zpochybňovat, proč určité důležité skutečnosti v rozhodnutí nejsou uvedeny. (.....) § 2 odst. 4 InfZ brání povinný subjekt před tím, aby se na něj žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu správním orgánem vydaného rozhodnutí apod.“
2. Avšak v předmětném rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015, č.j. 10 As 117/2014 – 64 je k výše uvedenému rozhodnutí také uvedeno, citujme: **“Uvedené samozřejmě neznamená, že by správní orgán nemohl vysvětlit adresátovi rozhodnutí, co rozhodnutí znamená, vysvětlit mu srozumitelně jeho důvody apod. To se však již neděje v režimu InfZ, ale v souladu s principy dobré správy a v souladu s tím, že veřejná správa je službou veřejnosti (§ 4odst. 1 správního řádu).“**
3. Pokud živnostenský odbor **krajského úřadu** seznal kontrolou podnikatele s lihem IČ: 226 91 871 a jednání živnostenského odboru Městského úřadu v Konici v roce 2018 v pořádku, domníváme se, že by mělo být toto jednání vysvětleno, to stejné platí zejména u **krajského soudu**, který navíc, jak je doloženo přílohou v žádosti o přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti ze dne 14.7.2019, jedná dlouhodobě vůči členům asociace Cannabis is The Cure,z.s. svévolně s extrémními škodami na členech asociace jako fyzických a právnických osobách a věc bohužel musíme řešit s odborem odškodnění Ministerstva spravedlnosti v důsledku nezákonných rozhodnutí jak státních zastupitelství, tak rejstříkových soudů, viz přílohy.

Návrh rozhodnutí správního orgánu II. stupně

4. Stížnost na rozhodnutí KÚOK / odvolání na rozhodnutí KS v Brně
5. Je důvodná / je důvodné.
6. Odvolací orgán přikazuje správnímu orgánu I. stupně své jednání řádně vysvětlit.
7. Krajský úřad je v souladu s dobrou správní praxí zejména povinen vysvětlit rozpor mezi neseznáním pochybení v roce 2018 při kontrole podnikatele a níže uvedenými informacemi v bodu 8.
8. Krajský soud je v souladu s dobrou správní praxí povinen vysvětlit, na základě jaké zákonem dané výjimky nebo jiné právní normy byl Krajským soudem v Brně zapsán podnikatel s lihem IČ: 226 91 871 do obchodního rejstříku bez jediné listiny uvedené ve Sbírce listin, když takové jednání je v hrubém rozporu s § 9 přestupkového zákona, bod 2 písmeno a) odst. 1 a odst 2. a dále v rozporu s § 72 zákona o veřejných rejstřících a dále v rozporu s § 216, § 218 a § 3041 občanského zákoníku.

Dále už uvádíme pouze argumentaci pro odvolání pro Ministerstvo spravedlnosti a Městské státní zastupitelství v Brně k důvodnému podezření trestné činnosti soudců a soudních úředníků Krajského soudu v Brně

III.

Odvolání na nevydání stanoviska KS v Brně k exportu a importu modlitebních předmětů

1. Povinný v rozhodnutí v záhlaví zcela vadně označil žadatele o informaci a vydání stanoviska a oznamovatele vad obchodního rejstříku, kterým není Mgr. Ivan Chalaš, ale asociace Cannabis is The Cure, z.s., viz k inspiraci zákonného označení účastníka řízení rozhodnutí KÚOK v příloze.
 2. Dále namítáme, že povinný v rozporu s dobrou správní praxí
 1. nevydal stanovisko,
 2. nesdělil povinného
 3. a ani nepředal otázky Soudnímu dvoru.
 4. Takové jednání oprávněně v odvolání napadáme.
 3. Jak je doloženo přílohou, dobrou správní praxí zcela ignoruje také soudruh předseda Nejvyššího soudu Pavel Šámal, přestože je mu známo a vyplývá to z první otázky v rozhodnutí dne 4.7.2019, č.j. Zin 81/2019-52 a uvedených spisových značek soudruhů podvodníků v talárech na Nejvyšším soudci (²), že v průběhu let 2010 – 2019 si soudci Krajského soudu v Brně a Nejvyššího soudu k nepoložení těchto všech 13-ti v rozhodnutí předsedy NS ČR dne 4.7.2019, č.j. Zin 81/2019-52 uvedených předběžných otázek Soudnímu dvoru se souhlasem soudruha předsedy (³) **nejprve** vymysleli (jako první na Nejvyšším soudu soudružka soudkyně Milada Šámalová dne 27.10.2011, sp.zn. [8 Tdo 1231/2011](#)), že, citujeme vědomou justiční lež, která není právním názorem:
 1. "Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.", když za všechna takováto nepravdivá a vědomě mylná tvrzení soudců by byl vyhozen od zkoušky student práv!
 2. Viz seznam podvodníků v talárech na Krajském soudu v Brně v letech 2010 - 2018, kteří tuto lež tvrdili jako zcela první a odmítali se dále společně se soudci Okresního soudu v Prostějově vyloučit pro doloženou justiční korupci a kartel s prokurátory: sp. zn. [3 To 25/2011](#), [4 To 505/2012](#), [8 To 198/2014](#), [5 To 174/2014](#), [9 To 43/2015](#), [5 To 45/2015](#), [5 To 317/2015](#), [4 To 271/2015](#), [4 To 273/2015](#), [9 To 408/2016](#), [5 To 297/2017](#), [7Nt 118/2017](#), [9 Nt19/2017](#), [7 To 118 /2017](#), [7 To 362/2017](#), [8To 102/2018](#), [9 To 385/2018](#), [7 To 335/2018](#)
-
- 2 Většina soudců Nejvyššího soudu senátů [8 Tdo 1231/2011](#), [6 Tdo 1493/2014](#), [11 Tdo 181/2015](#), [6 Tdo 323/2016](#), [11 Tdo 1499/2017](#), [11 Tdo 61/2018](#), [11 Tdo 426/2018](#) a [11 Tdo 1455/2018](#), kteří tvrdili vyše uvedené lži k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru, jsou bývalí členové zákonem uznané zločinecké organizace, konkrétně pak soudruzi soudci Pavel Šámal, Vladimír Veselý, Jan Bláha, Ljubomír Drápal, Antonín Drašík, Jan Engelmann, Karel Hasch a soudružky soudkyně Milada Šámalová a Věra Kůrková.
- 3 Viz kárné podněty a stížnosti předsedovi Nejvyššího soudu, které mají sp.zn. [S 136/2019](#), [S 315/2018](#), [S 22/2018](#), [S 346/2017](#), [S 465/2016](#), [S 316/2016](#), [S 265/2016](#), [S 69/2014](#), [1 Ntn 170/2016](#), [SM 244/2016](#), [SM 254/2016](#), [SM 259/2016](#), [SM 308/2016](#) a kárné podněty a stížnosti předsedovi Krajského soudu v Brně mají sp.zn. [St 192/2012](#), [St 2/2014](#), [St 85/2014](#), [St 84/2016](#), [St 90/2017](#), [St 41/2018](#), [Spr 4774/2011](#), [Spr 2628/2015](#), [Spr 2299/2016](#), [Spr 2758/2016](#), [Spr 1300/2018](#), [Spr 1301/2018](#), [Spr 2326/2018](#)

3. V roce 2019 si pak zkorumpovaní podvodníci v talárech Krajského soudu v Brně se soudci Okresního soudu v Prostějově vymysleli, že výše uvedenou lež k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvou ve výše uvedených rozhodnutích nikdy neřekli a také se všichni odmítali vyloučit, když nově tito státem placení podvodníci v talárech tvrdili, že technické předpisy výroby konopí jako léku dle §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách po vstupu do EU vůbec ani nemusely být oznámeny Komisi, za což by byl student práv rovněž vyhozen od zkoušky z unijního práva a rovněž se odmítli vyloučit z řízení, viz sp.zn. 7 To 163/2019, 8 To 192/2019, 3 To 185/2019, 7 To 163/2019, 7 To 164/2019, 3 To 124/2019, 8 To 211/2019 a aktuálně má tento justiční blud posuzovat brněnský krajský bludný senát pod sp. zn. 7 To 256/2019
4. Ovšem korunu královské justiční korupce v této věci nasadil justici na hlavu nositel Ceny Františka Palackého (dne 8.6.2016 svévolně jednajícím rektorem Jaroslavem Millerem z Univerzity Palackého v Olomouci), soudruh předseda Ústavního soudu Pavel Rychetský dne 9.7.2019, sp.zn. IV ÚS 1140/18, když v odmítavém rozhodnutí vůči místopředsedovi Odborné společnosti Konopí je lék, z.s. Miroslavu Kočičovi nezapsanému svévolně do obchodního rejstříku, viz níže, s dalšími justičními manekýny na Ústavním soudu uvedl, že §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách vůbec ani nebyly po vstupu do EU novelizovány (viz novelizace zákony č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb.), za což by byl vyhozen od zkoušky ne vysokoškolák, ale středoškolák studující správní právo – viz strana 11 šestý řádek odspodu všem veřejně dostupného výše uvedeného rozhodnutí.
5. Dodejme, že Krajský soud v Brně pod sp. zn. 19 Co 107/2019 projednává úpravu svéprávnosti nositele Ceny Františka Palackého, soudruha předsedy Ústavního soudu Pavla Rychetského a pod sp. zn. 38 Co 62/2019 Krajský soud v Brně projednává úpravu svéprávnosti předsedy Nejvyššího soudu soudruha Pavla Šámala a Nejvyšší soud pod sp.zn. 24 Cdo 3046/2018 projednává úpravu svéprávnosti nejvyššího státního zástupce, resp. typického totalitárního soudruha prokurátora, svazáka Pavla Zemana, který chudák také Eurojustu doložil, že neumí česky číst, protože Městské státní zastupitelství v Brně pod sp. zn. 7 ZN 2001/2019 rozhodlo, že u výše uvedených státem placených funkcionářů nejde o organizovanou zločineckou skupinu a tento právní názor podpořili soudruzi prokurátoři na Krajském státním zastupitelství v Brně, Vrchním státním zastupitelství v Olomouci a také Nejvyšším státním zastupitelství ČR, tak nezbyvá než se domnívat, že uvedení soudruzi funkcionáři jsou 30 let po sametovém převzetí moci estébáky mentálně retardovaní, ev. trpí Alzheimerovou chorobou a měli by být v ústavu pro choromyslné, aby nenapáchali státu ještě větší škody, pokud samozřejmě nejsou nainstalováni do vysokých funkcí právě proto, aby lidem škodili a kryli organizovaný zločin.

Návrh rozhodnutí ministerstva spravedlnosti a městského státního zastupitelství

4. Pokud na Městském státním zastupitelství v Brně a Ministerstvu spravedlnosti došlo v mezidobí k výuce českého jazyka, očekáváme, že se školení v češtině promítne do rozhodnutí, jak toto podání uvedení vyhodnotili.
5. Ministerstvo spravedlnosti pak nikoliv jako tradičně za rok a více, ale v **zákonném termínu** k odvolání přikáže správním orgánům I. stupně, tzn. Krajskému soudu v Brně
 1. řádně v rozhodnutí označit žadatele/odvolatele
 2. vydat stanovisko k žádosti,

3. předat otázku Soudnímu dvoru dle čl. 267 SFEU skrze Nejvyšší správní soud, eventuálně
4. aby tak učinila přímo ministryně spravedlnosti v rámci dovolání na porušení zákona kartelem justice s prokurátory vůči kriminalizovaným členům asociace Cannabis is The Cure, z.s. za výrobu konopí jako léku a držení modlitebních předmětů uvedených jmenovitě se spisy u okresních a krajských soudů v žádosti zmocněnce o informace ministerstvu spravedlnosti ze dne 15.7. 2019 uvedené v příloze
5. **Zopakujme předběžnou otázku Soudnímu dvoru** k exportu a importu modlitebních předmětů náboženské společnosti a asociace náboženských spolků Chrám Přírody týkající se článků 28, 29, 30, 32 a 34 Smlouvy o fungování EU, nařízení č.1307/2013 ⁽⁴⁾ č. 1308/2013 ⁽⁵⁾, zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být po vstupu České republiky do EU dne 1.5.2004 vykládány vůči § 2 nařízení vlády č. 207/1920 Sb. ze dne 7. 4. 1920 ⁽⁶⁾ tak, že odchýlná ustanovení zavedená vyhláškou EU dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho zpracování a uvádění na trh se omezují pouze na vlákna a semena, stanoví omezení, které není v souladu s právem daným Úmluvou o právech původních obyvatel, Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv a svobod a právem Společenství v jurisdikci Evropského soudu pro lidská práva a jurisdikci Soudního dvora. **Dalších 12 otázek Soudnímu dvoru je pak uvedeno v rozhodnutí předsedy Nejvyššího soudu dne 4.7.2019, č.j. Zin 81/2019-52**

IV.

Odvolání na nevydání informace/ stanoviska Krajským soudem v Brně ve věci řádného zápisu zřizovatelů Edukativní konopné kliniky do rejstříku spolků

1. Jak je doloženo v přílohách uvedených v **čl. I. pod bodem 4, 7 a 8** k důvodně označenému vědomě nezákonnému jednání zástupců justice a prokuratury vůči členům asociace jako fyzickým osobám, ode dne 1. 1.2014 se vůči členům asociace jako právnickým osobám s analogicky svévolným jednáním připojili soudní úředníci rejstříkových soudů, kteří v rozporu se zákonem a zejména pak **§§ 78 a 79 zákona o veřejných rejstřících a § 103 o.s.ř.** zcela svévolně odmítali zapsat skutečnosti schválené nejvyšším orgánem (nejen) zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, ale též společenství filantropů, mecenášů a investorů výzkumu Konopí je lék, stejně tak odmítali a odmítají v rozporu s **§ 66 písm. z) zákona o veřejných rejstřících** zveřejnit listiny ve Sbírce listiny a provést žádané změny, přestože to odporuje zákonu a poškození čelí kvůli nezákonnému jednání rejstříkových soudů nedůvodným žalobám a exekucím za pachatele, kteří podnikají s majetky a na jména poškozených s podporou a pod ochranou všech stupňů státních zastupitelství (Praha, Olomouc, Prostějov, Brno), což vymáháme v řízení o náhradě škody, kde nám naopak ministerstvo spravedlnosti odmítá sdělit spisovou značku, pod kterou je řízení vedeno.

4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř.věst. L 347, s. 608).

5 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

6 Stále platný § 2 vládního nařízení č. 207/1920 Sb, ke kterému v rozhodnutí **mlčí jako zařezaní** jak soudci okresních, tak krajských, tak vrchních a nejvyššího a ústavního soudu, zní: „**Výroba a obchod s konopím a konopnou koudelí jakož i s veškerými polotovary a výrobky konopnými se uvolňuje.**“

2. Pokud, jak je v článku II. výše explicitně doloženo, že brněnský obchodní rejstřík v rozporu se zákonem zapsal podnikatele s lihem bez jediné listiny ve Sbírce listin a současně tomuto nezákonnému jednání správní a soudní orgány dávají zelenou a odmítají k tomuto vydat vysvětlení a současně předsedové krajských, vrchních a nejvyššího soudu **nevidí v nečinnosti** zapsat zřizovatele Edukativní konopné kliniky a investory výzkumu Konopí je lék porušení zákona, pak oprávněně navrhuje vydat níže uvedené rozhodnutí.

Návrh rozhodnutí ministerstva spravedlnosti a Městského státního zastupitelství v Brně

3. Městské státní zastupitelství v Brně s ohledem na důkazy doložené **ke sp.zn. 2 ZN 24/2019 a též ke sp.zn. 7 ZN 2001/2019, 3 ZN 99/2019, 1 SPR 61/2017, 3 ZN 173/2016** vydá rozhodnutí, ve kterém **řádně odůvodní**, zda z našich podnětů v letech 2016 – 2019 funkcionáři, soudci a soudní úředníci Krajského soudu v Brně **porušili, nebo neporušili zákon a zneužili, nebo nezneužili svou funkci a poškodili, nebo nepoškodili naše práva.** Dodejme, že změnu sídla zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (viz pozn. 1) na jedinou adresu Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc schválenou před 1.1.2014 a potvrzenou jak majiteli (opakovaně), tak valnou hromadou členu ode dne **12.1.2014** opakovaně a doloženou podatelně soudu prvně dne **16.1.2014** byl soud v odkazu na §§ § 66 písm. z), 78 a 79 zákona o veřejných rejstřících a § 103 o.s.ř. povinen zapsat schválené změny a skutečnosti doložit do veřejné Sbírky listin **nejpozději dne 31.12. 2017 a dále také uveďte, zda byli, nebo nebyli soudci povinni položit předběžné otázky Soudnímu dvoru (viz⁷).**
4. Ministerstvo spravedlnosti přikáže povinnému sdělit, zda v žádosti o přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti ze dne 14.7.2019 v čl. V. body 10 – 17 k uvedenému provedení změn a vkladům listin do Sbírky listin ve veřejném rejstříku u zřizovatelů Edukativní konopné kliniky zcela nebo částečně brání nějaké ustanovení nějakého předpisu, a pokud žádný předpis zápis změn a doložení listin do Sbírky listin nic nebrání, aby přikázal okamžitě tyto změny ve veřejném rejstříku provést a listiny uvést ve Sbírce listin.

Dne 26.7.2019

Mgr. Ivan Chalaš, předseda asociace

Uvedené informace souhlasí a správnost potvrzuje:

Mgr. Dušan Dvořák, zmocněnec asociace

7 **Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07** a řada nálezů Ústavního soudu označila nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení

1. základního práva na spravedlivý proces,
2. základního práva na zákonného soudce a v trestním řízení také
3. základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona, pokud nebyla Soudním dvorem již v dané sporné věci porušení práva Společenství otázka vyřešena. Povinnost položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Nejvyšším soudem jako soudem poslední instance zakládá čl. 267 Smlouvy o fungování EU, což nevylučuje právo tak učinit všemi nižšími OČTŘ skrze Nejvyšší soud.