

**Městský soud v Praze**  
Spálená 2, 120 00 Praha 2

## NALÉHAVÉ

ID 4ex7c9p

zasláno současně k naléhavosti projednání na vědomí žalovanému  
a také současně zasláno níže uvedeným odpovědným adresátům (viz <sup>1</sup>)

### žalobce

Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232  
Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

### žalovaný

Ministerstvo zdravotnictví, IČ: 00024341  
Palackého nám. 375/4, 128 01 Praha 2

Žaloba na nečinnost žalovaného při vydání informací, rozhodnutí a stanovisek s následky žalovanému - a v poznámce 1 níže uvedeným adresátům - vědomých mnoha miliardových škod na státním rozpočtu a vědomém ohrožení veřejného zdraví, hlavně pak ale, **a to především**, s následky roky páchaných zločinů proti lidskosti kartelem justice a exekutivy a tragédií celých rodin, škod na životech, systematickém poškozování zdraví občanů, omezování osobní svobody, škod na soukromých rozpočtech a majetcích a dalších vědomě pošlapaných základních právech a svobodách (nejen) členů výzkumu Konopí je lék (<sup>2</sup>) spojená s žádostí o přednostní projednání žaloby a položení předběžné otázky Soudnímu dvoru.

Přílohy jako důkazy důvodnosti naléhavosti žaloby a položení předběžné otázky Soudnímu dvoru uvedeny také veřejně (viz <sup>3</sup>)

1. Rozhodnutí Exekutorského úřadu v Praze ze dne 15.6.2019, č. j. 145 EX 110/18-28 **o pokutě za nečinnost žalovaného** ke splnění hmotného a nehmotného plnění exekuce
2. Rozhodnutí Exekutorského úřadu v Praze ze dne 8.1.019, č. j. 145 EX 110/18-16 **o zahájení exekuce žalovaného**

---

1 Zasláno na vědomí k podnětům zmocněnce ze dne 20.7.2019 a 21.7.2019 **Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Policie ČR a GIBS a dále veřejnoprávními médii ČT a ČRo** a jejich kontrolním orgánům **RRTV a MK ČR** k podání žaloby za **vědomou cenzuru** ke kartelu organizovaného zločinu justice s trestní a správní exekutivou stěžovanou od roku 2012, resp. u MK ČR od roku 2016 a **šíření poplašné zprávy od roku 2010 veřejnoprávními médii**, že pěstování konopí na ploše do 100 m<sup>2</sup>/osobu je bez povolení zakázané, **viz §§ 5, odst. 5 a 29 zákona o návykových látkách**

2 Účelem asociace Cannabis is The Cure,z.s. je koordinace právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumu Konopí je lék a ochrana práv členů, kterými jsou fyzické a právnické osoby, konkrétně společenství filantropů, mecenášů, investorů výzkumu European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 706 31 298, zřizovatelé Edukativní konopné kliniky, tj. Společnost sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s., IČ: 227 24 303, Odborná společnost Konopí je lék, z.s. IČ: 227 27 281 a Otevřená společnost Ateliér ALF,z.s. , IČ: 226 80 101

3 Viz [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/zdravotnictvi/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/zdravotnictvi/)

3. **Předžalobní výzva žalovanému** ze dne 12.5.2019 po podání marné žádosti ministru zdravotnictví o přijetí opatření proti nečinnosti ministra zdravotnictví zmocněncem žalobce D.D. dne 1.4.2019
4. **Čtvrtá interpelace** ministra zdravotnictví ze dne 17.12.2018 na rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 24.5.2018, č.j. MZDR 18836/2018 -2/PRO na interpelaci č.j. 111, dne 12.7.2018, č.j. MZDR 25163/2018 – 3/PRO na interpelaci č.j. 177, dne 9.11.2018, č.j. MZDR 43359/2018-PRO na interpelaci č.272 **s důkazy nepravd ministra v rozhodnutích**
5. Rozhodnutí ministra zdravotnictví na (čtvrtou) interpelaci č.379 dne **21.1.2019, č.j. MZDR 49/2019 – 3 PRO** <sup>(4)</sup> s dalšími nepravdivými tvrzeními, mj. také, že Úmluva OSN o omamných a psychotropních látkách určila limit do 0,3 % THC v konopí k ochraně veřejného zdraví, **když Úmluva OSN žádný limit THC v konopí nikdy nestanovila** a limit obsahu THC v konopí je dalším ilustrativním svévolným porušením čl. 4 odst. 4 LZPS, kdy je předpis systémově a systematicky zneužíván k jiným účelům, než byl zákonodárcem stanoven, tzn. k ochraně veřejného zdraví a bezpečnosti
6. Trestní podněty členů asociace žalobce jako právnických osob na spáchané **zločiny proti lidskosti** kartelem justice a trestní a správní exekutivy **v letech 2010 – 2016** s důkazem podání trestního podnětu zřizovateli Edukativní konopné kliniky dne 11.5.2011 s tvrzením (také) soudním znalcem v oboru soudního lékařství R.M. jako jedním ze statutárních zástupců tří zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, konkrétně Odborné společnosti Konopí je lék, z.s., že opakovaným zabráním terapeutického materiálu členů výzkumu na ospělovské výzkumnické farmě konopí na nemovitostech zmocněnce D.D. (opakovaně *od roku 2009 do roku 2018*) na příkaz prostějovského soudu došlo **k těžkým ublížením na zdraví včetně ublížení na zdraví s následky smrti** <sup>(5)</sup> na onkologicky nemocných úspěšně se léčících členech výzkumu přes žádosti **o policejní ochranu** výzkumu v letech 2009 – 2019 (viz rozhodnutí ministrů vnitra <sup>6</sup>, kdy ke dni žaloby bylo členy žalobce podáno cca 20 marných žádostí o policejní ochranu **ode dne 11.9.2009**)
7. Trestní podnět zmocněnce žalobce D.D. **ze dne 21.7.2019** Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, GIBS a dalším odpovědným s důkazy **vědomě nezákonných rozhodnutí** kartelu justice s exekutivou (také) soudci Ústavního soudu ode dne 13.4.2012 sp.zn. II. ÚS 664/12 do dne 9.7.2019 sp.zn. IV.ÚS 1140/18 k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru s vědomě nepravdivým tvrzením nalézací justice proti členům žalobce **od roku 2010** a soudců Ústavního soudu od roku 2012, **konkrétně že:**
  1. k novelizacím technických předpisů výroby konopí jako léku dle §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách po vstupu do EU vůbec nikdy nedošlo, nebo že
  2. §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách se netýkají odsouzení členů žalobce za nedovolenou výrobu konopí jako léku dle § 283 tr. zákoníku, když §§ 8 a 24 jsou uvedeny přímo v záhlaví trestních rozsudků jako porušené správní normy při odsouzení členů žalobce dle § 283 tr. zákoníku, nebo že

4 Viz [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/ministr-zdravotnictvi-dne-21-1-2019/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/ministr-zdravotnictvi-dne-21-1-2019/)

5 Viz s výpovědí úspěšně se cannabisterapií léčících onkologicky nemocných (zabitých dle § 149 odst. 4 tr. zákoníku) členů na [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/)

6 Viz reakce ministrů vnitra na interpelace, stížnosti, rozklady, námítky, odvolání k žádostem o policejní ochranu výzkumu Konopí je lék na [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/ministri-vnitra/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/ministri-vnitra/)

3. §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách nejsou technické předpisy výroby konopí jako léku ve smyslu práva Společenství, protože konopí je **prekurzor** (*chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých Soudní dvůr nerozhoduje*) a zákon o návykových látkách přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES o prekurzorech drog, které se ovšem transponovat nesmí, když **za všechna takováto nepravdivá a vědomě mylná tvrzení** soudců a je chránících prokurátorů, policie a ministrů vnitra a spravedlnosti **by byl vyhozen od zkoušky každý student práv!**
8. Ilustrativní ústavní stížnost zmocněnce žalobce D.D. **ze dne 5.4.2019** odmítnutá - jako téměř vždy bez opatření si alespoň trestního spisu - a bez vyrovnání se s jedinou skutečností k dlouhodobému systémovému, systematickému a brutálnímu porušování základních práv a svobod a odmítání šetření spáchaných zločinů proti lidskosti dne **14.6.2019, sp.zn. IV. ÚS 1153/19** s vědmě nepravdivým tvrzením Ústavního soudu, že věc již údajně projednal a vysvětlil v dovolání advokáta zmocněnce D.D. Nejvyšší soud dne **31. 5. 2016, č. j. 6 Tdo 323/2016-330** v jednom z předchozích dovolání zmocněnce D.D., a vědomě v rozporu s uvedenými důkazy Ústavní soud uvedl, že zmocněnec D.D., který je současně vedoucím výzkumu asociace žalobce „pouze tvrdí existenci výzkumné činnosti, ačkoliv ji nijak neprokázal a snaží se obcházením zákona zajistit si (vypěstovat) dostatek vhodných rostlin pro potřeby své a svých příznivců v rámci „konopné církve“, čímž Ústavní soud mínil náboženskou společnost Chrám Přírody (viz<sup>7</sup>), které je zmocněnec D.D. rektorem, když zmocněnec D.D. možná jako první na světě veřejně s lékaři doložil v roce 2011 úspěch cannabisterapie - kromě řady dalších závažných chronických a smrtelných onemocnění - **také u fatálních stavů cukrovky** a nepotřeby amputace tzv. diabetických nohou (v ČR více než 10.000,- amputací ročně), viz přednáška předního světového vědce v léčbě konopím Ondřeje Lumíra Hanuše z Hebrejské univerzity v Jeruzaléme dne 15.4.2019 v Brně na konferenci Konopí a věda 2019 a uváděné odkazy na práci zmocněnce D.D. (viz<sup>8</sup>)
9. Ilustrativní nepravdivé rozhodnutí Ústavního soudu **ze dne 9.7.2019, sp.zn. IV ÚS 1140/18** proti vazebně vězněným a zdravotně a sociálně likvidovaným členům asociace žalobce manželům J.K a M.K. (*M.K. je místopředsdou Odborné společnosti Konopí je lék, z.s. ode dne 20.12.2017, odmítaný však soudem bez vysvětlení zapsat do veřejného rejstříku!*) odsouzeným pravomocně vrchním soudcem **Ivanem Elischerem** ze Svazu přátel vietnamských drogových gangů na Vrchním soudu v Praze za výrobu konopí jako léku dle § 283 trestního zákoníku, **doložitelné na straně 11** (šestý řádek odspodu) uvedeného rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 9.7.2019, sp.zn. IV ÚS 1140/18, s vědomě **nepravdivým** tvrzením soudců Ústavního soudu, že není třeba položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru ve věci výroby konopí jako léku, protože **§ 24** zákona o návykových látkách ve věci výroby konopí jako léku nebyl po vstupu do jurisdikce

7 Viz přímo na <https://iudictum.cz/280914/ii-us-503-19> uvedené odmítavé rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 26.3.2019, sp.zn. II. ÚS 503/19 - a zde doložené opětovné nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru - vůči náboženské společnosti Chrám Přírody - ve věci exportu a importu modlitebních předmětů stejně jako dne 20.12.2018 sp.zn. 7 As 188/2018 Nejvyšší správní soud v rozporu s článkem 267 SFEU, viz na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)

8 Konference **Konopí a věda 2019** veřejně na [www.konopijelek.cz/vidео/konopi-a-veda-2019/](http://www.konopijelek.cz/vidео/konopi-a-veda-2019/) s přednáškami Ondřeje Lumíra Hanuše od 20 do 60 minuty videa a od druhé hodiny třicáté minuty do druhé hodiny padesáté minuty videa, nebo viz též odborná editorská činnost zmocněnce vydání **Velké knihy o léčbě konopím pro 21.století** vydané roce 2018 s referencemi na zmocněnce od Národního koordinátora ve věcech drog vlády ČR, rektora Univerzity Palackého, primátora Olomouce na [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/velka-kniha-o-lecbe-konopim-slovo-editora-mgr-dusana-dvoraka/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/velka-kniha-o-lecbe-konopim-slovo-editora-mgr-dusana-dvoraka/)

Soudního dvora novelizován, když byl novelizován neoznámeným zákonem č. 50/2013 Sb.! Současně měl soud k dispozici **v příloze uvedené** vyjádření lékaře A.S. a současně místopředsedy Odborné společnosti Konopí je lék,z.s. ze dne 1.6.2017 k **prospěšnosti cannabisterapie uvedených odsouzených** (přestože lékař a místopředseda A.S. dne 20.12.2017 z funkce odstoupil a nahradil jej právě odsouzený M.K., je ve veřejném rejstříku přes tři stížnosti stále zapsán!, viz **v příloze uvedené** odmítavé rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 17.7.2019, sp.zn. Spr 2758/2016 tuto svévoli vysvětlit).

10. Ilustrativní rozhodnutí Vrchního soudu v Praze soudce **Jiřího Lněničky** <sup>(9)</sup> dne **26.6.2019, sp.zn. 8 To 47/2019** se změnou rozsudku krajského soudu trestu sedmi let vězení **za pokus o vraždu** nám zcela neznámého L.T. **na tříletý podmíněčný trest** určený soudcem Jiřím Lněničkou **versus** naprosto brutálně krutý **osmiletý trest vězení a zabránění majetků** udělený členu žalobce T.H. **za výrobu konopí jako léku** místopředsedou a ministryni spravedlnosti navrženým předsedou Vrchního soudu v Olomouci **Václavem Čapkou** dne **28.6.2018, č.j. 3 To 18/2018 – 821**, kde je **na straně 23 bod 58** <sup>(10)</sup> k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru vědomě **nepravdivě uvedeno**, že neoznámené novelizované technické předpisy výroby konopí jako léku §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách **nejsou technické předpisy** výroby konopí jako léku, že konopí je prekurzor (chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých Soudní dvůr nerozhoduje, když konopí je rostlina a konopí není přitom ani uvedeno v zákoně o prekurzorech drog) a zákon o návykových látkách přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES o prekurzorech drog, kteřé se ovšem transponovat nesmí.
11. Rozhodnutí předsedy Nejvyššího soudu **Pavla Šámala** dne **9. 10. 2018 sp. zn. S 315/2018** nepodat kárný podnět na kandidáta na předsedu Vrchního soudu v Olomouci **Václava Čapku** za výše v bodu 10 uvedené rozhodnutí s trestem osmiletého vězení nevinnému členu žalobce T.H. a doloženou vědomou lež soudce **Václava Čapky** k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru, **protože** – dodáváme – **tuto vědomou lež jako první soudce Nejvyššího soudu** v odmítavém rozhodnutí vůči zmocněnci žalobce D.D. dne 27.10.2011 sp.zn. **8 Tdo 1231/2011** (stačí kliknout) uvedla soudkyně **Milada Šámalová** (viz též <sup>11</sup>).
12. Rozhodnutí ministra spravedlnosti Jana Kněžíňka na interpelaci č. 469 poslance Jihočeského kraje znajícího osobně vězněného předsedu Odborné společnosti Konopí je lék,z.s. M.T. pana Lukáše Kolářika ze dne **3.4.2019 č.j. MSP-30/2019-ODKA-ORG/4** a rozhodnutí ministryně spravedlnosti Marie Benešové k žádosti zmocněnce žalobce D.D.

9 Viz též výroky soudce **Jiřího Lněničky** v kauze dnes již osvobozeného vězněného L.N., že prý u jiného než L.N. by důkazy vedly k odsouzení do vězení a nepodání kárného podnětu na tohoto soudce ministryní spravedlnosti Marií Benešovou na <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/2845178-ministryne-spravedlnosti-nenavrhone-potrestani-soudce-lnenicky-za-vyroky-v-kauze>

10 Interesantní je též svévole soudce **Václava Čapky** uvedená **rovněž v bodu 58, ale na straně 20 (!?)**, že soudem nikdy nepřizvaný zemědělský znalec jistě správně vyvodil váhu sazeniček konopí **a z toho hypoteticky možnou váhu vzrostlého konopí** více než 10 kg, za kterou byl uvedený odsouzený T.H. **ihned zařazen do třetího odstavce** § 283 trestního zákoníku, aniž bylo **po třech měsících odposlechů a zabránění majetků policíí doloženo**, že by snad bylo konopí jedovaté, že někomu kdy ublížil nebo že konopí prodával jako tzv. marihuanu a způsobil trestně právně postižitelný daňový únik, T.H. stejně jako jiní byl odsouzen pouze na základě faktu, že **neměl povolení k výrobě konopí jako léku**, které však ČR dosud **nikdy nikomu nevydala** – viz výše uvedené interpelace ministra zdravotnictví a jeho rozhodnutí!!!

11 (Nejen) Všichni tři výše uvedení soudci **Pavel Šámal, Milada Šámalová a Václav Čapka** byli členy zákonem **uznané zločinecké organizace** odsuzující k trestům smrti nevinné, viz ilustrovaný seznam sametových esesáků a bolševiků na <http://bolsevici.blogspot.com/>

na přijetí opatření k nečinnosti ministryně spravedlnosti dne **25. 6. 2019, č.j. MSP-22/2019-ODKA-ROZ/7** (viz<sup>12</sup>) **nepodat kárné podněty** na výše a níže uvedené vědomě nepravdivě a nezákonně jednající soudce a prokurátory a odmítajících současně sdělit **ode dne 1.10.2018** (mj. také) spisové značky stížnosti na porušení zákona podané žalobcem vůči kriminalizovaným členům asociace žalobce a **mj. také odmítajících sdělit sp.zn. stížnosti na porušení zákona za tříletý trest vězení předsedovi Odborné společnosti Konopí je lék, z.s. M.T. za výrobu konopí jako léku** s výše uvedenými nepravdami také soudci Ústavního soudu (viz sp.zn. I. ÚS 2431/15) a současně tomuto zcela odporující rozhodnutí ministryně spravedlnosti Marie Benešové ze dne **9.7.2019, č.j. MSP-192/2019-ODKASPZ/4**, že ministryně spravedlnosti neshledala **žádných porušení zákona vůči předsedovi Odborné společnosti Konopí je lék, z.s. M.T. a podnět ze dne 8.7.2019 odložila jako nedůvodný**, když přitom

1. podnět na porušení zákona ze dne 8.7.2019 se týkal svévolného nezákonného jednání olomouckého vrchního soudce Václava Čapky vůči vězněnému členu žalobce T.H. ve věci výše uvedené, kde vůči T.H. ministr a ministryně spravedlnosti, také opakovaně žalobci a poslanci odmítli sdělit spisové značky stížností,
  2. stejně tak ministři a ministerstvo odmítli sdělit sp.zn. stížnosti na porušení zákona vůči předsedovi Odborné společnosti Konopí je lék, z.s. M.T. (viz<sup>13</sup>),
  3. k čemuž lze veřejně doložit řady dalších svévolných rozhodnutí ministrů a ministryň a ministerstva spravedlnosti v internetovém odkazu v poznámce, kde jsou také doloženy sp.zn. prozatím vždy neúspěšných žalob na ministerstvo spravedlnosti u Městského soudu v Praze, z toho dvě aktivní (jedna na nečinnost sp.zn. 10 A 59/2019, druhá na nezákonnost rozhodnutí vedená pod sp.zn. 10 A 118/2019, viz <sup>14</sup>)
13. Rozhodnutí premiéra Andreje Babiše ze dne **15.11.2018, č.j.34990/2018-POU** (viz <sup>15</sup>), že byl informován, že ministerstvo spravedlnosti **bude konat, jinak prý má žalobce podat na ministerstvo spravedlnosti žalobu** (pozn. *premiérem míněny stížnosti na nešetření zločinů proti lidskosti spáchaných kartelem justice a exekutivy bez jakéhokoliv zájmu Sněmovny jako celku a jednotlivých výborů včetně výboru pro kontrolu GIBS důkazně od roku 2010 - 2019*).
14. Přílohou nedokládáme všem veřejně dostupná odmítavá rozhodnutí Nejvyššího soudu ověřitelná na <http://nsoud.cz/> k odsouzení členů výzkumu žalobce při současném neprojednání spáchaných zločinů proti lidskosti a nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru k porušení práva Společenství **neoznámenými = nevymahatelnými** novelami technických předpisů §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách k výrobě konopí jako léku zákony č. 141/2009 Sb. a č. 50/2019 Sb. , kteří mají sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018 a 11 Tdo 1455/2018.

12 Viz veřejně na [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/spravedlnost/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/spravedlnost/)

13 Viz veřejně na [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/spravedlnost/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/spravedlnost/)

14 Viz rozhodnutí ministrů a ministerstva spravedlnosti a seznam žalob členů a žalobce na ministerstvo spravedlnosti u Městského soudu v Praze podávaných od roku 2018 a rozhodnutí ministerstva a ministrů spravedlnosti na [www.konopijelek.cz/novinky/ministerstvo-spravedlnosti-zaloby/](http://www.konopijelek.cz/novinky/ministerstvo-spravedlnosti-zaloby/)

15 Viz rozhodnutí premiérů a prezidenta ode dne 21.3.2008 (tzn. dne zveřejnění výzkumu Konopí je lék a předložení prvního legislativního návrhu na zastavení kriminalizace nevinných osob v souvislosti s připravovaným novým trestním zákoníkem) jsou uvedena na [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/predsedove-vlady-ode-dne-21-3-2008/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/predsedove-vlady-ode-dne-21-3-2008/)

15. Přílohou ale dokládáme opakovaná odmítavá rozhodnutí předsedy NS ČR **Pavla Šámala** zmocněnci ve správním právu v letech 2016 – 2019 a některá z nich jsou uvedena také přílohou, **viz dále**, a v internetovém odkazu veřejně uvedené (viz <sup>16</sup>).
16. **Přílohou rovněž nedokládáme** všem veřejně dostupná odmítavá rozhodnutí Ústavního soudu uvedena na [www.usoud.cz/](http://www.usoud.cz/) k porušení základních práv a svobod kriminalizaci členů žalobce bez projednání spáchaných zločinů proti lidskosti a nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru a také zde uvedených opakovaných pokusů justice a exekutivy od roku 2012 omezit zmocněnce D.D. na svéprávnosti a ustanvit mu účelovou ochrannou léčbu a následně D.D. za toto nezákonné kriminální jednání justice ani neodškodnit (tyto sp.zn. rozhodnutí jso **uvedeny tučně**)- viz sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15, III. US 396/16, II. US 1091/2016, III. ÚS 3354/16, IV. ÚS 1085/18, IV.ÚS 1140/18, IV. ÚS 2771/18, II. ÚS 2804/18, II. ÚS 503/19, IV.ÚS 1153/19 a II. ÚS 1524/19.

## I.

### Odůvodnění žaloby

1. Jak je doloženo výše a přílohami v uvedených rozhodnutích exekutora, Městský soud v Praze dne 20.7.2017, č. j. 8A 127/2016-390-392 přikázal žalovanému **splnit hmotné plnění a vydat**
  1. rozhodnutí o žádosti žalobce o informace ze dne **20.5.2016**, evidované pod číslem MZDRXooUUNOV
  2. rozhodnutí o odvolání žalobce ze dne **9.6.2016** proti rozhodnutí Státního ústavu pro kontrolu léčiv ze dne 6.6.2016, č.j. sukl 15151273/2016
2. Přes opakované stížnosti byl žalovaný k plnění rozsudku Městského soudu v Praze **nečinný**, proto se žalobce obrátil na poslankyni Olomouckého kraje Zuzanu Majerovou, aby v dané věci a s níže uvedenými otázkami ve věci výzkumu a léčby konopím **podala interpelaci**.
3. V rozhodnutích ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha ze dne 24.5.2018, č.j. MZDR 18836/2018 -2/PRO na interpelaci č.j. 111 a dne 12.7.2018, č.j. MZDR 25163/2018 – 3/PRO na interpelaci č.j. 177 **ministr zdravotnictví uváděl, že jde o nedopatření, které bude hned napraveno a ministerstvo rozsudek ihned splní, a k níže uvedeným otázkám poslankyně Zuzany Majerové vydával vědomě nepravdivá rozhodnutí a zcela účelové nepravdivé informace**. Dne 9.11.2018, č.j. MZDR 43359/2018-PRO na interpelaci č.272 poslankyně Zuzany Majerové si ministr zdravotnictví **nově vymyslel**, že rozhodnutí k plnění rozhodnutí dle rozsudku Městského soudu v Praze **již byla žalobci zaslána a vše je v pořádku** a případně, že rozhodnutí zašle znovu, pokud jej žalobce neobdržel (totéž tvrdilo MZ ČR následně exekutorovi k hmotnému i nehmotnému plnění) **a opětovně**

---

16 Předsedou NS ČR vždy odmítnuté kárné podněty na jednání výše uvedených soudců nejvyššího soudu a funkcionáře vrchních a krajských soudů jsou vedeny pod sp.zn. S 136/2019, S 315/2018, S 22/2018, S 346/2017, S 465/2016, S 265/2016, S 69/2014, na odkazované stránce na [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/predseda-nejvyssiho-soudu/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/predseda-nejvyssiho-soudu/) jsou doložena odmítavá správní rozhodnutí předsedy NS ČR na otázky, na které soudci NS ČR, soudci vrchních, krajských a okresních soudů **odmítají odpovídat v odsuzujících rozsudcích**, aby nemuseli říci po pravdě: **Nevinen/Nevinna!**

**ministr tvrdil nepravdivé informace k níže uvedeným otázkám.** Když byl ministr zdravotnictví opětovně **počtvrté** dne 17.12.2019 interpelován, dne **21.1.2019**, č.j. **MZDR 49/2019 – 3 PRO** <sup>(17)</sup> uvedl, že poslankyně Zuzana Majerová **nedoložila plnou moc** žalobce a že nesdělí, kdy konkrétně žalovaný splnil nehmotné a hmotné plnění dle rozsudku Městského soudu v Praze a **opětovně vydával nepravdivá rozhodnutí s vědomě nepravdivými informacemi.**

4. Protože Městský soud dne 20.07.2017 č. j. 8A 127/2016-390-392 neuvedl konkrétní žádané informace, **kteří však dávají nepravdivě jednajícím soudcům a prokurátorům prostor pro svévolnou argumentaci s fatálními dopady uvedené v záhlaví označení žaloby a doloženy důkazem v přílohách žaloby s následky lidských tragédií celých rodin**, je Městský soud v Praze žádán, **aby o žalobě rozhodl přednostně, přičemž oznamujeme, že ihned po přidělení sp.zn. žaloby a úhradě soudních poplatků oznámíme soudu zmocnění advokáta k položení předběžných otázek Soudnímu dvoru a zastupování v předmětném řízení.**
5. K tomu jako další důkaz naléhavosti přednostního projednání a položení předběžné otázky Soudnímu dvoru dokládáme důkazem a sdělujeme, že **kartel a justiční korupce v uvedené věci má skutečně evropský rozměr.**
6. **Důkaz:** ani jedna ze stížností kriminalizovaných členů žalobce (D.D., M.T. a R.D) Evropskému soudu pro lidská práva na vědomě nezákonná rozhodnutí České republiky **Evropský soud po lidská práva** ode dne **10.10.2012**, kdy byla podána první stížnost na rozhodnutí sp. zn. II. US 664/12, do **10.4.2019**, kdy byla podána poslední jedenáctá stížnost na rozhodnutí sp.zn. II. ÚS 2804/18, ESLP nikdy meritorně neprojednal, resp. vždy odmítl projednat, přestože stížnosti včas a se všemi náležitostmi a na patřičných formulářích ESLP podávali poškození členové žalobce v zastoupení advokáta, právníků nebo žalobce a lékaři bylo ESLP **opakovaně** doloženo porušení **čl. 2 a čl. 3 Úmluvy** Českou republikou (viz <sup>18</sup>) spojené s žádostí o přednostní rozhodnutí dle **čl. 39 Úmluvy**. V poslední stížnosti byla adresa členky správní rady žalobce H.L. uvedená samostatně přílohou výpisu žalobce z obchodního rejstříku a právě neuvedená adresa členky správní rady žalobce ve formuláři stížnosti byla ESLP záminkou k odmítnutí poslední stížnosti, **kdy nám ESLP již 7 let nikoli v originále a s řádným podpisem**, ale v kopiích standardizované listiny podepsané **vždy** bez udání jména tajemnicí ESLP **I. Markovou** od roku 2013 dosud sděluje, že jsme ani u ESLP neuspěli, protože Úmluva dává ESLP právo stížnost meritorně neprojednat, nebo že čl. 39 nelze aplikovat, tak stížnost nebude ESLP řešit meritorně ani ve standardním řízení, popř. že naprosto bagatelní pochybení jako je výše uvedeno vede k celkovému vyloučení stížnosti.
7. **Důkaz:** přílohu k důvodnosti předběžných otázek Soudnímu dvoru dokládáme rozhodnutí Evropské komise ze dne 15.7.2019 č. CHAP (2019) 01221, ze kterého citujeme k položení předběžných otázek Soudnímu dvoru dle čl. 267 SFEU roky zneužívaného

17 Viz [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/ministr-zdravotnictvi-dne-21-1-2019/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/ministr-zdravotnictvi-dne-21-1-2019/)

18 Stížnosti Evropskému soudu pro lidská práva mají č. 66 981/12, 1 332/13, 79 490/13, 20 049/14, 41 264/14, 47 921/14, 57 969/2015, 35 796/2016, 37 746/16, 69 984/16, 21 371/19 a první (v angličtině), druhá (ve francouzštině) a poslední (v češtině) jsou spolu s poslední stížností Evropské komisi a rozhodnutí Soudního dvora (v angličtině) na žádost o informace uvedeny společně na [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/european-court/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/european-court/)

Českou republikou, což Komise žalobci již také 2x učinila (stížnosti č. CHAP (2012) 00282, CHAP (2014) 03930), kdy nyní stížnost č. CHAP (2019) 01221 požádáme dozorovat poslanci Evropského parlamentu: **"Komise se může rovněž rozhodnout, že formální řízení o porušení povinností nezahájí, a to i tehdy, pokud se domnívá, že k porušení práva EU došlo."** Bludný kruh evropského kartelu a justiční korupce uzavřeme výrokem **Soudního dvora žalobci dne 14.10.2015** doloženého v internetovém odkazu v poznámce 18, že s tímto výše popsáním jednáním bohužel nemůže Soudní dvůr vůbec nic dělat a že žalobci "fandí a přeje úspěch".

8. Před podáním návrhu petitu vycházejícího z textu v příloze uvedené **předžalobní výzvy** žalovanému **a marných interpelací** zástupců žalobce soudu sdělujeme, že některé z níže uvedených žádaných informací možná mohou být **na hraně zákona č. 106/1999 Sb.** a že si je žalobce vědom judikatury Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015, č. j. 10 As 117/2014 – 64, kde NSS ČR uvedl, citujme: „Právo na přístup k informacím neslouží jako specifická forma opravného prostředku proti rozhodnutím či postupům správních orgánů. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nemůže účastník řízení domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl, respektive zpochybňovat, proč určité důležité skutečnosti v rozhodnutí nejsou uvedeny. (.....) § 2 odst. 4 InfZ brání povinný subjekt před tím, aby se na něj žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu správním orgánem vydaného rozhodnutí apod.“
9. Avšak v předmětném rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015, č.j. 10 As 117/2014 – 64 je k výše uvedenému rozhodnutí také uvedeno, citujme: **"Uvedené samozřejmě neznamená, že by správní orgán nemohl vysvětlit adresátovi rozhodnutí, co rozhodnutí znamená, vysvětlit mu srozumitelně jeho důvody apod. To se však již neděje v režimu InfZ, ale v souladu s principy dobré správy a v souladu s tím, že veřejná správa je službou veřejnosti (§ 4odst. 1 správního řádu)."**
10. Pokud by Městský soud seznal, že některé z níže v petitu uvedených příkazujících rozhodnutí ve vztahu k již čtyřem podaným interpelacím a rozhodnutím žalovaného spadá spíše do principů dobré správy, nechť tak rozhodne.
11. Závěrem k předběžným otázkám Soudnímu dvoru a jejich konkrétní specifikaci je přílohou doloženo odvolání zmocněnce D.D. na rozhodnutí Nejvyššího soudu dne 13.6.2019 sp.zn. Zin 81/2019 s právní analýzou porušení práva Společenství a seznamem předběžných otázek a dále jsou **přílohou** doložena zamítavá rozhodnutí popírající výše uvedenou dobrou správní praxí předsedou Nejvyššího soudu Pavlem Šámalem dne **9.7.2019, č.j. Zin 82/2019-34 a dne 4.7.2019, č.j. Zin 81/2019-52** (viz též <sup>19</sup>)
12. **Právě těchto uvedených 13 předběžných otázek Soudnímu dvoru odmítnutých předat předsedou Nejvyššího soudu Soudnímu dvoru také ve správním řízení a uvedených rovněž v ústavní stížnosti zmocněnce D.D. dne 5.4.2019 odmítnuté dne 14.6.2019, sp.zn. IV. ÚS 1153/19** (viz bod 8 seznamu příloh výše) a rovněž odmítnuté seznat jako porušení

---

19 Viz [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/predseda-nejvyssiho-soudu/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/predseda-nejvyssiho-soudu/) a zde uvedená rozhodnutí a také další rozhodnutí předsedy



**základních práv a svobod v ústání stížnosti členů žalobce manželů M.K. a J.K. dne 9.7.2019, sp.zn. IV ÚS 1140/18** (viz bod 9 seznamu příloh výše) žádáme Městský soud předat Soudnímu dvoru.

## II.

### Návrhy rozhodnutí

1. Žaloba je důvodná a přednostně projednatelná, stejně tak položení předběžných otázek Soudnímu dvoru, neboť se soudu jeví, že to byl právě žalovaný, kdo neoznámením technických předpisů výroby konopí jako léku porušil nebo mohl porušit zákon. Tuto věc je však oprávněn posoudit pouze Soudní dvůr.
2. Žalovaný je povinen uhradit žalobci do 30 dnů od rozhodnutí soudu náklady na soudní poplatky a advokátní zastoupení.
3. Žalovaný je povinen vydat žalobci do 30 dnů od rozhodnutí soudu dosud nevydané informace, ve kterých byl žalovaný nečinný:
  1. Žalovaný žalobci doloží, zda je unijní a český sankční limit obsahu kanabinoidu THC v konopí (unijní max. do 0,2% THC ve vrcholících, český max. do 0,3% THC v nadzemní části rostliny konopí včetně vrcholíků) ustanoven na základě administrativního rozhodnutí politiků, nebo zda existuje nějaký konkrétní odborně podložený důkaz (studie), že konopí s obsahem nad 0,3 % THC je rizikové pro veřejné zdraví a pokud ano, žalovaný odkáže na odborné práce, které toto tvrzení dokládají, popř. uvede, že takovými důkazy nedisponuje.
  2. Žalovaný žalobci doloží, kde konkrétně je v Jednotné úmluvě o omamných látkách z roku 1961 uveden sankční limit v konopí max. do 0,3% THC v konopí a dále žalovaný doloží, jakými konkrétními odbornými studiemi byla podepřena terapeutická neúčinnost konopí s obsahem nad 0,3% THC vyplývající z dané Úmluvy, popř. uvede, že takovými důkazy nedisponuje.
  3. Žalovaný žalobci doloží, kde konkrétně Jednotná úmluva o omamných látkách z roku 1961 (citace a odkaz na článek Úmluvy) hovoří o terapeutické neúčinnosti konopí s obsahem do 0,3% THC, popř. uvede, že takovými důkazy nedisponuje.
  4. Žalovaný žalobci doloží odkazy na odborné studie, že konopí s obsahem THC do 0,3% THC a vysokým obsahem kanabinoidu CBD je terapeuticky neúčinné, jak je vyloučením takového léčebného konopí z dostupnosti nemocným přímo uvedeno v „konopných“ vyhláškách MZ ČR č. 221/2013 Sb. a č. 236/2015 Sb., popř. uvede, že takovými důkazy nedisponuje.
  5. Žalovaný žalobci doloží kopie všech výzev Státního ústavu pro kontrolu léčiv (popř. výzev žalovaného) odborným lékařským společnostem ke zjištění vhodného složení konopí pro jednotlivá onemocnění, a to pro všechny dosud realizované tendry

Státního ústavu pro kontrolu léčiv na vypěstování léčebného konopí od účinnosti novely č. 50/2013 Sb., popř. uveďte, že takovými listinami nedisponuje.

6. Žalovaný žalobci doloží vysvětlení, jaké byly hlavní příčiny zcela odlišných předpokladů žalovaného ke spotřebě konopí k výzkumu hlášených žalovaným pro orgány OSN k jedinému dosud existujícímu konopnému léku na evropském trhu s názvem Sativex (<sup>20</sup>), když po třech letech výzkumu a vysoce pozitivních referencích členů poradního orgánu ministra, odborných lékařů (neurologů) a zejména pak nemocných s roztroušenou sklerózou, žalovaný pro OSN uvedl, že pro rok 2013 očekává spotřebu 85 kilogramů, ve skutečnosti se však v ČR spotřebovalo pouze cca 5 kilogramů stejně jako v předchozích letech, kde byly tyto rozdíly mezi hlášením OSN a realitou spotřeby obdobné, popř. uveďte, že takovými informacemi nedisponuje.
7. Žalovaný žalobci doloží, jaké zákonné opatření žalovanému v letech 2008 – 2012 zabraňovalo vydat zmocněnci žalobce (tzn. Mgr. Dušanu Dvořákovi, nar. 12.1.1962) a členu žalobce (tzn. Odborné společnosti Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27 281) osvědčení odborné způsobilosti k pokusnictví s konopím dle § 5, odst 5 zákona o návykových látkách v platném znění do 1.4.2013, tzn. do novely č. 50/2013 Sb. popř. uveďte, že takové zákonné opatření neexistuje.
8. Žalovaný žalobci doloží kopie odborných podkladů z května 2012 ke Komisi zaslanému návrhu provedení notifikace „konopné“ vyhlášky č. 221/2013 Sb. se čtyřmi druhy léčebného konopí složeného dle nabídky holandské firmy Bedrocan v přednostním (naléhavém) režimu projednání u Komise, popř. uveďte, že odborné podklady ke složení kanabinoidů CBD a THC v léčebném konopí dosud stále nemá, popř. neměl v dané době k dispozici.
9. Žalovaný žalobci vydá informace (odborné studie), že právě čtyři výše uvedené druhy konopí dle nabídky zapsané do konopné vyhlášky č. 221/2013 Sb. jsou terapeuticky účinnější, než jinak složené odrůdy například zcela neomamného konopí, popř. uveďte, že odborné podklady ke složení kanabinoidů CBD a THC v léčebném konopí dosud stále nemá, popř. neměl v dané době k dispozici.
10. Žalovaný žalobci vydá informace, kolik povolení k výrobě konopných léčiv a ve kterém roce žalovaný vydal a jakým konkrétním subjektům, aby se dané subjekty nedopouštěly porušení ust. § 283 tr. zákoníku, popř. jiných trestních nebo správních deliktů.

Dne 26.7.2019

Mgr. Ivan Chalaš, předseda asociace

Vypravila: Mgr. Radka Kaňová  
Místopředsedkyně asociace

Zpracoval: Mgr. Dušan Dvořák  
Zmocněnec asociace