

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd
Datová schránka ID r8u3nhx, Telefon: + 420 774 723 261, Email: dusan.dvorak@konopijelek.cz

Ministerstvo spravedlnosti ČR
Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha

Odboru odškodnění a justičního dohledu, odboru kontroly a styku s veřejností

Vážená paní, vážený pane, omlouvám se, že jsem opomněl přiložit v příloze uvedené důkazy k níže uvedenému podání, což tímto napravuji.

Přílohou proto odboru odškodnění viz bod VI. níže zasílám:

1. Rozsudek Okresního soudu v Prostějově dne 29.3.2019, sp.zn. 14 C 89/2018
2. Stížnost Krajskému soudu v Brně ze dne 14.7.2019
3. Stížnost Krajskému soudu v Ostravě ze dne 11.7.2019
4. Návrh na přezkum rozhodnutí OSZv Prostějově ze dne 15.6.2019

A současně žádám sdělit spisovou značku, pod jakou je šetření prováděno.

Odboru justičního dohledu, viz bod I. - IV. a V III. níže zasílám:

1. Stížnost na porušení zákona vůči podavateli podání ze dne 14.7.2019
2. Rozhodnutí Vrchního státního zástupce v Olomouci ze dne 12.07.2019, č.j. 1 SPR 98/2019-10, který se stejně jako státní zástupci v Prostějově a Brně s nezákonným jednáním vůbec nevyrovnal (od roku 2010 - 2019).
3. Rozhodnutí advokátky ze dne 26.5.2019 k nezákonnému postupu policie, státního zastupitelství a justice nezávažit konopí a vyvozovat trestnost skutku (od roku 2010 - 2019)
4. Rozhodnutí Okresního státního zástupce v Prostějově dne 11.6.2019 č.j. ZT 31/2019-227
5. Rozhodnutí policie dne 6.6.2019, č.j.KRPM-99371-102/TČ-2018-141271 potvrzující nezákonný postupu policie od roku 2010 – 2019

A současně žádám sdělit spisové značky, pod jakými je šetření viz bod viz bod I. a II. prováděno

Odboru styku s veřejností, ale též všem výše uvedeným odborům k bodu VII. níže uvedenému zasílám rozhodnutí vedoucího Krajského státního zástupce v Brně ze dne 16.7. 2019, sp.zn. SIN 9/2019 dokládající důkazem, že zastupitelství žádá za vydání spisových značek nikdy nešetřených a vždy odložených trestných podnětů v letech 2010 – 2019 (viz odbor odškodnění, viz odbor justičního dohledu) celkem 21.800,- Kč. Proto nejzávažnější nikdy - se souhlasem ministerstva spravedlnosti - nešetřené zločiny nemajetkové povahy na životě a zdraví členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. včetně porušení § 149 odst. 4 trestního zákoníku dokládám přílohou v podání zástupců členů asociace v letech 2010 – 2016.

Žádám tímto odbor kontroly, aby se spolupodílel na vydání předmětných informací a kontrole šetření , o čemž žádám být v rozhodnutí informován. Děkuji

Dne 16.7.2019

Mgr. Dušan Dvořák

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd
Datová schránka ID r8u3nhx, Telefon: + 420 774 723 261, Email: dusan.dvorak@konopijelek.cz

Ministerstvo spravedlnosti ČR
Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha

Žádost o informaci dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb., když podklady k žádosti jsou uvedeny na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/spravedlnost/

I.

Stížnost na porušení zákona vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi

1. Sdělte prosím spisovou značku/číslo jednací zaslané stížnosti ze dne 14.7.2019 ministryni spravedlnosti na porušení zákona jednáním soudních znalců, soudců a státních zástupců v letech 2010 – 2019 vůči žadateli o informaci spojenou s návrhem na podání dovolání ministryně spravedlnosti Nejvyššímu soudu a návrhem na položení předběžných otázek Soudnímu dvoru ve věci porušení práva Společenství neoznámenými technickými předpisy výroby konopí jako léku (§§ 8 a 24 zákona o návykových látkách) novelami č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb.

II.

Stížnosti na porušení zákona vůči členům výzkumu Konopí je lék
asociace Cannabis is The Cure, z.s. (1)

2. Sdělte prosím spisové značky níže uvedených šetření porušení zákona, kdy se ode dne 1.10.2018 jako členové asociace Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232 také skrze interpelace ministra spravedlnosti (2) a stížnosti na nečinnost a žádosti o přijetí opatření ministryni spravedlnosti (3) marně domáháme znát spisové značky podaných stížností na porušení zákona vůči níže uvedeným členům asociace kriminalizovaným za výrobu a držení a distribuci konopí jako léku a/nebo modlitebních předmětů a nezákonné jednání justice při nepodání předběžných otázek Soudnímu dvoru v rozporu s čl. 267 SFEU, konkrétně
 1. • Tomáše Houfka, spis Krajského soudu v Brně sp.zn. 40 T 3/2017,
 2. • Davida Čechmánka a Davida Vybírala, spis veden u Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, sp.zn. 61 T 1/2017,
 3. • Jany a Miroslava Kočířových, spis veden u Krajského soudu v Hradci Králové, čj. 9 T 5/2016,
 4. • Marka Rybáře, spis veden u Okresního soudu v Šumperku sp.zn. 3T109/2017,
 5. • Miloslava Tetoura, spis veden u Krajského soudu v Českých Budějovicích, sp.zn.20 T 45/2011,
 6. • Dušana a Radomíry Dvořákových, spisy vedeny u Okresního soudu v Prostějově, sp.zn. 2 T 104/2010, 11T130/2016, 3 T131/2017, nově ode dne 14.7.2019 také dalších

1 Mgr. Dušan Dvořák je zmocněnec členů výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, kterými jsou zřizovatelé Edukativní konopné kliniky 1) Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101 a 2) Odborná společnost Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27 281 a 3) Společenství sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s., IČ: 227 24 303 a dále společenství filantropů, mecenášů a investorů výzkumu European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 706 31 298

2 Viz rozhodnutí ministra spravedlnosti dne 3.4.2019, č.j. MSP-30/2019-ODKA-ORG/4

3 Viz rozhodnutí ministryně spravedlnosti dne 25.6.2019, č.j. MSP-22/2019-ODKA-ROZ/7

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd
Datová schránka ID r8u3nhx, Telefon: + 420 774 723 261, Email: dusan.dvorak@konopijelek.cz

sp.zn. vedených u Okresního státního zastupitelství v Olomouci a Prostějově a Okresního soudu v Prostějově (viz žádost č. 1. výše)

7. • Téměř dvouleté nečinnosti odboru dohledu k šetření stížnosti na porušení zákona vůči Slavomilu Boudnému, spis veden u Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 24 T 48/2016
 8. U všech výše uvedených šetření žádáme sdělit spisové značky
3. K žádosti číslo dva výše žádáme oprávněně vysvětlení, neboť tyto sp.zn. a nečinnost nám nejsou ministerstvem vydávány a nečinnost řešena, současně ale dne 25.6.2019, č.j. MSP-22/2019-ODKA-ROZ/7 ministryně spravedlnosti v rozhodnutí uvedla, že jsme nedodali odůvodnění porušení zákona vůči místopředsedovi Otevřené společnosti Ateliér ALF,z.s. Slavomilu Boudnému jednáním Městského soudu v Praze, když jsme argumentaci porušení zákona doložili do doby rozhodnutí ministryně již 2 x a do dnešního dne 3 x a současně dne 9.7.2019, č.j. MSP-192/2019-ODKA-SPZ/4 ministryně spravedlnosti uvedla, že nedošlo k porušení zákona v neprospěch vězněného Miloslava Tetoura nepoložením předběžných otázek Soudnímu dvoru ve věci výroby konopí jako léku v době nevymahatelnosti trestního předpisu výroby výrobků z konopí! Můžete nám prosím toto jednání ministerstva spravedlnosti dle infozákona **vysvětlit, tzn. sdělit**
1. Zda jsme ministerstvu spravedlnosti skutečně nedoložili porušení zákona v neprospěch Slavomila Boudného také Městským soudem v Praze a opětovně napadali, že nebyly položeny předběžné otázky Soudnímu dvoru?
 2. Od kdy dokdy (datумы) a kterým konkrétním orgánem byl realizován přezkum rozhodnutí porušení zákona nepoložením předběžných otázek Soudnímu dvoru v neprospěch Miloslava Tetoura?

III.

Odůvodnění argumentace k porušení práva Společenství

4. Protože ministři spravedlnosti ode dne 18.5.2012 a naposledy ministryně spravedlnosti dne 9.7.2019, č.j. MSP-192/2019-ODKA-SPZ/4 uvedla, že nedošlo k porušení zákona v neprospěch předsedy Odborné společnosti Konopí je lék,z.s. Miloslava Tetoura nepoložením předběžných otázek Soudnímu dvoru, sdělte a vysvětlete, na základě jakých skutečností se odbor dohledu a ministryně spravedlnosti domníváte stejně jako kartel justice s trestní exekutivou, že argumentace okresních, krajských, vrchních a nejvyššího soudu od roku 2010 – 2018 k nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru ve věci výroby produktů z konopí - za, kterou by vyletěl student práv od zkoušky a s třemi vědomými nepravdami v jedné jediné větě - je pravdivá, viz citace kartelu justice s trestní exekutivou: "Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."

5. Pokud se však ministerstvo spravedlnosti stejně jako kartel justice s trestní exekutivou domníváte, že je pravdivá nová, od roku 2018 justicí používaná právní argumentace k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru ve věci výroby výrobků z konopí, že i když je pravdou, že technické předpisy výroby výrobků z konopí dle §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách jsou technickou normou pro výrobu výrobků z konopí a podléhají notifikaci a vztahují se také na trestní řízení, dále že konopí skutečně není prekurzor (chemická látka k výrobě chemických drog) a dále že se skutečně nařízení ES transponovat do zákona nesmí, ale i přes neoznámené novelizace těchto technických předpisů výroby výrobků z konopí platí prohibiční režim přijatý před vstupem České republiky do jurisdikce Soudního dvora, **tuto novou právní argumentací používanou justicí od roku 2018 odporující judikatuře Soudního dvora nám prosím řádně vysvětlíte**, neboť to justice v rozhodnutích neučinila a my, stejně tak více než dvacet advokátů ČAK od roku 2010 marně po tomto odůvodnění justice a ministrů spravedlnosti v otázce 4 a 5 k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru v rozhodnutích pátráme, ale dosud jsme je nikdy neobdrželi a přitom jsme všichni svéprávní, umíme číst, psát i počítat a nejsme ani analfabeti, ani zločinci, za které jsme organizovaným kartelem justice s trestní exekutivou označováni.

IV.

Kárné podněty vedené pod sp.zn. MSP-494/2018-OJD-DOH

6. V roce 2018 jsme od ministerstva spravedlnosti obdrželi sdělení, že kárný podnět na předsedu Nejvyššího soudu šetří Nejvyšší správní soud pod sp.zn. Nk 5/2017 a kárný podnět na soudce a státní zástupce a vedoucí funkcionáře Okresního soudu a státního zastupitelství v Prostějově, Krajského soudu a státního zastupitelství v Brně ministerstvo **vede pod sp.zn. MSP-494/2018-OJD-DOH/3**. K této sp.zn. MSP-494/2018-OJD-DOH jsme ministerstvu v roce 2018 a 2019 doložili další a další důkazy justiční korupce a kartelu také dalších soudců a státních zástupců a vedoucích funkcionářů Vrchních soudů a státních zastupitelství v Olomouci a Praze a Nejvyššího soudu a státního zastupitelství. Když však byl ministr spravedlnosti a ministryně spravedlnosti interpelováni a stěžována nečinnost v této věci., úředníci ministerstva odboru dohledu v podkladech pro rozhodnutí ministrů v roce 2019 výše uvedená uvedli, stručně řečeno, že vůbec nechápou, proč nečinnost v této věci stěžujeme, že ministři spravedlnosti nejsou oprávněni podat kárný podnět a od 18.5.2012 opakovaně doložené nešetřené spáchané zločiny na členech výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure, z.s. ze strany zastupitelství a justice není ministerstvo oprávněno řešit, že je mají řešit orgány činné v trestním řízení, které to však důkazně a doložitelně nečiní. Protože nám premiér Andrej Babiš dne 15.11.2018, č.j. 34990/2018-POU (viz veřejně ⁴) sdělil, že mu bylo ze strany ministra spravedlnosti sděleno, že se těmito podněty bude ministerstvo spravedlnosti zabývat, což se dosud nestalo, **sdělte**
 1. Jaké skutečnosti brání ministerstvu spravedlnosti rozhodnout ve věci kárných podnětů na nezákonně jednajícím soudce a státní zástupce chránícím vědomě organizovaný zločin, viz podklady od 18.5.2012 ke stížnostem na porušení zákona a

4 www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/predsedove-vlady-ode-dne-21-3-2008/

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd
Datová schránka ID r8u3nhx, Telefon: + 420 774 723 261, Email: dusan.dvorak@konopijelek.cz

žádostem v bodech 1- 6 výše vedené a evidované ministerstvem pod sp.zn. MSP-494/2018-OJD-DOH.

2. Jaké skutečnosti vedly ministry spravedlnosti od 18.5.2012 dosud k argumentaci uváděné ve výše uvedených rozhodnutích v roce 2019, že nejsou oprávněni na nezákonně jednající funkcionáře a soudce a státní zástupce podat kárný podnět, když nejen ministryně spravedlnosti podala (i v jiné funkci) kárné podněty a soudem bylo doloženo, že se ministryně spravedlnosti nemusí justiční a prokurátorské mafii omlouvat za svá pravdivá tvrzení o tomto mafiánském spolku vysoce postavených soudců a státních zástupců, ale je známo veřejně, že ministryně spravedlnosti také podala trestní podnět na bývalého ministra spravedlnosti za krytí trestné činnosti katarského pedofila a tato kompetence (podat kárný/trestní podnět) je také v gesci ministrů spravedlnosti.
3. Jaké skutečnosti vedly ministry spravedlnosti k argumentaci uváděné ve výše uvedených rozhodnutích v roce 2019, že nešetřené zločiny proti lidskosti dokládáné od 18.5.2012 dosud mají šetřit orgány činné v trestním řízení, když, jak bylo opakovaně doloženo a stěžováno, tyto to od 1.1.2010 dosud nikdy nečiní a přitom zabití a zmrzačení člověka je závažný zločin a tuto skutečnost dokládali nejen lékaři, ale také soudní znalec v oboru soudního lékařství.

V.

Spisová evidence podání členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. ode dne 18.5.2012
vedená u ministerstva spravedlnosti pod sp.zn. MSP-503/2017-OSV-OSV

7. Ve výše označených rozhodnutích ministra spravedlnosti a ministryně spravedlnosti v roce 2019 nebylo ke stěžované nečinnosti ministerstva spravedlnosti vůbec uvedeno meritum stížnosti napadané věci **ode dne 10.10.2017**, a totiž stížnosti na nečinnost k doloženému faktu, že dne 8. 8. 2017, č.j. MSP-503/2017-OSV-OSV/2 ministerstvo spravedlnosti uvedlo, že za vydání spisové evidence s celkem **283** spisovými značkami rozhodnutí žádá celkem **4.700 Kč!** Když jsme 4.700 Kč uhradili, dne 27.9.2017, č.j. MSP-503/2017-OSV-OSV/15 vydalo ministerstvo spravedlnosti ČR nejen nepřehledný seznam evidence spisů, než 8.8.2017 avizovalo a my žádali strukturovat kvůli přehlednosti, ale spisových značek rozhodnutí bylo ve skutečnosti vydáno o více než 50 méně, což opětovně doložil ministr spravedlnosti na interpelaci v roce 2019 a tímto rozhodnutím měl věc za vyřízenou, což ministryně spravedlnosti rovněž označila za vyřízené.
8. **Sdělte proto, jaké konkrétní skutečnosti brání ministerstvu a ministrům spravedlnosti rozhodnout ve věci samé**, tzn. ve věci stížnosti na nečinnost k žádosti o navrácení částky 4.700,- Kč za vadnou evidenci spisů ministerstva spravedlnosti při nevydání avizovaného počtu 283 spisových značek spisové evidence, ale o více než 50 rozhodnutí méně.

VI.

Porušení zákona č. 82/1998 Sb. činností spolkového rejstříku a státních zastupitelství
vůči členům asociace jako právníkům a fyzickým osobám

9. Protože úředníci ministerstva spravedlnosti ministryni spravedlnosti pro rozhodnutí dne 25.6.2019, č.j. MSP-22/2019-ODKA-ROZ/7 uvedli, že odbor odškodnění neeviduje žádný

podnět na porušení zákona nezákonným rozhodnutím státu, **sdělte, zda tvrzení** asociace Cannabis is The Cure, z.s., že dne 31.10.2018 ID zprávy 619503394 ministerstvu spravedlnosti doložila přesné pochybení rejstříků spolků nezapsat ode dne 1.1.2014 členy asociace jako právnické osoby řádně v rejstříku s následky nemalých škod a doložila nečinnost státních zastupitelství (Praha 3, Olomouc, Prostějov, Brno) šetřit trestnou činnost pachatelů podnikajících na jména těchto právnických osob.

10. Pod tento podnět na porušení zákona podán nebyl, toto sdělte, k čemuž dále odboru odškodnění doplňujeme, že od roku 2014 dokládáme ministerstvu spravedlnosti nezákonnou činnost rejstříků nezapsat v rozporu s §§ 78 a 79 zákona o veřejných rejstřících a § 103 obč. soudního řádu členy asociace (raději opakujme v poznámce ⁵) tak, jak bylo schváleno nejvyšším orgánem uvedených právnických osob jak před 1.1.2014, tak po 1.1.2014, viz veřejně ověřitelná schválená usnesení nejvyššího orgánu právnických osob (⁶), v důsledku čehož jsme u okresních soudů (Praha 3, Olomouc, Prostějov) **opakovaně neoprávněně žalování a podrobení námi hrazeným exekucím za pachatele**, kteří se zmocnili majetků členů asociace, na jejich jména neoprávněně podnikají a neplatí smluvní závazky a doložili nečinnost a nezákonná rozhodnutí státních zastupitelství všech stupňů od okresních po nejvyšší tyto důvodně podezřelé pachatele šetřit a předat spravedlnosti, přestože nám tímto jednáním byly způsobeny škody více než 3. miliony Kč.
11. **K tomu nyní odboru odškodnění přílohou zasíláme vůbec první rozhodnutí soudu od roku 2011**, které nám u Okresního soudu v Prostějově dne 29.3.2019, sp.zn. 14 C 89/2018 dalo za pravdu a za pachatele, kteří se zmocnili již v roce 2011 majetků žadatele a zřizovatelů Edukativní konopné kliniky a na jejich jména podnikali, **nemusíme jejich závazky platit**, aniž však věc Okresní státní zastupitelství v Prostějově začalo šetřit jako trestnou činnost, stejně tak Krajské státní zastupitelství v Brně seznalo podnět nedůvodným.
12. **K tomu nyní odboru odškodnění přílohou zasíláme seznam pochybení obchodního rejstříku Krajského soudu v Brně ve stížnosti ze dne 14.7.2019.**
13. **K tomu nyní odboru odškodnění přílohou zasíláme seznam pochybení obchodního rejstříku Krajského soudu v Ostravě pobočka v Olomouci ve stížnosti ze dne 11.7.2019**
14. **K tomu nyní odboru odškodnění přílohou zasíláme návrh na přezkum rozhodnutí Okresního státního zastupitelství v Prostějově ze dne 15.6.2019 s popisem trestné činnosti důvodně podezřelých pachatelů, za které platíme žaloby a exekuce.**
15. Žádám proto dle infozákona sdělit, zda zda jsou tyto další skutečnosti dostatečné pro zahájení řízení o náhradě škody v důsledku nezákonného jednání státních orgánů dle zákona č. 82/1998 Sb. a pod jakou spisovou značkou toto řízení odbor odškodnění vede, načež jsme ochotni je v jednom jediném souhrnném dokumentu doložit podnět o konkrétní spisové značce žalob, exekucí a účelově odkládaných trestních podnětů (opakovaně uvedených), aby nebylo pochyb, že i jednání rejstříků a státních zastupitelství nám způsobilo více než 3 mil. Kč škod, které budeme žádat nahradit dle zákona č. 82/1998 Sb.

⁵ zřizovatelé Edukativní konopné kliniky 1) Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101 a 2) Odborná společnost Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27 281 a 3) Společenství sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s., IČ: 227 24 303 a společenství filantropů, mecenášů a investorů výzkumu European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 706 31 298

⁶ Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/schvalena-usneseni/

VII.

Elektronické vedení rozhodnutí justice a státních zastupitelství a platby za vydání spisové evidence a kopií rozhodnutí

16. Protože některé složky justice a prokuratury nám spisovou evidenci podání žadatele a členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. vydají zcela zdarma, ale některé naopak chtějí za vydání lustrací jednoduše vyhledatelných sp.zn. podání účtovat i více než 20.000,- Kč (např. Krajské státní zastupitelství v Brně dne 18.4.2019, sp.zn. SIN 9/2019 žádalo za sdělení sp.zn. přezkumů Okresního státního zastupitelství v Prostějově a Městského státního zastupitelství v Brně a kárných a trestních podnětů a stížností celkem 21.800,- Kč) a odvolávají se na § 4 Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 286/2011-OT-OSV ze dne 17. 7. 2011, **sdělte**
1. Mají státní zastupitelství a soudy k dispozici SW systémy na lustraci podání od určitého subjektu, po jehož zadání (jméno a datum narození/ název a IČ u právnické osoby) se zobrazí sp.zn. předmětných podání, o kterých daný státní orgán rozhoduje?
 2. Mají státní zastupitelství a justice za povinnost svá rozhodnutí (návrh, příkaz, opatření, sdělení, rozhodnutí, usnesení, rozsudek atd.) vest elektronicky a pokud ano, která instrukce Ministerstva spravedlnosti a které ustanovení této instrukce nebo jiné právní normy tuto povinnost vést tato rozhodnutí elektronicky řeší?
 3. Mají soudy za povinnost vest elektronicky (písemně / zvukově) veřejná projednání vedoucí k rozhodnutím justice v civilních, správních a trestních sporech a pokud ano, která instrukce Ministerstva spravedlnosti a které ustanovení této instrukce nebo jiné právní normy tuto povinnost řeší?
 4. Která instrukce Ministerstva spravedlnosti a které ustanovení této instrukce nebo jiné právní normy zakládá povinnost justice **vydat kopie rozhodnutí** (přepis veřejného projednání, návrh, příkaz, opatření, rozhodnutí, usnesení, rozsudek atd.) **toliko tištěně**, nikoliv ze systému pomocí ctrl c + ctrl elektronicky a zasláné do datové schránky oprávněného, jak tvrdí Okresní soud v Prostějově (sp.zn. Si 177/2018) a je vám známo ze zamítavého rozhodnutí dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV/5, aniž by však tato právní norma byla v rozhodnutí ministerstva uvedena.
 5. V odkazu na zamítavé rozhodnutí ministerstva dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV/5 sdělte, která instrukce Ministerstva spravedlnosti a které ustanovení této instrukce nebo jiné právní normy zakládá právo či dokonce povinnost justice nesdělít náklady státu na obhájce ex officio přiděleného soudem k obhajobě obviněného/obžalovaného.
 6. V odkazu na zamítavé rozhodnutí ministerstva dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV/5 sdělte, která instrukce Ministerstva spravedlnosti a které ustanovení této instrukce nebo jiné právní normy zakládá právo či dokonce povinnost justice nesdělít datum rozhodnutí a spisovou značku rozhodnutí, kterým byly náklady státu na obhájce ex officio obviněného/obžalovaného/odsouzeného soudem prominuty (nebo možná neprominuty a bude žadateli teprve vydána celková faktura za roky 2010 -2019?!), jak s vědomím ministerstva spravedlnosti děje pravidelně u Okresního soudu v Prostějově?

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd
Datová schránka ID r8u3nhx, Telefon: + 420 774 723 261, Email: dusan.dvorak@konopijelek.cz

7. V odkazu na zamítavé rozhodnutí ministerstva dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV/5 sdělte, která právní norma a které ustanovení umožňuje, že jsou žadatelé za odvolání a stížnosti krajskému soudu na rozhodnutí prostějovské justice v trestních řízeních výroby konopí jako léku od roku 2010 někdy neúčtovány vůbec žádné poplatky, jindy je za odvolání a stížnost účtováno (nejčastěji) 4.000,- Kč, jindy dokonce 7.500,- Kč a za neúspěšná dovolání nejvyššímu soudu je postupováno totožně, neboť z dovolání žadatele nejvyššímu soudu sp.zn. [8 Tdo 1231/2011](#), 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018 a 11 Tdo 1455/2018 na rozhodnutí prostějovské a brněnské justice žadatel hradil soudní poplatek za marné dovolání nejvyššímu soudu ve výši 10.000,- Kč, pokud se žadatel dobře pamatuje, zhruba v polovině těchto sedmi vždy odmítnutých dovolání,... aniž by kdy byly položeny předběžné ptázky Soudnímu dvoru v rozporu s čl. 267 SFEU.

VIII.

Závěrem

17. Sdělte cenu a číslo účtu za vydání výše uvedených informací a provedení platby.
18. V případě, že rozhodnutí vydáte bez nároku na zpoplatnění a prodloužení lhůty, tímto vám předem děkuji a přílohou jako bonus dokládám důkazem v rozhodnutí olomouckého vrchního státního zástupce JUDr. Ivo Ištvaňa ze dne 12.07.2019, č.j. 1 SPR 98/2019-10, že údajně není porušení zákona a je důvodem žadatele podsaté obvinít ze zločinu a přečinu (vede Okresní soud v Prostějově pod sp.zn. 3 T 70/2019), když policie zabrané konopí **nikdy nezvážila a současně vyvozovala trestnost skutku**, stejně tak nezvážila konopí, které označila po zvalchování ve skladech za legální a následně chtěla jako omylem zabrané konopí bez udání jeho váhy vratet, přičemž toto jednání je v rozporu nejen s metodikou policie uvedenou na www.policie.cz/clanek/metodika-mereni-thc.aspx, ale také základní fyzikální podmínkou ke zjištění obsahu jakékoliv z více než 1000 odlišných molekul v konopí a nejen žadatel, ale také advokátka **dne 26.5.2019**, viz přílohou, tuto věc marně stěžovala, stejně jako ostatní advokáti žadatele od roku 2010 dosud a justiční elita vždy toto jednání označila za košer, aniž by uvedla, jak k této fyzikální ojedinelosti výsledku zjištění obsahu látky v určitém objemu mohlo dojít.

Dne 15.7.2019

Mgr. Dušan Dvořák