

Městský soud v Praze
Spálená 6/2, 112 16 Praha 2
sp.zn. 10 A 118/2019

Ministerstvo spravedlnosti ČR
Vyšehradská 427/16, Praha 2
MSP-474/2019-OSV-OSV

Dne 20.10.2019 soudu tímto podaná nová specifikace žaloby sp.zn. 10 A 118/2019, a to na rozhodnutí žalovaného ministerstva spravedlnosti dne 15.10.2019 č.j. MSP-474/2019-OSV-OSV/15 a paralelně žalovanému podané **odvolání ministryni spravedlnosti** na touto žalobou napadané rozhodnutí dne 15.10.2019 č.j. MSP-474/2019-OSV-OSV/15 k žádosti o informace ze dne 15.7. 2019, za kterou odvolatel jako obecný zmocněnec poškozených dne 9.9.2019 uhradil celkem 1.000 Kč s účelovým a nepravdivým tvrzením povinného, že šlo mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, když informace povinný v polovině případů nevydal a ve většině případů byly vymáhány ode dne 5.12.2018 také před žalobními výzvami, stížnostmi na nečinnost, interpelacemi a žádostmi o přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti správního orgánu a podklady byly navíc pro povinného souhrnně uvedeny veřejně ke stažení na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/spravedlnost/

Odůvodnění vedení žaloby pod sp.zn. 10A 118/2019

Odůvodnění vedení žaloby pod sp.zn. 10A 118/2019 je dáno skutečností, že soud po půl roce žádostí žalobce o uznání nemajetnosti v žalobě nejprve na nečinnost a následně žalobě na rozhodnutí žalovaného ministerstva spravedlnosti na rozhodnutí dne 4. 6. 2019, č.j. MSP-3/2019-OSV-OSV-5 dne 29.8.2019 č.j. 10A 118/2019 – 56 rozhodl, že žalobu předává Krajskému soudu v Brně, **aniž soud rozhodl o nemajetnosti a ustanovení advokáta k položení předběžných otázek Soudnímu dvoru**, přičemž Krajský soud v Brně totožnou žalobu na žalovaného na rozhodnutí dne 4. 6. 2019, č.j. MSP-3/2019-OSV-OSV-5 dne 22. 8. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 78 odložil, aniž jakkoliv projednal nemajetnost žalobce, což lze ověřit stejně tak účelovým veřejným rozsudkem Nejvyššího správního soudu dne 17.9.2019 č.j. 4 As 338/2019 – 82 napadajícím marně tuto svévoli Krajského soudu v Brně kasační stížností. Přestože byla Krajskému soudu v Brně doloženo **v příloze uvedené** rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne 9.9.2019 č.j. 29 A 131/2019-77 dokládající nemajetnost žalobce a prominutí úhrady soudního poplatku v žalobě na nečinnost Ústavního soudu a na rozhodnutí Ústavního soudu dne 24. 7. 2019, sp. zn. SPR. ÚS 88/19, a o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení o žádosti žalobce o informace ze dne 30.5. 2019 k právní účinnosti nařízení vlády č. 207/1920 Sb., ke kterému se naprosto zkorumpovaná justice odmítá v trestních řízeních, dovoláních a ústavních stížnostech vyjádřit, Krajský soud v Brně **se bez jakékoliv výzvy** odmítl vyjádřit k doložené nemajetnosti a dne 16.10.2019 62 A 134/2019-94 – viz přílohou – žalobu zastavil a opětovně zcela účelově odložil projednání s tvrzením, že, **citace zkorumpované justiční žumpy, protože jinak toto jednání nazvat nelze: „Žalobce podal žalobu proti rozhodnutí žalovaného č.j. MSP-3/2019-OSV-OSV/5 ze dne 4.6.2019 a požádal mimo jiné o osvobození od soudních poplatků. Zdejší soud o této žádosti rozhodl usnesením ze dne 22.8.2019, č.j. 62 A 134/2019-78, tak, že žádost zamítl, současně žalobce vyzval k zaplacení soudního poplatku za žalobu ve výši 3 000 Kč ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení (položka 18. bod 2. písm. a/ přílohy k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Žalobce ve lhůtě poplatek nezaplatil, nezaplatil jej ani bezprostředně po zamítnutí kasační stížnosti proti uvedenému usnesení rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 17.9.2019, č.j. 4 As 338/2019-82 (ten nabyt právní moci dne 29.9.2019), ani ve lhůtě patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku.“**

V případě, že by žalovaný na odvolání v zákonné lhůtě nereagoval, bude odvolání přeměněno na žalobu a ta je žádána vést pod sp.zn. 10A 118/2019.

Odůvodnění odvolání na rozhodnutí žalovaného ministerstva spravedlnosti dne 15.10.2019 č.j. MSP-474/2019-OSV-OSV/15

I.

Stížnost na porušení zákona vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi

1. **Cítace žádosti I.** Sdělte prosím spisovou značku/číslo jednací zaslané stížnosti ze dne 14.7.2019 ministryni spravedlnosti na porušení zákona jednáním soudních znalců, soudců a státních zástupců **v letech 2010 – 2019** vůči žadateli o informaci spojenou s návrhem na podání dovolání ministryně spravedlnosti Nejvyššímu soudu a návrhem na položení předběžných otázek Soudnímu dvoru ve věci porušení práva Společenství neoznačenými technickými předpisy výroby konopí jako léku (§§ 8 a 24 zákona o návykových látkách) novelami č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb.
2. **Odpověď povinného k žádosti I. :** Ad bod č. I. Váš podnět ze dne 14. 7. 2019 je u odboru dohledu a kárné agendy Ministerstva spravedlnosti ČR evidován pod sp. zn. MSP-577/2019-ODKA-SPZ.

Návrh rozhodnutí správního orgánu II. stupně

Povinný správní orgán I. stupně sdělí, zda uvedená žádost I. spadala do těch, jejichž vyhledání sp.zn. znamenalo mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, neboť další informace jsou ode dne 5.12.2018 vymáhány také před žalobními výzvami, stížnostmi na nečinnost, interpelacemi a žádostmi o přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti správního orgánu.

II.

Stížnosti na porušení zákona vůči členům výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure, z.s. (¹)

1. **Cítace žádosti II.:** Sdělte prosím spisové značky níže uvedených šetření porušení zákona, kdy se ode dne 1.10.2018 jako členové asociace Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232 také skrze interpelace ministra spravedlnosti (²) a stížnosti na nečinnost a žádosti o přijetí opatření ministryni spravedlnosti (³) **marně domáháme znát spisové značky podaných stížností na porušení zákona vůči níže uvedeným členům asociace kriminalizovaným za výrobu a držení a distribuci konopí jako léku a/nebo modlitebních předmětů a nezákonné jednání justice při nepodání předběžných otázek Soudnímu dvoru v rozporu s čl. 267 SFEU, konkrétně.**
 1. Tomáše Houfka, spis Krajského soudu v Brně sp.zn. 40 T 3/2017,
 2. Davida Čechmánka a Davida Vybírala, spis veden u Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, sp.zn. 61 T 1/2017,
 3. Jany a Miroslava Kočířových, spis veden u Krajského soudu v Hradci Králové, čj. 9 T 5/2016,
 4. Marka Rybáře, spis veden u Okresního soudu v Šumperku sp.zn. 3T109/2017,
 5. Miloslava Tetoura, spis veden u Krajského soudu v Českých Budějovicích, sp.zn.20 T 45/2011,

¹ Mgr. Dušan Dvořák je zmocněnec členů výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, kterými jsou zřizovatelé Edukativní konopné kliniky 1) Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101 a 2) Odborná společnost Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27 281 a 3) Společenství sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s., IČ: 227 24 303 a dále společenství filantropů, mecenášů a investorů výzkumu European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 706 31 298

² Viz rozhodnutí ministra spravedlnosti dne 3.4.2019, č.j. MSP-30/2019-ODKA-ORG/4

³ Viz rozhodnutí ministryně spravedlnosti dne 25.6.2019, č.j. MSP-22/2019-ODKA-ROZ/7

6. Dušana a Radomíry Dvořákových, spisy vedeny u Okresního soudu v Prostějově, sp.zn. 2 T 104/2010, 11T130/2016, 3 T131/2017, nově ode dne 14.7.2019 také dalších sp.zn. vedených u Okresního státního zastupitelství v Olomouci a Prostějově a Okresního soudu v Prostějově (viz žádost č. 1. výše)
7. Téměř dvouleté nečinnosti odboru dohledu k šetření stížnosti na porušení zákona vůči Slavomilu Boudnému, spis veden u Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 24 T 48/2016
8. U všech výše uvedených šetření žádáme sdělit spisové značky

Citace žádosti II.: K žádosti číslo dva výše žádáme oprávněně vysvětlení, neboť tyto sp.zn. a nečinnost nám nejdou ministerstvem vydávány a nečinnost řešena, současně ale dne 25.6.2019, č.j. MSP-22/2019-ODKA-ROZ/7 ministryně spravedlnosti v rozhodnutí uvedla, že jsme nedodali odůvodnění porušení zákona vůči místopředsedovi Otevřené společnosti Ateliér ALF,z.s. Slavomilu Boudnému jednáním Městského soudu v Praze, když jsme argumentaci porušení zákona doložili do doby rozhodnutí ministryně **jíž 2 x a do dnešního dne 3 x** a současně dne 9.7.2019, č.j. MSP-192/2019-ODKA-SPZ/4 ministryně spravedlnosti uvedla, že nedošlo k porušení zákona v neprospěch vězněného Miloslava Tetoura nepoložením předběžných otázek Soudnímu dvoru ve věci výroby konopí jako léku v době nevymahatelnosti trestního předpisu výroby výrobků z konopí! Můžete nám prosím toto jednání ministerstva spravedlnosti dle infozákona **vysvětlit, tzn. sdělit**

9. Zda jsme ministerstvu spravedlnosti skutečně nedoložili porušení zákona v neprospěch Slavomila Boudného také Městským soudem v Praze a opětovně napadali, že nebyly položeny předběžné otázky Soudnímu dvoru?
10. Od kdy dokdy (datumy) a kterým konkrétním orgánem byl realizován přezkum rozhodnutí porušení zákona nepoložením předběžných otázek Soudnímu dvoru v neprospěch Miloslava Tetoura?

Odpověď povinného k žádosti II: Ad bod č. II. Níže uvádíme jednotlivé věci vedené u odboru dohledu a kárné agendy, na které je v žádosti odkazováno, a dále jejich stav a způsob vyřízení.

1. **Tomáš Houfek**, spis Krajského soudu v Brně sp. zn. 40 T 3/2017 – vedeno pod sp. zn. **MSP-766/2019-ODKA-SPZ**, přezkumné řízení ze strany ministerstva dosud neproběhlo, neboť stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství došlo zdejšímu úřadu v průběhu září 2019;
2. **David Čechmánek a David Vybíral**, spis Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, sp. zn. 61 T 1/2017 – vedeno pod sp. zn. **MSP-440/2018-OJD-SPZ**, podatel byl naposledy vyrozuměn o probíhajícím řízení o povolení obnovy řízení;
3. **Jana a Miroslav Kočířovi**, spis Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 9 T 5/2016 –podnět byl postoupen na Nejvyšší státní zastupitelství, přičemž se aktuálně čeká na jeho stanovisko;
4. **Marek Rybář**, spis Okresního soudu v Šumperku sp. zn. 3 T 109/2017 – toto jméno v evidenci spisové služby Ministerstva spravedlnosti ČR neprochází;
5. **Miloslav Tetour**, spis Krajského soudu v Českých Budějovicích, sp. zn. 20 T 45/2011 – vedeno pod sp. zn. **MSP-192/2019-ODKA-SPZ**, podnět ke stížnosti pro porušení zákona byl odložen, o čemž by podatel řádně vyrozuměn;

6. **Dušan a Radomíra Dvořákoví**, spisy vedené u Okresního soudu v Prostějově: Ad a) sp. zn. 2 T 104/2010 – vedeno pod sp. zn. **MSP-212/2014-OD-SPZ, MSP-418/2015-OD-SPZ/12, MSP-30/2016-OJD-SPZ a MSP-406/2016-OJD-SPZ**, tyto podněty byly jako nedůvodné odloženy, o čemž byli podatelé řádně vyrozuměni; Ad b) 11 T 130/2016 – vedeno pod sp. zn. **MSP-577/2019-ODKA-SPZ**, podnět bude postoupen na Vrchní státní zastupitelství v Olomouci; Ad c) 3 T 131/2017 – vedeno pod sp. zn. **MSP-577/2019-ODKA-SPZ**, podnět bude postoupen na Vrchní státní zastupitelství v Olomouci; Ad d) další spisové značky věcí u Okresního státního zastupitelství v Olomouci a Prostějově a u Okresního soudu v Prostějově – vedeno pod sp. zn. **MSP-577/2019-ODKA-SPZ**, k těmto věcem budete dále uvedeným odborem vyrozuměn;
7. **Slavomil Boudný**, spis Obvodního soudu pro Prahu 7 sp. zn. 24 T 48/2016 – vedeno pod sp. zn. **MSP-1419/2016-OJD-DOH**, podatel pan Tetour byl naposledy vyrozuměn, aby doplnil svůj podnět ke stížnosti pro porušení zákona, což do současné doby neučinil. Dále je třeba dodat, že přes množství materiálu, které jste odboru dohledu a kárné agendy doručil, v žádném z podnětů konkrétně do tohoto rozhodnutí podnět ke stížnosti pro porušení zákona s náležitým odůvodněním nepodáváte.

Návrh rozhodnutí správního orgánu II. stupně

1. Povinný správní orgán I. stupně v rozhodnutí **souhrnně uvede všechny spisové značky stížností** na porušení zákona vůči členům výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure,z.s. ministryni spravedlnosti za kriminalizaci výroby konopí jako léku se třemi prolhanými odlišnými argumentacemi k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru včetně neuvedené sp.zn. stížnosti manželů Kočířových, Marka Rybáře a také všechny stížnosti na porušení zákona vůči Miloslavu Tetourovi podávané ode dne 18.5.2012, což rovněž nebylo uvedeno. Stížnosti na porušení Marka Rybáře byly podány **datovou schránkou asociace Cannabis is The Cure,z.s. ve stejný den jako všechny další výše uvedené stížnosti ke všem jednotlivým členům, a to dne 1.10.2018 pod ID zprávy ID: 610769447 (Marek Rybář), viz níže**, a není tedy možné, aby po tolika podnětech a stížnostech správní orgán lživě tvrdil, že stížnosti a argumentaci neobdržel.
2. Povinný správní orgán I. stupně v rozhodnutí vysvětlí, z jakého důvodu **lživě tvrdí**, že jsme nedoložili totožné odůvodnění nezákonnosti v nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru justičními podvodníky ve stížnosti na porušení zákona vůči Slavomilu Boudnému sp. zn. MSP-1419/2016-OJD-DOH, když jsme je doložili i s tímto podáním již celkem třikrát **a odůvodnění nezákonnosti je přes kopírák totožné**, jako u všech dalších poškozených včetně Marka Rybáře, protože neoznámená novela **technického předpisu výroby výrobků z konopí je nevymahatelný předpis také v trestním řízení**.
3. Povinný správní orgán I. stupně sdělí, zda uvedená žádost II. spadala do těch, jejichž vyhledání sp.zn. znamenalo mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Níže jsou uvedeny důkazy lží povinného na scanech z výpisu historie podání stížnosti na porušení zákona ministru spravedlnosti dne 1.10.2018 datovou schránkou asociace Cannabis is The Cure,z.s.

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd
Datová schránka ID r8u3nhx

MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI	Doručeno, 01. 10. 2018
Sdělte, pod jakými čísly jednacími vedete stížnosti na porušení zákona v neprospěch členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. ze dnešního dne 1.10.2018 a zda jste podklady vložili k šetření S. Boudného a P. Šámalu. Viz přílohy Mgr. Ivan Chalaš	
MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI	Doručeno, 01. 10. 2018
Stížnost na porušení zákona v neprospěch vězněného předsedy Konopí je lék, z.s. Miloslava Tetoura KS v Českých Budějovicích č.j. 20 T 45/2011. Konopí není prekursor, spor patří Soudnímu dvoru! 1.10.2018 Mgr. Ivan Chalaš	
MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI	Doručeno, 01. 10. 2018
Stížnost na porušení zákona v neprospěch odsouzených vazebně vězněných manželů Kočířových KS v Hradci Králové č.j. 9 T 5/2016. Konopí není prekursor, spor o patří Soudnímu dvoru! 1.10.2018 Mgr. Ivan Chalaš	
MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI	Doručeno, 01. 10. 2018
Stížnost na porušení zákona v neprospěch odsouzeného Dušana Dvořáka OS v Prostějově č.j. 2 T 104/2010, 11T130/2016, 3 T131/2017 a návrh zastavení řízení 2 T 63/2018. Konopí není prekursor, spor o patří Soudnímu dvoru! 1.10.2018 Mgr. Ivan Chalaš	

&

MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI	Doručeno, 01. 10. 2018
Stížnost na porušení zákona v neprospěch vězněných Davida Čechmánka a Davida Vybírala KS v Brně, pobočka ve Zlíně č.j. 61 T 1/2017. Konopí není prekursor, spor o patří Soudnímu dvoru! 1.10.2018 Mgr. Ivan Chalaš	
MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI	Doručeno, 01. 10. 2018
Stížnost na porušení zákona v neprospěch vězněného Tomáše Houfka KS v Brně č.j. 40 T 3/2017 Konopí není prekursor, spor patří Soudnímu dvoru! 1.10.2018 Mgr. Ivan Chalaš	
MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI	Doručeno, 01. 10. 2018
Stížnost na porušení zákona v neprospěch odsouz. Marka Rybáře OS v Šumperku č.j. 3T109/2017 a rovněž tak poškozeného spolkovým rejstříkem KS v Olomouci. Konopí není prekursor, spor patří Soudnímu dvoru! 1.10.2018 Mgr. Ivan Chalaš	
MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI	Doručeno, 01. 10. 2018
Vysvětlíte nečinnost odboru dohledu k šetření porušení zákona v neprospěch Slavomila Boudného rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 č.j. 24 T 48/2016, který vedete pod MSP-1419/2016-OJDDOH/ 2. Děkuji. 1.10.2018 Mgr. Ivan Chalaš	

&

ADRESÁT
Ministerstvo spravedlnosti ID: kq4aawz · IČ: 00025429 · Vyšehradská 427/16, 12800 Praha 2, CZ
PŘEDMĚT
Vysvětlíte nečinnost odboru dohledu k šetření porušení zákona v neprospěch Slavomila Boudného rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 č.j. 24 T 48/2016, který vedete pod MSP-1419/2016-OJDDOH/ 2. Děkuji. 1.10.2018 Mgr. Ivan Chalaš
DORUČENKA
Doručeno 01. 10. 2018 11:36 ID: 610761115 Typ: Smazaná datová zpráva
DETAIL DORUČENKY
DALŠÍ MOŽNOSTI
POMOCNÉ ÚDAJE (K RUKÁM, JMÉNO ODESÍLATELE)
K rukám: --
Zpráva typu 'do vlastních rukou': Ano
Přidat jméno odesílatele: Ano (Ivan Chalaš - Oprávněná osoba)
ZMOCNĚNÍ
Právní předpis číslo: 89 Rok: 2012 §: 441 Odstavec: -- Písmeno: --
ČÍSLO JEDNACÍ A SPISOVÉ ZNAČKY
Naše č. jednací: Podnět podán 16.11.2016, následně dle výzvy MSp ČR
Naše spisová značka: 19.12.2016 byl podnět specifikován
Vaše č. jednací: MSP-1419/2016-OJDDOH/ 2
Vaše spisová značka: MSP-1419/2016-OJDDOH/ 2

III.

Odůvodnění argumentace povinného k porušení práva Společenství

1. **Citace žádosti III:** Protože ministři spravedlnosti ode dne 18.5.2012 a naposledy ministryně spravedlnosti dne 9.7.2019, č.j. MSP-192/2019-ODKA-SPZ/4 uvedla, že nedošlo k porušení zákona v neprospěch předsedy Odborné společnosti Konopí je lék,z.s. Miloslava Tetoura nepoložením předběžných otázek Soudnímu dvoru, **sdělte a vysvětlete, na základě jakých skutečností se odbor dohledu a ministryně spravedlnosti domníváte** stejně jako kartel justice s trestní exekutivou, **že argumentace** okresních, krajských, vrchních a nejvyššího soudu od roku 2010 – 2018 k nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru ve věci výroby produktů z konopí - za, **kterou by vyletěl student práv od zkoušky a s třemi vědomými nepravdami v jedné jediné větě - je pravdivá**, viz citace kartelu justice s trestní exekutivou: "Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."
2. Pokud se však ministerstvo spravedlnosti stejně jako kartel justice s trestní exekutivou domníváte, **že je pravdivá nová, od roku 2018 justicí používaná právní argumentace k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru** ve věci výroby výrobků z konopí, že i když je pravdou, že technické předpisy výroby výrobků z konopí dle §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách **jsou technickou normou pro výrobu výrobků z konopí a podléhají notifikaci a vztahují se také na trestní řízení**, dále že konopí skutečně **není prekurzor** (chemická látka k výrobě chemických drog) a dále že se skutečně nařízení ES **transponovat do zákona nesmí**, ale i přes neoznamené novelizace těchto technických předpisů výroby výrobků z konopí platí prohibiční režim přijatý před vstupem České republiky do jurisdikce Soudního dvora, **tuto novou právní argumentaci používanou justicí od roku 2018 odporující judikatuře Soudního dvora nám prosím řádně vysvětlete**, neboť to justice v rozhodnutích neučinila a my, stejně tak více než dvacet advokátů ČAK od roku 2010 marně po tomto odůvodnění justice a ministrů spravedlnosti v otázce 4 a 5 k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru v rozhodnutích pátráme, ale dosud jsme je nikdy neobdrželi a přitom jsme všichni svéprávní, umíme číst, psát i počítat **a nejsme ani analfabeti, ani zločinci, za které jsme organizovaným kartelem justice s trestní exekutivou označováni.**
3. **Odpověď povinného k žádosti III:** Ad bod č. III. Zde lze jen konstatovat, že porušení zákona v jednotlivých věcech shledáno nebylo, proto byly podněty jako nedůvodné odloženy. Výklad, jaké látky mají být považovány za omamné a psychotropní, Ministerstvu spravedlnosti ČR nepřisluší.

Návrh rozhodnutí správního orgánu II. stupně

1. Povinný správní orgán I. stupně v rozhodnutí **sdělí a vysvětlí, na základě jakých skutečností se odbor dohledu s ministryní spravedlnosti společně domníváte** stejně jako kartel justice s trestní exekutivou, **že argumentace** okresních, krajských, vrchních a nejvyššího soudu od roku 2010 – 2018 k nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru ve věci výroby produktů z konopí - za, **kterou by vyletěl student práv od zkoušky a s třemi vědomými nepravdami v jedné jediné větě - je pravdivá**, viz citace kartelu justice s trestní exekutivou: "Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových

látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.“

2. Povinný správní orgán I. stupně v rozhodnutí vysvětlí, zda **je pravdivá nová, od roku 2018 justicí používaná právní argumentace k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru** ve věci výroby výrobků z konopí, že i když je pravdou, že technické předpisy výroby výrobků z konopí dle §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách **jsou technickou normou pro výrobu výrobků z konopí a podléhají notifikaci a vztahují se také na trestní řízení**, dále že konopí skutečně **není prekurzor** (chemická látka k výrobě chemických drog) a dále že se skutečně nařízení ES **transponovat do zákona nesmí**, ale i přes neoznámené novelizace těchto technických předpisů výroby výrobků z konopí **platí prohibiční režim přijatý před vstupem České republiky do jurisdikce Soudního dvora**.
3. Jak je **doloženo přílohou na důkazech** v dokumentu asociace Cannabis is The Cure, z.s. Porušení práva Evropy a Společenství ze dne 5.8.2019, justičně mafiánská organizovaná zločinecká skupina si dne 9.7.2019 **vymyslela třetí verzi k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru** (4), a totiž, že novely technických předpisů výroby výrobků z konopí dle §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách zákony č. 141/2009 Sb. a 50/2013 Sb. vůbec neexistují, nebyly žádné novely po vstupu do EU nebyly provedeny a mafiáni v talárech justice zřejmě doufají, že jejich korupční praktiky budou odbyty paušálními a k výtkám neodůvodněnými tvrzeními, **že porušení zákona v jednotlivých věcech shledáno nebylo, proto byly podněty jako nedůvodné odloženy**. Což závěrem korunujeme výrokem mentálně nesvéprávného idiota, že výklad, jaké látky mají být považovány za omamné a psychotropní, Ministerstvu spravedlnosti ČR nepřísluší, o čemž pochopitelně v žádostech, kárných podnětech, stížnostech a odvoláních **nebyla vůbec nikdy řeč**.
4. **S ohledem na výše uvedené povinný správní orgán I. stupně sdělí**, zda je v souladu se zákonem, aby justičně mafiánská sebranka od roku 2010 – 2019 v rozhodnutích výš uvedeným členům výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure, z.s. již třikrát změnila argumentaci k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru ve věci výroby produktů konopí, což je dle judikatury ESLP dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 porušením základního práva na spravedlivý proces, základního práva na zákonného soudce a základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.
5. Povinný správní orgán I. stupně sdělí, zda uvedená žádost III. spadala do těch, jejichž vyhledání sp.zn. znamenalo mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

IV.

Kárné podněty vedené pod sp.zn. MSP-494/2018-OJD-DOH

1. **Cítace žádosti IV.:** V roce 2018 jsme od ministerstva spravedlnosti obdrželi sdělení, že kárný podnět na předsedu Nejvyššího soudu šetří Nejvyšší správní soud pod sp.zn. Nk 5/2017 a kárný podnět na soudce a státní zástupce a vedoucí funkcionáře Okresního soudu a státního

4 Viz též na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/poruseni-prava-evropy-a-prava-spolecenstvi/

zastupitelství v Prostějově, Krajského soudu a státního zastupitelství v Brně ministerstvo **vede pod sp.zn. MSP-494/2018-OJD-DOH/3**. K této sp.zn. MSP-494/2018-OJD-DOH jsme ministerstvu v roce 2018 a 2019 doložili další a další důkazy justiční korupce a kartelu také dalších soudců a státních zástupců a vedoucích funkcionářů Vrchních soudů a státních zastupitelství v Olomouci a Praze a Nejvyššího soudu a státního zastupitelství. Když však byl ministr spravedlnosti a ministryně spravedlnosti interpelováni a stěžována nečinnost v této věci, úředníci ministerstva odboru dohledu v podkladech pro rozhodnutí ministrů v roce 2019 výše uvedená uvedli, stručně řečeno, že vůbec nechápou, proč nečinnost v této věci stěžujeme, že ministři spravedlnosti **nejsou oprávněni podat kárný podnět** a od 18.5.2012 opakovaně doložené nešetřené spáchané zločiny na členech výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure, z.s. ze strany zastupitelství a justice **není ministerstvo oprávněno řešit**, že je mají řešit orgány činné v trestním řízení, které to však **s vědomím ministerstva spravedlnosti** ode dne 18.5.2012 důkazně a doložitelně **nečiní**. Protože nám premiér Andrej Babiš dne 15.11.2018, č.j. 34990/2018-POU (viz veřejně³⁾) sdělil, že mu bylo ze strany ministra spravedlnosti sděleno, že se těmito podněty bude ministerstvo spravedlnosti zabývat, což se dosud nestalo, sdělte

1. Jaké skutečnosti brání ministerstvu spravedlnosti rozhodnout ve věci kárných podnětů na **nezákonně jednající soudce a státní zástupce chránící vědomě organizovaný zločin**, viz podklady od 18.5.2012 ke stížnostem na porušení zákona a žádostem v bodech 1- 6 výše vedené a evidované ministerstvem pod sp.zn. MSP-494/2018-OJD-DOH.
 2. Jaké skutečnosti vedly ministry spravedlnosti od 18.5.2012 dosud k argumentaci uváděné ve výše uvedených rozhodnutích v roce 2019, **že nejsou oprávněni na nezákonně jednající funkcionáře a soudce a státní zástupce podat kárný podnět**, když nejen ministryně spravedlnosti podala (i v jiné funkci) kárné podněty a soudem bylo doloženo, že se ministryně spravedlnosti nemusí justiční a prokurátorské mafii omlouvat za svá pravdivá tvrzení o tomto mafiánském spolku vysoce postavených soudců a státních zástupců, ale je známo veřejně, že ministryně spravedlnosti také podala trestní podnět na bývalého ministra spravedlnosti za krytí trestné činnosti katarského pedofila a tato kompetence (podat kárný/trestní podnět) je také v gesci ministrů spravedlnosti.
 3. Jaké skutečnosti vedly ministry spravedlnosti **k argumentaci uváděné ve výše uvedených rozhodnutích v roce 2019, že nešetřené zločiny proti lidskosti dokládáné od 18.5.2012 dosud mají šetřit orgány činné v trestním řízení, když, jak bylo opakovaně doloženo a stěžováno, tyto to od 1.1.2010 dosud nikdy nečiní** a přitom zabití a zmrzačení člověka je závažný zločin a tuto skutečnost dokládali **nejen lékaři, ale také soudní znalec v oboru soudního lékařství**.
2. **Cítace odpovědi na žádost IV.:** Ad bod č. IV. Obsahem spisu zn. MSP-494/2018-OJD-DOH podněty ke kárnému řízení nejsou – je zde množství různých podání na soudy a další instituce, jakož i korespondence s nimi. K dalším podbodům je možné obecně poukázat, že žádné kárné provinění v jednání soudců a státních zástupců shledáno nebylo, proto nebyl ze strany ministra spravedlnosti důvod podávat kárný návrh. Na závěr za odbor dohledu a kárné agendy uvádíme, že obsahem Vašich podání je v drtivé většině případů různá korespondence se soudy i jinými orgány či rozhodnutí různých orgánů, jež se prolínají s civilními řízeními. Takovou písemnost však za podnět ke stížnosti pro porušení zákona považovat nelze. Tento Váš specifický přístup

5 www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/predsedove-vlady-ode-dne-21-3-2008/

skutečně ztěžuje identifikaci reálných podnětů ke stížnosti pro porušení zákona i kárných podnětů. V konečném důsledku tak můžete nabýt pocitu nečinnosti Ministerstva spravedlnosti ČR, pokud zdejší úřad zahlítíte množstvím korespondence, která někdy ani s Vámi zmiňovanými případy nesouvisí, a žádáte jejich řešení.

Návrh rozhodnutí správního orgánu II. stupně

1. Povinný správní orgán I. stupně v rozhodnutí vysvětlí výše uvedené lži správního orgánu a řádně odůvodní nesrovnalosti rozhodnutí k výše uvedeným stále nezodpovězeným otázkám a nebude ze sebe dělat mentálně nesvéprávného idiota a tvrdit, že podněty na doloženou korupci a kartel justice s exekutivou jsou nesrozumitelné, je jich mnoho, nebo dokonce, že **nebyly vůbec podány apod. bludy, stejně jako jsou povinným uváděné bludy k zákonnosti tří verzí argumentace k nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru!** Dodejme, že justičně mafiánská sebranka u Krajského soudu v Brně si dne 13.6.2019 č.j. 3 To 124/2019 -2717 v odvolání na rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově dne 5.2.2019 č.j. 2 T 63/2018-1274 **vymyslela již čtvrtou verzi argumentace** k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru, a totiž, že spor může Soudní dvůr řešit jen u technického konopí, **což vylučují řízení Soudního dvora sp.zn. C-137/09 nebo např. sp.zn. C-663/18**, na které však odvolatel opakovaně justici odkazoval, avšak soudci a prokurátoři zřejmě po vyslovení slova konopí dostávají otoky mozku a jsou následně zcela nesvéprávní, zvláště pak, když by jejich spolu soudruzi v taláru měli být šetřeni za vědomé zabití a mučení.
2. Pokud by snad nečinnost spočívala v kárných podnětech evidovaných pod sp.zn. **MSP-754/2018-OJD-DOH**, kde rovněž nedošlo k rozhodnutí a byly zasílány desítky podnětů, nechť je v této věci rozhodnuto rovněž.
3. Povinný správní orgán I. stupně sdělí, zda uvedená žádost IV. spadala do těch, jejichž vyhledání sp.zn. znamenalo mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

V.

**Spisová evidence podání členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. ode dne 18.5.2012
vedená u ministerstva spravedlnosti pod sp.zn. MSP-503/2017-OSV-OSV**

1. **Cítace žádosti V.:** Ve výše označených rozhodnutí ministra spravedlnosti a ministryně spravedlnosti v roce 2019 nebylo ke stěžované nečinnosti ministerstva spravedlnosti vůbec uvedeno meritum stížnosti napadané věci **ode dne 10.10.2017**, a totiž stížnosti na nečinnost k doloženému faktu, že dne 8. 8. 2017, č.j. MSP-503/2017-OSV-OSV/2 ministerstvo spravedlnosti uvedlo, že za vydání spisové evidence s celkem **283** spisovými značkami rozhodnutí žádá celkem **4.700 Kč!** Když jsme 4.700 Kč uhradili, dne 27.9.2017, č.j. MSP-503/2017-OSV-OSV/15 vydalo ministerstvo spravedlnosti ČR nejen nepřehledný seznam evidence spisů, než 8.8.2017 avizovalo a my žádali strukturovat kvůli přehlednosti, ale spisových značek rozhodnutí bylo ve skutečnosti vydáno o více než 50 méně, což opětovně doložil ministr spravedlnosti na interpelaci v roce 2019 a tímto rozhodnutím měl věc za vyřízenou, což ministryně spravedlnosti rovněž označila za vyřízené.
2. **Sdělte proto, jaké konkrétní skutečnosti brání ministerstvu a ministrům spravedlnosti rozhodnout ve věci samé**, tzn. ve věci stížnosti na nečinnost k žádosti o navrácení částky 4.700,-

Kč za vadnou evidenci spisů ministerstva spravedlnosti při nevydání **avizovaného počtu 283 spisových značek spisové evidence**, ale o více než 50 rozhodnutí méně.

3. **Citace odpovědi na žádost V.:** - (slovy: nic, ani slovo)

Návrh rozhodnutí správního orgánu II. stupně

1. Povinný správní orgán I. stupně v rozhodnutí vysvětlí výše uvedené téměř dvouleté mlčení k žádosti V. a na žádost řádně odpoví a finanční prostředky vrátí, pokud správní orgán nesplnil, co slíbil, stejně tak jako v této žádosti.
2. Povinný správní orgán I. stupně sdělí, zda uvedená žádost V. spadala do těch, jejichž vyhledání sp.zn. znamenalo mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

VI.

Porušení zákona č. 82/1998 Sb. činností spolkového rejstříku a státních zastupitelství vůči členům asociace jako právníkům a fyzickým osobám

1. **Citace žádosti VI:** Protože úředníci ministerstva spravedlnosti mistryni spravedlnosti pro rozhodnutí dne 25.6.2019, č.j. MSP-22/2019-ODKA-ROZ/7 uvedli, že **odbor odškodnění neeviduje žádný podnět na porušení zákona nezákonným rozhodnutím státu, sdělte, zda tvrzení asociace Cannabis is The Cure,z.s., že dne 31.10.2018 ID zprávy 619503394 ministerstvu spravedlnosti doložila přesné pochybení rejstříků spolků nezapsat ode dne 1.1.2014 členy asociace jako právnícké osoby řádně v rejstříku s následky nemalých škod a doložila nečinnost státních zastupitelství (Praha 3, Olomouc, Prostějov, Brno) šetřit trestnou činnost pachatelů podnikajících na jména těchto právníckých osob.**
2. Pokud tento podnět na porušení zákona podán nebyl, **toto sdělte, k čemuž dále odboru odškodnění doplňujeme**, že od roku 2014 dokládáme ministerstvu spravedlnosti nezákonnou činnost rejstříků nezapsat v rozporu s §§ 78 a 79 zákona o veřejných rejstřících a § 103 obč. soudního řádu členy asociace (raději opakujeme v poznámce ⁶) tak, jak bylo schváleno nejvyšším orgánem uvedených právníckých osob jak před 1.1.2014, tak po 1.1.2014, viz veřejně ověřitelná schválená usnesení nejvyššího orgánu právníckých osob (?), v důsledku čehož jsme u okresních soudů (Praha 3, Olomouc, Prostějov) **opakovaně neoprávněně žalování a podrobení námi hrazeným exekucím za pachatele**, kteří se zmocnili majetků členů asociace, na jejich jména neoprávněně podnikají a neplatí smluvní závazky a doložili nečinnost a nezákonná rozhodnutí státních zastupitelství všech stupňů od okresních po nejvyšší tyto důvodně podezřelé pachatele šetřit a předat spravedlnosti, přestože nám tímto jednáním byly způsobeny škody více než 3. miliony Kč.

6 Zřizovatelé Edukativní konopné kliniky 1) Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101 a 2) Odborná společnost Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27 281 a 3) Společenství sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s., IČ: 227 24 303 a společenství filantropů, mecenášů a investorů výzkumu European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 706 31 298

7 Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/schvalena-usneseni/

3. **K tomu nyní odboru odškodnění přílohou zasíláme vůbec první rozhodnutí soudu od roku 2011,** které nám u Okresního soudu v Prostějově dne 29.3.2019, sp.zn. 14 C 89/2018 dalo za pravdu a za pachatele, kteří se zmocnili již v roce 2011 majetků žadatele a zřizovatelů Edukativní konopné kliniky a na jejich jména podnikali, **nemusíme jejich závazky platit,** aniž však věc Okresní státní zastupitelství v Prostějově začalo šetřit jako trestnou činnost, stejně tak Krajské státní zastupitelství v Brně seznalo podnět nedůvodným.
4. **K tomu nyní odboru odškodnění přílohou zasíláme seznam pochybení obchodního rejstříku Krajského soudu v Brně ve stížnosti ze dne 14.7.2019.**
5. **K tomu nyní odboru odškodnění přílohou zasíláme seznam pochybení obchodního rejstříku Krajského soudu v Ostravě pobočka v Olomouci ve stížnosti ze dne 11.7.2019**
6. **K tomu nyní odboru odškodnění přílohou zasíláme návrh na přezkum rozhodnutí Okresního státního zastupitelství v Prostějově ze dne 15.6.2019 s popisem trestné činnosti důvodně podezřelých pachatelů, za které platíme žaloby a exekuce.**
7. **Žádám proto dle infozákona sdělit, zda zda jsou tyto další skutečnosti dostatečné pro zahájení řízení o náhradě škody v důsledku nezákonného jednání státních orgánů dle zákona č. 82/1998 Sb. a pod jakou spisovou značkou toto řízení odbor odškodnění vede, načež jsme ochotni je v jednom jediném souhrnném dokumentu doložit podnět o konkrétní spisové značky žalob, exekucí a účelově odkládaných trestních podnětů (opakovaně uvedených), aby nebylo pochyb, že i jednání rejstříků a státních zastupitelství nám způsobilo více než 3 mil. Kč škod, které budeme žádat nahradit dle zákona č. 82/1998 Sb.**
8. **Cítace odpovědi na žádost VI.: - (slovy: nic, ani slovo)**

Návrh rozhodnutí správního orgánu II. stupně

1. Povinný správní orgán I. stupně v rozhodnutí vysvětlí výše uvedené téměř roční mlčení k žádosti VI. a na žádost řádně odpoví a sdělí konkrétní spisovou značku, pod kterou také výše uvedenou dokumentaci odbor odškodnění začlenil.
2. Povinný správní orgán I. stupně sdělí, zda uvedená žádost VI. spadala do těch, jejichž vyhledání sp.zn. znamenalo mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

VII.

Elektronické vedení rozhodnutí justice a státních zastupitelství a platby za vydání spisové evidence a kopií rozhodnutí

Cítace žádosti VII.: Protože některé složky justice a prokuratury nám spisovou evidenci podání žadatele a členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. vydají zcela zdarma, ale některé naopak chtějí za vydání lustrací jednoduše vyhledatelných sp.zn. podání účtovat i více než 20.000,- Kč (např. Krajské státní zastupitelství v Brně dne 18.4.2019, sp.zn. SIN 9/2019 žádalo za sdělení sp.zn. přezkumů Okresního státního zastupitelství v Prostějově a Městského státního zastupitelství v Brně a kárných a trestních

podnětů a stížností celkem 21.800,- Kč) a odvolávají se na § 4 Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 286/2011-OT-OSV ze dne 17. 7. 2011, **sdělte**

1. Mají státní zastupitelství a soudy k dispozici SW systémy na lustraci podání od určitého subjektu, po jehož zadání (jméno a datum narození/ název a IČ u právnické osoby) se zobrazí sp.zn. předmětných podání, o kterých daný státní orgán rozhoduje?
2. Mají státní zastupitelství a justice za povinnost svá rozhodnutí (návrh, příkaz, opatření, sdělení, rozhodnutí, usnesení, rozsudek atd.) vest elektronicky a pokud ano, která instrukce Ministerstva spravedlnosti a které ustanovení této instrukce nebo jiné právní normy tuto povinnost vést tato rozhodnutí elektronicky řeší?
3. Mají soudy za povinnost vest elektronicky (písemně / zvukově) veřejná projednání vedoucí k rozhodnutím justice v civilních, správních a trestních sporech a pokud ano, která instrukce Ministerstva spravedlnosti a které ustanovení této instrukce nebo jiné právní normy tuto povinnost řeší?
4. Která instrukce Ministerstva spravedlnosti a které ustanovení této instrukce nebo jiné právní normy zakládá povinnost justice **vydat kopie rozhodnutí** (přepis veřejného projednání, návrh, příkaz, opatření, rozhodnutí, usnesení, rozsudek atd.) **toliko tištěně**, nikoliv ze systému pomocí ctrl c + ctrl elektronicky a zaslané do datové schránky oprávněného, jak tvrdí Okresní soud v Prostějově (sp.zn. Si 177/2018) a je vám známo ze zamítavého rozhodnutí dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV/5, aniž by však tato právní norma byla v rozhodnutí ministerstva uvedena.
5. V odkazu na zamítavé rozhodnutí ministerstva dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV/5 sdělte, která instrukce Ministerstva spravedlnosti a které ustanovení této instrukce nebo jiné právní normy zakládá právo či dokonce povinnost justice nesdělít náklady státu na obhájce ex officio přiděleného soudem k obhajobě obviněného/obžalovaného.
6. V odkazu na zamítavé rozhodnutí ministerstva dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV/5 sdělte, která instrukce Ministerstva spravedlnosti a které ustanovení této instrukce nebo jiné právní normy zakládá právo či dokonce povinnost justice nesdělít datum rozhodnutí a spisovou značku rozhodnutí, kterým byly náklady státu na obhájce ex officio obviněného/obžalovaného/odsouzeného soudem prominuty (nebo možná neprominuty a bude žadateli teprve vydána celková faktura za roky 2010 -2019?!), jak s vědomím ministerstva spravedlnosti děje pravidelně u Okresního soudu v Prostějově?
7. V odkazu na zamítavé rozhodnutí ministerstva dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV/5 sdělte, která právní norma a které ustanovení umožňuje, že jsou žadateli za odvolání a stížnosti krajskému soudu na rozhodnutí prostějovské justice v trestních řízeních výroby konopí jako léku od roku 2010 někdy neúčtovány vůbec žádné poplatky, jindy je za odvolání a stížnost účtováno (nejčastěji) 4.000,- Kč, jindy dokonce 7.500,- Kč a za neúspěšná dovolání nejvyššímu soudu je postupováno totožně, neboť z dovolání žadatele nejvyššímu soudu sp.zn. [8 Tdo 1231/2011](#), 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018 a 11 Tdo 1455/2018 na rozhodnutí prostějovské a brněnské justice žadatel hradil soudní poplatek za marné dovolání nejvyššímu soudu ve výši 10.000,- Kč, pokud se

žadatel dobře pamatuje, zhruba v polovině těchto sedmí vždy odmítnutých dovolání,... aniž by kdy byly položeny předběžné ptázky Soudnímu dvoru v rozporu s čl. 267 SFEU.

8. V případě, že rozhodnutí vydáte bez nároku na zpoplatnění a prodloužení lhůty, tímto vám předem děkuji a přílohou jako bonus dokládám důkazem v rozhodnutí olomouckého vrchního státního zástupce JUDr. Ivo Ištivána ze dne 12.07.2019, Č.j. 1 SPR 98/2019-10, že údajně není porušení zákona a je důvodem žadatele podesáté obvinít ze zločinu a přečinu (vede Okresní soud v Prostějově pod sp.zn. 3 T 70/2019), když policie zabrané konopí **nikdy nezvážila a současně vyvozovala trestnost skutku**, stejně tak nezvážila konopí, které označila po zvalchování ve skladech za legální a následně chtěla jako omylem zabrané konopí bez udání jeho váhy vracet, přičemž toto jednání je v rozporu nejen s metodikou policie uvedenou na www.policie.cz/clanek/metodika-mereni-thc.aspx, ale také základní fyzikální podmínkou ke zjištění obsahu jakékoliv z více než 1000 odlišných molekul v konopí a nejen žadatel, ale také advokátka dne 26.5.2019, viz přílohou, tuto věc marně stěžovala, stejně jako ostatní advokáti žadatele od roku 2010 dosud a justiční elita vždy toto jednání označila za košer, aniž by uvedla, jak k této fyzikální ojedinělosti výsledku zjištění obsahu látky v určitém objemu mohlo dojít.

Cítace odpovědi na žádost VII.: - (slovy: nic, ani slovo)

Návrh rozhodnutí správního orgánu II. stupně

1. Povinný správní orgán I. stupně v rozhodnutí vysvětlí výše uvedené mlčení k žádosti VII. a na žádost řádně odpoví ve všech výše uvedených otázkách.
2. Povinný správní orgán I. stupně sdělí, zda uvedená žádost VII. spadala do těch, jejichž vyhledání sp.zn. znamenalo mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

VIII. Závěrem

S ohledem na důkazy ve spisu – viz také příloha níže - včetně do spisu sp.zn. **MSP-474/2019-OSV-OSV** doložené stížnosti ze dne 26.9.2019 Evropskému soudu pro lidská práva na analogická výše uvedená podvodná rozhodnutí České republiky ⁽⁸⁾ očekávám, že se nadále nebudou úředníci ministerstva spravedlnosti vydávat za choromyslné osoby neovládající český jazyk a kárné podněty a stížnosti na porušení zákona budou skutečně věcně řešeny. To, že se na podvodných rozhodnutích proti členům výzkumu Konopí je lék podílí vysocí hodnostáři justice a že např. krvavý olomoucký komunistický řezník Václav Čapka ⁽⁹⁾ má být jmenován dokonce předsedou Vrchního soudu v Olomouci, přestože bylo ministryní spravedlnosti doloženo, že zcela nevinné posílá až na 8 let do vězení s tvrzením k nepoložení předběžné otázky SDEU ⁽¹⁰⁾, že konopí je prekurzor, apod. bludy, bez doložení jednoho jediného důkazu škody, rizika či nebezpečí a ohrožení, je zřejmě dárkem k 30. výročí sametově bolševické justice. Stručně

8 Viz na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/european-court/

9 Viz na www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/justicni-korupce-a-kartel-s-trestni-exekutivou-in-natura/

10 Viz na www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/stiznost-na-ceskou-republiku-evropske-komisi/

máte porušení doloženo ve stanovách **Výboru na obranu nespravedlivě stíhaných**, které vám přílohou zasíláme ke konfrontaci tvrzení v přezkumných řízeních vůči účelovým bludům zločineckého kartelu.

Připomínám závěrem, že do dnešního dne stěžované a žalované ministerstvo spravedlnosti **v rozporu se zákonem** nerozhodlo **o odvoláních** na rozhodnutí vůči asociaci Cannabis is The Cure,z.s. a jeho členům:

1. Krajského soudu v Brně dne **17.7.2019** sp.zn. SPR 2758/2016 – spolkové rejstříky a SDEU
2. Krajského soudu v Brně dne **9.8.2019** sp.zn. Spr 2758/2016 – viz přílohou níže – bolševici v justici a lživé tvrzení soudu, že všechny spisy jsou u MSP
3. Okresního soudu v Prostějově dne **27.8. 2019** – 5.9.2019 sp.zn. SPR 608/2019 a sp.zn. SI 91/2019 – 95/2019 – návrhy na omezení svéprávnosti
4. Žádost ze dne **1.9.2019** o přijetí opatření Ministerstvem spravedlnosti ČR při ochraně proti nečinnosti Okresního soudu v Prostějově a Krajského soudu v Brně dle § 80 správnímu řádu k vydání informace žádané dne 5.8.2019, zda organizovaná zločinecká skupina inkvizitorů uvedených soudů se zalíbením ve zločinech proti lidskosti zná tato boží sdělení Genesis, kapitola 1, verš 29. *A Bůh řekl: Hle dal jsem vám každou rostlinu mající semena na povrchu celé země a každý strom, na němž je ovoce mající semena. To budete mít za pokrm. Verš 30: Veškeré zemské zvěři, všemu nebeskému ptactvu a všem pohybujícím se na zemi, v čem je živá duše, jsem dal za pokrm každou zelenou rostlinu. A stalo se tak. Bůh viděl všechno, co učinil, a hle, bylo to velmi dobré. A byl večer a bylo ráno, den šestý.*

Dne 20.10.2019

Mgr. Dušan Dvořák
zmocněnec členů asociace Cannabis is The Cure,z.s.

Přílohou níže:

1. Podnět odvolatele odboru odškodnění a justičního dohledu, odboru kontroly a styku s veřejností ze dne 16.7.2019
2. Podnět asociace Cannabis is The Cure,z.s. odboru odškodnění ze dne 21.7.2019
3. Odvolání odvolatele na rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne 9.8.2019 sp.zn. Spr 2758/2016

Ministerstvo spravedlnosti ČR
Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha

Odboru odškodnění a justičního dohledu, odboru kontroly a styku s veřejností

Vážená paní, vážený pane, omlouvám se, že jsem opomněl přiložit v příloze uvedené důkazy k níže uvedenému podání, což tímto napravuji.

Přílohou proto odboru odškodnění viz bod VI. níže zasílám:

1. Rozsudek Okresního soudu v Prostějově dne 29.3.2019, sp.zn. 14 C 89/2018
2. Stížnost Krajskému soudu v Brně ze dne 14.7.2019
3. Stížnost Krajskému soudu v Ostravě ze dne 11.7.2019
4. Návrh na přezkum rozhodnutí OSZv Prostějově ze dne 15.6.2019

A současně žádám sdělit spisovou značku, pod jakou je šetření prováděno.

Odboru justičního dohledu, viz bod I. - IV. a V III. níže zasílám:

1. Stížnost na porušení zákona vůči podavateli podání ze dne 14.7.2019
2. Rozhodnutí Vrchního státního zástupce v Olomouci ze dne 12.07.2019, č.j. 1 SPR 98/2019-10, který se stejně jako státní zástupci v Prostějově a Brně s nezákonným jednáním vůbec nevyrovnal (od roku 2010 - 2019).
3. Rozhodnutí advokátky ze dne 26.5.2019 k nezákonnému postupu policie, státního zastupitelství a justice nezávažit konopí a vyvozovat trestnost skutku (od roku 2010 - 2019)
4. Rozhodnutí Okresního státního zástupce v Prostějově dne 11.6.2019 č.j. ZT 31/2019-227
5. Rozhodnutí policie dne 6.6.2019, č.j.KRPM-99371-102/TČ-2018-141271 potvrzující nezákonný postup policie od roku 2010 – 2019

A současně žádám sdělit spisové značky, pod jakými je šetření viz bod viz bod I. a II. prováděno

Odboru styku s veřejností, ale též všem výše uvedeným odborům k bodu VII. níže uvedenému zasílám rozhodnutí vedoucího Krajského státního zástupce v Brně ze dne 16.7. 2019, sp.zn. SIN 9/2019 dokládající důkazem, že zastupitelství žádá za vydání spisových značek nikdy nešetřených a vždy odložených trestných podnětů v letech 2010 – 2019 (viz odbor odškodnění, viz odbor justičního dohledu) **celkem 21.800,- Kč.**

Proto nejzávažnější nikdy - se souhlasem ministerstva spravedlnosti - nešetřené zločiny nemajetkové povahy na životě a zdraví členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. včetně porušení § 149 odst. 4 trestního zákoníku dokládám přílohou v podání zástupců členů asociace v letech 2010 – 2016.

Žádám tímto odbor kontroly, aby se spolupodílel na vydání předmětných informací a kontrole šetření , o čemž žádám být v rozhodnutí informován. Děkuji

Dne 16.7.2019

Mgr. Dušan Dvořák

Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232
ID Open Royal Academy 4ex7c9p, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

Ministerstvo spravedlnosti ČR
Odbor odškodnění – náhrady škody

I.

Poškození

1. Jak je ministerstvu spravedlnosti z opakovaných podání s úředně ověřenými listinami známo, státem poškozenými členy právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure, z.s. (viz) se zmocněncem členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. v osobě Mgr. Dušana Dvořáka, narozen dne 12.1.1962 v Olomouci, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd, **jsou tyto poškozené právnické osoby**
2. Společenství investorů, mecenášů a filantropů výzkumu Konopí je lék European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 706 31 298, Stará 51/4, 708 00 Ostrava, ID Jiné kafe 4ex7c9p (specifikace sídla ze dne 14.7.2019)
3. Zřizovatele Edukativní konopné kliniky společně sídlem ode dne 14.5.2016 (resp. ode dne 14.7.2019 se změnou specifikace sídla na) ID Konopná apatyka královny koloběžky první 4ex7c9p, 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd. Ode dne 31.12.2013 do 14.5.2016 však společně olomouckým sídlem Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc nezapsaným však v obchodním rejstříku u žádného ze zřizovatelů Edukativní konopné kliniky s následky statistických škod nedůvodných žalob a exekucí za pachatele, kteří se souhlasem a snad i podporou policie, státních zastupitelství a obchodních rejstříků na jména investorů a zřizovatelů Edukativní konopné kliniky podnikali a zcizili majetky v hodnotě více než 3.mil. Kč.
4. Poškozenými zřizovateli **Edukativní konopné kliniky jsou**
 1. Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101,
 2. Odborná společnost Konopí je lék, z.s. IČ: 227 27 281
 3. Společenství sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s. IČ: 227 24 303
5. Další členy asociace Cannabis is The Cure, z.s. jako poškozené právnické osoby neuvádíme.

,

II.

Důkazní listiny přílohou

1. Krajský soud v Brně dne 17.7.2019 sp.zn. SPR 2758/2016 stejně jako níže uvedená rozhodnutí uvádí, **že soud není povinen řešit nečinnost a vysvětlit**, jaká legislativa opravňuje soud nezapsat do Sbírky listin v rozporu se zákonem žádané listiny, neprovést v rozporu se zákonem změny v obchodním rejstříku dle přijatých a doložených návrhů, stanov, listin s čestnými prohlášeními a usneseními nejvyššího orgánu právnické osoby, že soud nemusí ani vysvětlit nezákonné jednání u uvedeného podnikatele s lihem, když přílohou zasíláme **žádost o přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti ze dne 17.7.2019 v předmětné věci.**
2. Krajský soud v Brně dne 27.6.2019, č. j. 29 A 216/2018-117 uvedl stejně jako ministerstvo spravedlnosti a ostravský obchodní rejstřík, **že soud není povinen řešit nečinnost a vysvětlit**, jaká legislativa opravňuje soud nezapsat do Sbírky listin v rozporu se zákonem žádané listiny, neprovést v rozporu se zákonem změny v obchodním rejstříku dle přijatých a doložených návrhů, stanov, listin s čestnými prohlášeními a usneseními nejvyššího orgánu právnické osoby.
3. Krajský soud v Ostravě dne 26.6.2019, č.j. 71 Co 2017/2019- 256 jedná analogicky, když níže přílohou uvádíme stížnost zmocněnce Krajskému soudu v Ostravě a Krajskému soudu v Ostravě

pobočka v Olomouci a samostatnou přílohou pak dokládáme stížnost společenství filantropů, mecenášů a investorů výzkumu Konopí je lék European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s. Krajskému soudu v Ostravě a Krajskému soudu v Ostravě pobočka v Olomouci ze dne 11.7.2019 a čestná prohlášení statutárních zástupců ze dne 21.10.2016 s razítkem podatelny.

4. Přílohou rovněž zasíláme Sbírky listin a úplné výpisy z rejstříku poškozených dokládající explicitně vědomou svévoli obchodních rejstříků, odpovědných funkcionářů a bohužel také odvolacího Vrchního soudu v Olomouci sp.zn. 5 Cmo 203/2014, 18 Cmo 236/16, 5 Cmo 157/2017, 8 Cmo 69/2017, 8 Cmo 71/2017, 8 Cmo 274/2017, 8 Cmo 124/2018, 5 Cmo 135/2018, 8 Cmo 194/2018, 5 Cmo 241/2018, 8 Cmo 211/2018, 8 Cmo 180/2018, 5 Cmo 85/2019 a odvolacího Vrchního soudu v Praze sp.zn. 7 Cmo 467/2016, 7 Cmo 346/2017, 7 Cmo 197/2018, 7 Cmo 187/2018, 7 Cmo 188/2018 zapsat v rejstříku ode dne 1.1.2014 tak, jak byly schváleny usneseními nejvyššího orgánu právnických osob, ale nezapsány s následky škod, žalob a exekucí za pachatele, kteří zcizili majetky členských spolků asociace, s nimi podnikali a neplnili své závazky, což políce a státní zastupitelství ignorují vyšetřovat přes doložené škody a způsoby nezákonného jednání. Stížnosti a kárné podněty předsedovi Vrchního soudu v Olomouci byly vždy seznány nedůvodné a byly vedeny pod sp.zn. S 178/2019, S 177/2019, S 5/2019, S 271/2018, S 2013/2018, S 167/2018, S 138/2018, S 206/2018, S 205/2018, S 4/2018, S 3/2018, S 291/2017, S 13/2017, S 370/2016, S 325/2014, stejně tak byly odmítnuty stížnosti a kárné podněty předsedovi Vrchního soudu v Praze vedené pod sp.zn. S 60/2013, S 269/2016, S 91/2017, S 107/2018.

II.

K řízení o náhradě škody

V odkazu na marnou interpelaci v této věci a žádost zmocněnce Mgr. Dušana Dvořáka, narozen dne 12.1.1962 v Olomouci, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozď ze dne 16.7.2019, viz příloha, **žádáme opakovaně sdělit spisovou značku šetření porušení zákona obchodními rejstříky a státními zastupitelstvími vůči členům asociace výše uvedeným odborem odškodnění.**

Dne 21.7.2019

Mgr. Ivan Chalaš, předseda asociace

Příloha Krajskému soudu v Ostravě ke stížnosti zmocněnce na nečinnost ze dne 21.7.2019

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovu nábřeží 34
728 81 Ostrava

Krajský soud v Ostravě
- pobočka Olomouc
Studentská 1187/7
779 00 Olomouc

Opakovaná stížnost na nečinnost

k žádosti ze dne 15.4.2019 o vydání informace o evidenci spisů a nečinnosti k žádosti o přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti ze dne 4.6.2019 a ze dne 1.7.2019

1. Stěžovatelem Mgr. Dušanem Dvořákem, nar. 12.1.1962, zmocněncem asociace a členů asociace Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232 ("I"), ID Open Royal Academy 4ex7c9p, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc byla dne 15.4.2019 podána žádost o vydání spisové evidence (lustrace spisových značek) podání stěžovatele, asociace a členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. jako právnických osob, viz poznámka pod čarou.
2. Žádost byla dne 15.4.2019 zaslána relevantním krajským a vrchním soudům a nejvyššímu soudu, které všechny kromě vašich soudů spisovou evidenci vydaly.
3. Přestože nevydání informace stěžovatel dne 29.5.2019 stěžoval a dne 4.6.2019 podal žádost o přijetí opatření proti nečinnosti a dne 1.7.2019 opětovně, oba soudy spisovou evidenci nevydaly a byly zcela nečinné.
4. Tři příklady dobré praxe za všechny z oslovených soudů:
5. Stížnosti a kárné podněty stěžovatele, asociace a členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. jako právnických osob na soudce, soudní úředníky a funkcionáře soudů jsou v letech 2008 – 2019 vedeny pod těmito spisovými značkami

1. Městským soudem v Praze pod sp.zn. St 7/2013, St 133/2016, Spr 3319/2012, Spr 118/2014, Spr 54/2017, Spr 605/2019 a Spr 934/2019

2. Vrchním soudem v Olomouci pod sp.zn. S 178/2019, S 177/2019, S 5/2019, S 271/2018, S 2013/2018, S 167/2018, S 138/2018, S 206/2018, S 205/2018, S 4/2018, S 3/2018, S 291/2017, S 13/2017, S 370/2016, S 325/2014

11. **Společenství investorů, mecenášů a filantropů výzkumu Konopí je lék** European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 706 31 298, Stará 51/4, 708 00 Ostrava, ID Jiné kafe 4ex7c9p (specifikace sídla ze dne 14.7.2019)

2. **Zřizovatele Edukativní konopné kliniky** společně sídlem ode dne 14.5.2016, resp. ode dne 14.7.2019 se změnou specifikace sídla na ID Konopná apatyka královny koloběžky první 4ex7c9p, 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd. Ode dne 31.12.2013 do 14.5.2016 však společně olomouckým sídlem Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc nezapsaným však v obchodním rejstříku u žádného ze zřizovatelů Edukativní konopné kliniky s následky škod a žalob a exekucí za pachatele, kteří se souhlasem a snad i podporou policie, státních zastupitelství a obchodních rejstříků na jména investorů a zřizovatelů Edukativní konopné kliniky podnikali a zcizili majetky v hodnotě více než 3.mil. Kč. Poškozenými zřizovateli Edukativní konopné kliniky jsou

1. Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101,

2. Odborná společnost Konopí je lék, z.s. IČ: 227 27 281

3. Společenství sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s. IČ: 227 24 303,

3. Nejvyšším soudem pod sp.zn. S 136/2019, S 315/2018, S 22/2018, S 346/2017, S 465/2016, S 265/2016, S 69/2014
6. Odvolání stěžovatele, asociace a členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. jako právnických osob na rozhodnutí obecných soudů a dovolání nejvyššímu soudu jsou v letech 2008 – 2019 vedeny pod těmito spisovými značkami
 1. Městským soudem v Praze pod sp.zn. 21 Co 531/2012, 1 Nc 2796/2012, 53 Co 226/2014, 69 Co 199/2015, 53 Co 140/2016, 1 Nc 2825/2016, 1 Nc 2284/2017, 1 Nc 2381/2017, 1 Nc 1253/2017, 1 Nc 1332/2017, 11 Co 246/2017, 69 Co 313/2017, 11 Co 323/2017, 11 Co 246/2017
 2. Vrchním soudem v Olomouci pod sp.zn. 5 Cmo 203/2014, 18 Cmo 236/16, 5 Cmo 157/2017, 8 Cmo 69/2017, 8 Cmo 71/2017, 8 Cmo 274/2017, 8 Cmo 124/2018, 5 Cmo 135/2018, 8 Cmo 194/2018, 5 Cmo 241/ 2018, 8 Cmo 211/ 2018, 8 Cmo 180/ 2018, 5 Cmo 85/2019, sp.zn. 4 Cmo 62/2019
 3. Nejvyšším soudem pod sp.zn. 24 Cdo 3046/2018 a 27 Cdo 1403/2019
7. Správní žaloby stěžovatele, asociace a členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. jako právnických osob jsou v letech 2008 – 2019 vedeny pod těmito spisovými značkami :
 1. Městským soudem v Praze pod sp.zn. 3 A 62/2016, 8 A 127/2016, 5 A 185/2016, 5 A 201/2016, 11 A 1/2017, 5 A 48/2018, 14 A 113/2018, 6 A 190/2018, 5 A 6/2019, 10 A 59/2019, 15 A 33/2019, 15 A 26/2019, 10 A 86/2019, 10 A 82/2019
 2. Nejvyšším správním soudem pod sp.zn. 5 As 257/2018, 7 As 188/2018, 1 As 11/2018, 1 As 203/2018, 1 As 307/2018, 1 As 204/2018, 10 As 134/2019, 7 As 107/2019, 10 As 102/2019, 5 As 18/2019, 4 As 11/2019, 4 As 224/2019
8. Žádám vydání spisové evidence v totožné struktuře uvedené v bodech 5-7 výše také Krajským soudem v Ostravě a Krajským soudem v Ostravě pobočka v Olomouci. Pokud vydání spisové evidence něco brání, toto sdělte. **U spisových značek stěžovatele uveďte rovněž trestní kauzy** (odvolání, stížnosti, kárné podněty).

Dne 21.7. 2019

Mgr. Dušan Dvořák

Ministerstvu spravedlnosti
přímo a prostřednictvím
Krajského soudu v Brně

Odvolání na rozhodnutí dne 9.8.2019 sp..zn. Spr 2758/2016

Odvolání je zasláno také přímo, protože Krajský soud v Brně v rozhodnutí dne 9.8.2019 sp..zn. Spr 2758/2016 uvedl, že všechny odvolací trestní spisy odvolatele k rozhodnutím Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 3To 25/2011 (2T 104/2010), 3To 310/2012 (2T 104/2010) , 5To 60/2012 (2T 104/2010), 4To 417/2014 (2Nt 1257/2013), 4To 505/2012 (2T 104/2010), 5To 174/2014 (3NT 1151/2014), 8To 198/2014 (2NT 1151/2014), 8To 219/2014 (2NT 1151/2014), 4To 228/2015 (2Nt 1151/2014), 4To 227/2015 (3 NT 1151/2014), 4To 271/2015 (2T 104/2010), 4To 272/2015 (2T 104/2010), 4To 273/2015 (2T 104/2010) 5To 45/2015 (2T 104/2010), 5To 318/2015 (2Nt 1151/2014), 9To 43/2015 (oNT 820/2011), 8To 215/2015 (2NT 1257/2013), 5To 317/2015, (3NT 1151/2014), 8To 354/2015 (3NT 1151/2014), 8To 355/2015 (2Nt 1151/2014), 9To 136/2016 (oNT 1530/2015), 9To 409/2016 (oNT 820/2011), 9To 408/2016 (oNT 820/2011), 5To 297/2017 (2NT 1151/2014), 7 Nt 18/2017 (11T 130/2016), 7To 118/2017 (11T 130/2016) , 7To 362/2017 (11T 130/2016), 9Nt 19/2017 (3T 131/2017), 4To 339/2018 (2T 104/2010) , 7To 335/2018 (11T 130/2016) , 9 Nt 12/2018 (2T 63/2018), 8To 102/2018 (3T 131/2017), 8To 367/2018 (3T 131/2017) , 9To 385/2018 (2T 63/2018), 3To 124/2019 (2T 63/2018), 3To 185/2019 (2T 104/2010), 3To 191/2019 (2T 63/2019), 7To 163/2019 (11T 130/2016), 7To 164/2019 (11T 130/2016), 7Nt 13/2019 (11T 130/2016), 7To 256/2019 (11T 130/2016), 8To 192/2019 (3T 131/2017), 8To 211/2019 (oNT 1418/2019) uvedené v žádosti I. se jmény soudců jsou aktuálně na ministerstvu spravedlnosti, aniž by povinný tyto informace sám vyžádal na ministerstvu. **Proto je odvolání zasláno přímo a uvedeno toto odůvodnění:**

I.

1. V žádosti bylo uvedeno, že žadatel žádá znát jména svých soudců v trestních řízeních u všech výše uvedených senátů řešících již 10 let trestnost výroby konopí jako léku odvolatele v letech 2010 – 2019 a vyloučení se podvodně jednajících soudců, a to ve složení **1. předseda senátu, 2. soudce zpravodaj a 3. člen senátu** a dále každého soudce označit, pokud byl členem zákonem č. 198/1993 Sb. uznané zločinecké organizace.
2. To se však zcela nestalo. Byl uveden předseda a soudce zpravodaj, ale nebyl uveden třetí člen senátu! Senáty krajského soudu jsou tříčlenné. Pokud byly jednočlenné, stačí toto uvést v poznámce. Věc je důležitá kvůli podjatosti všech uvedených soudců a jejich kartel s trestní exekutivou k návrhům na vyloučení a kárné podněty.
3. Odvolací orgán s ohledem na fakt, že má spisy u sebe uvede u všech spisových značek senát ve složení **1. předseda senátu, 2. soudce zpravodaj a 3. člen senátu** a dále každého soudce Krajského soudu v Brně u uvedené spisové značky řádně a s legendou označí, pokud byl soudce členem zákonem č. 198/1993 Sb. uznané zločinecké organizace. Pokud již byly spisy vráceny, toto nařídí povinnému.

II.

Odvolací orgán sdělí povinným nezodpovězenou žádost nebo ji přikáže sdělit povinnému, a to, jaký předpis a ustanovení předpisu, které definuje postup soudu k úhradě nákladů na advokáty ex officio přidělené soudem a prominutí/neprominutí úhrady těchto nákladů.

III.

- splněno, nenapadáno odvoláním -

IV.

Odvolací orgán přikáže povinnému vydat informaci, z jakého důvodu v seznamu stížností neuvedl stížnosti St 40/2018, St 41/2018 a přikáže předsedovi soudu rozhodnout o stížnosti ze dne 13.6.2019 na nečinnost a nevhodné chování předsedkyně senátu sp.zn. 3To 124/2019.

V.

Odvolací orgán přikáže povinnému vydat níže uvedené informace sdělené s odkazem na nepřehledný web, kde povinný uvede celkový počet **soudních** řízení (popř. počet evidovaných sp.zn.) evidovaných u Krajského soudu v Brně v roce, za který uvedl rozpočet

1. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) ve správních žalobách
2. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) v odvolacích/stížnostních civilních řízeních
3. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) v civilních řízeních jako soudu I. stupně
4. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) v odvolacích/stížnostních trestních řízeních
5. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) v trestních řízeních jako soudu I. stupně
6. z toho počet podaných návrhů na zápis do všech rejstříků vedených soudem včetně návrhů na zápis změn v rejstříku
 1. z toho v rámci spolkového rejstříku
7. z toho počet odvolacích řízení ve věci zápisů v rejstřících
 - z toho v rámci spolkového rejstříku

Dne 20.8.2019

Mgr. Dušan Dvořák

Přílohou žádost o informaci Krajskému soudu v Brně dne 4.8.2019

Žádost Krajskému soudu v Brně o vydání informace a stanoviska dle infozákona č. 106/1999 Sb. a dobré správy dle správního zákona č. 500/2004 Sb (§ 4 odst. 1) a sdělení ceny za vydání níže uvedených informací, má-li být vydání informací zpoplatněno, **spojená s kárným podnětem adresovaným s přílohami předsedovi soudu.**

I.

Trestní řízení žadatele ve věci výroby konopí jako léku v letech 2010 – 2019 a odvolací rozhodnutí o udělených trestech, nepovolení obnov řízení, rozhodnutí o zabraném majetku a nevyloučení soudců přes doložený kartel s exekutivou při páchaní zločinů proti lidskosti a naprosté svévoli k nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru.

Krajský soud v Brně dne **25.9.2018 sp.zn. Spr 2758/2016** asociaci Cannabis is The Cure,z.s. k níže trestním senátům k uvedeným soudcům projednávající má trestní řízení uvedl, cituji: „Prvně uvedený soudce je soudcem ve věci referujícím, tedy jedná se o soudce, kterému byla věc přiřazena k vyřízení, ostatní jsou členové senátu

3 To 25/2011 – Mgr. Lukovský, JUDr. Kleinová, JUDr. Ondrušová

4 To 505/2012 – JUDr. Drápal, JUDr. Bartošová, JUDr. Šoukal
8 To 198/2014 – JUDr. Čech, Mgr. Krátký, Mgr. Jirsová
5 To 174/2014 – JUDr. Kleinová, JUDr. Flídr, JUDr. Teplý
9 To 43/2015 – JUDr. Novák, Dr. Dlouhý, JUDr. Kancírová
5 To 45/2015 – JUDr. Teplý, JUDr. Flídr, JUDr. Kleinová
5 To 317/2015 – JUDr. Kleinová, JUDr. Flídr, JUDr. Teplý
4 To 271/2015 – JUDr. Bartošová, JUDr. Gloserová, Mgr. Kafka
4 To 273/2015 – JUDr. Bartošová, JUDr. Gloserová, Mgr. Kafka
9 To 408/2016 – Dr. Dlouhý, JUDr. Novák, JUDr. Kancírová
5 To 297/2017 – JUDr. Kleinová, JUDr. Flídr, JUDr. Teplý
7 To 118/2017 – Mgr. Hlavina, JUDr. Černá, JUDr. Pálka
7 To 362/2017 – Mgr. Hlavina, JUDr. Gloserová, JUDr. Pálka
8 To 102/2016 – JUDr. Čech, Mgr. Krátký, Mgr. Jirsová“

Sdělení:

1. Z vašeho sdělení dne 25.9.2018 sp.zn. Spr 2758/2016 nevyplývá, zda referující soudce je soudce zpravodaj, nebo informace znamená, že jde o předsedu senátu. Sdělte prosím u výše uvedených senátu **celá jména všech soudců a uveďte** soudce u **jednotlivých sp.zn v tomto pořadí: 1. předseda senátu, 2. soudce zpravodaj 3. člen senátu.**
2. Protože k uvedeným soudcům projednávající má trestní řízení přibyla ještě další trestní rozhodnutí sp.zn. 7 Nt T18/2017, 9 Nt19/2017, 7 To 335/2018, 8To 102/2018, 9 To 385/2018, 3 To124/2019, 3 To 185/2019, 7 To 163/2019, 7 To 164/2019, 7 To 256/2019, 8 To 192/2019 a 8 To 211/2019, sdělte u uvedených sp.zn **celá jména soudců a také v pořadí: 1. předseda senátu, 2. soudce zpravodaj a 3.člen senátu**
3. U výše označených soudců všech výše uvedených senátů tučným označením jména **v boldu**, nebo **červeným označením**, nebo podtržením **jména a příjmení soudce**, nebo jiným pro vás nějak jednoduše rozpoznatelným znakem (např. **0**, **©**, **\$** apod.), který sdělte v rozhodnutí, označte u výše označených soudců, kteří v mých trestních sporech za posledních deset let rozhodovali, **ty soudce, kteří byli členy zákonem č. 198/1993 Sb. uznané zločinecké organizace**, neboť na serveru ministerstva spravedlnosti je uvedené, že seznam nemusí být úplný a bude aktualizován, přitom informace je více než 15 let stará a dodatek žádný, pouze omluva mylně uvedeným soudcům, navíc na Krajský soud v Brně uvedený soudce mohl nastoupit od jiného soudu a uvedení členů zločinecké organizace v justici je uvedeno podle konkrétních soudů kromě Ústavního soudu a navíc v seznamu, který jste uvedli dne **25.9.2018 sp.zn. Spr 2758/2016** nejsou celá jména, pouze příjmení a velmi nerad bych, **viz příloha** ⁽¹²⁾, někoho mylně označil.
4. Pokud jsem výše opomněl nějaké **trestní řízení**, které jsem měl u Krajského soudu v Brně, proveďte prosím lustraci informačního systému a doplňte do uvedeného seznamu vám ke dni rozhodnutí známé jiné sp.zn. neuvedeného trestního řízení a označte senáty a soudce jménem a příjmením v pořadí výše uvedeném s označením členů zločinecké organizace **a všechna neuvedená a všechna výše uvedená trestní řízení za uvedením sp.zn. Krajského soudu v Brně, jména a příjmení soudců ve výše uvedeném pořadí a označení členství ve zločinecké organizaci přiřad'te závěrem ke konkrétní spisové značce trestních řízení u Okresního soudu v Prostějově, která mají sp.zn.** 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, oNt 820/ 2011, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3Nt 1151/2014, 11T130/2016, 3 T131/2017, 2 T 63/2018, 3 T 70/2019 a oNt 1418/2019 .
5. Všechny výše a níže uvedené informace označte ve sdělení v hlavičce názvem vašeho soudu, aby nebylo pochyb, že se týkají rozhodování soudců Krajského soudu v Brně.

12 Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/zaloba-na-okresni-soud-v-prostejove/

II.

Rozhodnutí k prominutí úhrady nákladů na advokáty ex officio v trestních řízeních žadatele a spisová značka správní žaloby na OS v Prostějově a Msp ČR ze dne 31.7.2019 v příloze

Úvodem k žádosti: Jak je uvedeno v příloze a v poznámce 1) v žalobě ze dne 31.7.2019 na Okresní soud v Prostějově a Ministerstvo spravedlnosti ČR doručené na podatelnu dne 31.7.2019 a jako důkazní dodatek důvodnosti mé stížnosti ze dne 13.6.2019 určené pro předsedu Krajského soudu tuto žalobu tímto předávám se stručnou předmluvou ze dne 1.8.2019 pro Útvar pro odhalování organizovaného zločinu a GIBS ⁽¹³⁾ Jak je uvedeno v předmětné žalobě, Okresní soud v Prostějově dne 31.8.2018 č.j. 2N T 1151/2014 – 1300 odmítl vydat informace o nákladech státu na advokáty ex officio přidělené mi Okresním soudem v Prostějově v letech 2010 – 2018, kdy kromě několika set tisíc korun na advokáty, soudní poplatky a znalecké posudky jsem měl v uvedených letech také advokáty ex officio přidělené soudem, kterým jsem dle výzev soudu opakovaně schvaloval náklady v souhrnné výši možná až cca 150.000,- Kč za **výdaje za zastoupení** v prohraných trestních řízeních (už se nepamatuji přesně a listiny jsem nearchivoval), nikdy jsem však neobdržel rozhodnutí o prominutí úhrady těchto nákladů a **dosud** žádnému z advokátů ex officio jsem nic **neuhradil** (cca 10 prostějovských advokátů ex officio, více než polovina z nich se vyloučila, nebo jsem žádal o jejich vyloučení po několika úkonech, které si vždy naučtovali)! S ohledem na dosavadní svévoli Okresního soudu v Prostějově se oprávněně obávám, že budu vystaven exekuci za neuhrazení nákladů advokátům ex officio, neboť nikdo – **viz žaloba** - nechce vydat žádanou informaci.

Sdělte mi proto prosím:

1. Spisovou značku této správní žaloby na OS v Prostějově a Msp ČR ze dne 31.7.2019
2. Zda Krajský soud v Brně nějakým rozhodnutím v letech 2011 – 2019 rozhodl o prominutí nákladů na advokáty ex officio přidělené mi Okresním soudem v Prostějově v letech 2010 – 2018 a pokud ano, toto rozhodnutí mi zašlete.
3. Sdělte předpis a ustanovení předpisu, které definuje postup soudu k úhradě nákladů na advokáty ex officio přidělené soudem a prominutí/neprominutí úhrady těchto nákladů.
4. Pokud takový předpis neexistuje, sdělte obvyklou praxi.

III.

Žádost ke sp.zn. aktuálních civilních a trestních řízení

1. Protože na <http://infosoud.justice.cz/> není sp.zn. odvolacího řízení uvedena, přestože soud spis obdržel dne 21.6.2019, sdělte spisovou značku odvolání na rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově dne 29.3.2019, č. j. 14 C 89/2018 -606, ve kterém zastupuji rozsudem dne 29.3.2019, č. j. 14 C 89/2018 -606 neoprávně společností ČEZ a.s. žalovanou Odbornou společností Konopí je lék,z.s., na jejíž jméno a s majetky zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (viz poznámka 3) podporou policie, justice a všech stupňů státních zastupitelství a obchodního rejstříku podnikají státním orgánům řádně označení pachatelé, za které jsme - pro neuhrazené závazky pachatelů - nedůvodně žalováni a hradíme exekuce, leč kriminální činnost v rozsudku prostějovského soudu nebyla explicitně uvedena, pouze naznačena. Viz též zamítavé rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne 17.7.2019 sp.zn. **Spr 2758/2016** uvedené v žalobě v příloze odmítající řešit nečinnost rejstříku odporující tolika citovaným předpisům a důkazně vědomě nepravdivě tvrdícího, že

13 Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/utvaru-pro-odhalovani-organizovaneho-zlocinu/

jsme údajně nedodali úředně ověřená čestná prohlášení členů statutárních orgánů a prohlášení o zmocnění **opakovaně však soudu doložená.**

2. Sdělte, jaká je průměrná délka odvolacího a) civilního řízení a b) trestního řízení u Krajského soudu v Brně od data doručení prvoinstančního soudu do data rozhodnutí za poslední roky. Pokud nemáte přesné informace, uveďte obvyklou délku plus minus.
3. Sdělte jména konkrétních soudních úředníků rozhodnujících u spolkového rejstříku v souladu se zákonným právem na zákonného soudce (dle našeho názoru vědomě vadně v rozporu s usneseními nejvyššího orgánu právnických osob a § 103 obč. soudního řádu a §§ 66 písm. z), 78 a 79 zákona o veřejných rejstřících) o zápisech zřizovatelů Edukativní konopné kliniky vedených u Krajského soudu v Brně pod sp.zn. L 22 953, sp.zn. L 22 019 a sp.zn. L 25 871 a asociace náboženských spolků Chrám Přírody sp. zn. L 25 624 a dále pod sp.zn. L 12 854 o zápisu podnikatele s lihem naopak zapsaného bez jediné listiny ve Sbírce listin do rejstříku v rozporu s § 9 přestup. zákona, bod 2 písmeno a) odst. 1 a odst. 2. a § 72 zákona o veřejných rejstřících a § 216, § 218 a § 3041 občanského zákoníku.
4. Protože na <http://infosoud.justice.cz/> od minulého týdne zmizely u všech mých trestních řízení historie trestních řízení a sp.zn. rozhodnutí a aktuálních řízení u odvolacího soudu (viz strana 2, čl. I, bod 4 výše), **sdělte a vysvětlete**
 1. z jakého důvodu je stížnost na rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově dne 22.3.2019 sp.zn. 11T130/2016 nepovolit obnovu trestního řízení přes doložení tolika nových skutečností vedena Krajským soudem v Brně **pod třemi** spisovými značkami, konkrétně (informace čerpám z <http://infosoud.justice.cz/> před 14 dny, než došlo k vymazání historie řízení) sp.zn. 7 To 163/2019, 7 To 164/2019, 7 To 256/2019
 2. Zda už v těchto třech řízeních sp.zn. 7 To 163/2019, 7 To 164/2019, 7 To 256/2019 došlo k rozhodnutí a pokud ne, kdy je navržen termín projednání.
 3. Pokud k rozhodnutím v řízeních sp.zn. 7 To 163/2019, 7 To 164/2019, 7 To 256/2019 nedošlo, **jaké jsou příčiny průtahů**, když **analogické** zamítavé rozhodnutí nepovolit obnovu **analogického** řízení výroby konopí jako léku přes doložení tolika nových **analogických** skutečností rozhodnuté zamítavě okresním soudem o měsíc později dne 18.4.2019 sp.zn. 3 T131/2017 a dokonce o dva měsíce později k nevyložení se Okresního soudu v Prostějově dne 15.5.2019, sp.zn. oNt 1418/2019 z dalšího trestního řízení a zamítavá rozhodnutí Krajského soudu v Brně na stížnosti na tyto dvě rozhodnutí rozhodnuté dne 21.5.2019, sp.zn. 8 To 192/2019 (nepovolit obnovu řízení) a dne 13.6.2019 sp. zn. 8 To 211/2019 (nepovolit vyloučit Okresní soud v Prostějově a Krajský soud v Brně) **jsem již dávno obdržel!**

IV.

Stížnosti a kárné podněty k výše uvedeným trestním a civilním řízením mne, asociace a členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. ⁽¹⁴⁾ a jednání soudních úředníků obchodního rejstříku

14 Žadatel je spoluzakladatel a vedoucí výzkumu a zmocněnec členů výzkumu **Konopí je lék** asociace **Cannabis is The Cure, z.s.**, IČ: 266 70 232, kterými jsou zřizovatelé **Edukativní konopné kliniky** 1) Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101, 2) Odborná společnost Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27 281 a 3) Společenství sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s., IČ: 227 24 303 a dále společenství filantropů, mecenášů a investorů výzkumu **European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s.**, IČ: 706 31 298 a asociace náboženských spolků **Chrám Přírody** vedená Krajským soudem v Brně pod sp.zn. L 25 624. **Civilní řízení jsou vedena Krajským soudem v Brně vedena pod sp.zn.** 17 Co 429/2009, 17 Co 286/2011, 15 Co 295/2017, 17 Co 98/2017, 17 Co 195/2017, 17 Co 253/2017, 17 Co 62/2018, 19 Co 107/2019, 38 Co 62/2019, 15 Co 102/2019, 17 Co 2/2019.

5. Sdělte provedením lustrace, zda je ke dni vašeho rozhodnutí níže uvedený seznam sp.zn. stížností a kárných podnětů adresovaných jak ode mne, tak od jiných zmocněnců a statutárních zástupců asociace Cannabis is The Cure, z.s. a členů asociace jako právnických osob, **úplný, případně prosím doplňte chybějící spisové značky.** Evidujeme tyto sp.zn. stížností a kárných podnětů: **sp.zn. Spr 4774/2011, Spr 2628/2015, Spr 2299/2016, Spr 2758/2016, Spr 1300/2018, Spr 1301/2018, Spr 2326/2018 a sp.zn. St 192/2012, St 2/2014, St 85/2014, St 84/2016, St 90/2017, St 40/2018, St 41/2018.** Dovoluji si připomenout, že dosud není vyřízena stížnost předsedovi krajského soudu ze dne **13.6.2019** obdržená tentýž den podatelnou soudu se stížností na nečinnost a nevhodné chování předsedkyně senátu sp.zn. **3To 124/2019.**
6. Sdělte, jaký předpis a jeho konkrétní ustanovení pro soudy upravuje – definuje
 1. označování spisových značek a) stížností a b) kárných návrhů a sdělte ,
 2. zda tento předpis soudu umožňuje označovat sp.zn. kárný návrh nebo stížnost pod **totožnou spisovou značkou** stížnosti či návrhu na zahájení kárného řízení podaných
 1. a) v jiných měsících nebo letech a za b)
 2. b) podané jiným stěžovatelem či navrhovatelem kárného podnětu a za c)
 3. c) neuvádět číslo jednací jasně identifikující stranu spisu a uvádět namísto toho řadu let stejnou spisovou značku a pod touto spisovou značkou rozhodovat.
7. Pokud takový předpis žádaný v bodu výše neexistuje, sdělte obvyklou praxi.

V.

Náklady občanů (veřejných rozpočtů státu) na mou kriminalizaci a pokusy justice o mé znesvéprávnění

1. Sdělte celkový počet **soudních** řízení (popř. počet evidovaných sp.zn.) evidovaných u Krajského soudu v Brně v roce 2018, nemáte-li zpracováno , pak v roce 2017, nebo jindy, dále jen za uvedený rok, za který uvedená data poskytnete
 1. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) ve správních žalobách
 2. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) v odvolacích/stížnostních civilních řízeních
 3. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) v civilních řízeních jako soudu I. stupně
 4. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) v odvolacích/stížnostních trestních řízeních
 5. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) v trestních řízeních jako soudu I. stupně
 6. z toho počet podaných návrhů na zápis do všech rejstříků vedených soudem včetně návrhů na zápis změn v rejstříku a z toho v rámci spolkového rejstříku
 7. z toho počet odvolacích řízení ve věci zápisů v rejstřících a z toho v rámci spolkového rejstříku
2. Sdělte celkový rozpočet Krajského soudu v Brně za uvedený rok
 1. Z toho celkové náklady na mzdy zaměstnanců včetně odvodů za uvedený rok
 2. Z toho celkové náklady na vzdělávání zaměstnanců soudu za uvedený rok
3. Sdělte celkový počet zaměstnanců Krajského soudu v Brně za uvedený rok
 1. z toho počet soudců Krajského soudu v Brně za uvedený rok
 2. z toho počet soudních úředníků Krajského soudu v Brně za uvedený rok
 1. Z toho počet soudců správní agentury za uvedený rok
 2. Z toho počet soudců civilní agentury za uvedený rok

3. Z toho počet soudců trestní agendy za uvedený rok
4. Z toho počet soudních úředníků za uvedený rok
 1. z toho počet soudních úředníků spolkového rejstříku za uvedený rok

**Závěrem kárný podnět na soudce rozhodující
v trestních řízeních uvedených v článku I. výše a ilustrativní příklad**

Ilustrativně: Protože (**nejen**) soudce JUDr. Vlastimír Čech si do roku 2019 v odsuzujících rozsudcích a odmítavých/zamítavých rozhodnutích vědomě lživě vymýšlel k vyvozování trestnosti skutku a nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru tvrzení uvedená v žalobě v příloze týkající se bludů, že zákon o návykových látkách v ust. §§ 8 a 24 není technický předpis k výrobě konopí jako léku, že konopí je chemická látka k výrobě chemických drog (prekurzor) a dále tvrdil nejen jemu vědomý blud, že nařízení ES o prekurzorech bylo implementováno do zákona o návykových látkách, když tento faul tvrdil prvně v mém prvním odsuzujícím rozsudku dne 9.3.2011 senát sp.zn. 3 To 25/2011 (Mgr. Lukovský, JUDr. Kleinová, JUDr. Ondrušová), aby v roce 2019 JUDr. Vlastimír Čech jako předseda senátu sp.zn. 8 To 192/2019 dne 21.5.2019 (ke sp.zn. prostějovská soudkyně JUDr. Adély Pluskalové, sp.zn.3T131/2017) lhal stejně jako všechny tři prostějovská soudkyně odmítající povolit obnovy v roce 2019 a v novém rozsudku 5.2.2019 mne opět odsuzující, že takový faul nikdy neřekl/-li a nově si s prostějovskými soudkyněmi vymyslel, že technické předpisy výroby konopí jako léku nemusí být při novelizaci oznámeny Komisi a dne 13.6.2019 sp. zn. 8 To 211/2019 si JUDr. Vlastimír Čech v rozhodnutí vymyslel, že jsem údajně nepodal opravný prostředek a vlastně není co řešit, pouze bude řešit stížnost soudem určeného advokát na nevyločení se ho jako advokáta z tohoto řízení, což krajský soudce JUDr. Vlastimír Čech zamítl. ... **Fauly, bludy, lži.**

(Nejen) JUDr. Vlastimír Čech nikdy neřešil důkazy o kartelu justice s exekutivou, ale chytil se dne 21.5.2018 vyjádření na veřejném projednání zakázaném natáčet přes slib poslanci Tomáši Vymazalovi, kdy jsem řekl, že jsem podepsal Chartu 77, aby fungoval právní stát a nevládli zločinci a jako předseda senátu sp.zn. 8 To 102/2016 dne 21.5.2018 v odsuzujícím trestním řízení si v trestním rozhodnutí přes důkazy ve spisu a zakázané svědky (od roku 2012 vždy), kromě výše uvedeného bludu k nepoložení předběžné otázky SDEU vymyslel, že soudu lžu, že dělám výzkum a že lžu, že jsem podepsal Chartu 77. Přílohou posílám vyjádření **Archivu bezpečnostních složek** dne 20.6.2019, sp. zn. ABS-S 765/2018 ODP a vyjádření emeritního rektora Univerzity Palackého prof. Josefa Jařaba a přednosty Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice v Olomouci doc. Petera Ondry, Csc. (2012 – 2014).

Žádám předsedu soudu o vyjádření spojené s řádným odůvodněním, jestli na soudce Krajském soudu v Bně uvedené v čl. I- **podá, nebo nepodá kárný podnět, protože vědomá a účelová lež s svévole není právo na právní názor!**

Dne 4.8.2019

Mgr. Dušan Dvořák

Přílohy:

1. Rozhodnutí KS v Brně 25.9.2018 sp.zn. Spr 2758/2016,
2. Vyjádření ABS 20.6.2019 sp. zn. ABS-S 765/2018 ODP,
3. Vyjádření emeritního rektora Univerzity Palackého prof. Josefa Jařaba a přednosty Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice v Olomouci doc. Petera Ondry, Csc. (2012 – 2014).
4. Žaloba ze dne 31.7.2019 s předmluvou NCOZ ze dne 1.8.2019