



prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
PŘEDSEDA NEJVYŠŠÍHO SOUDU

Zin 82/2019-34

ROZHODNUTÍ

Předseda Nejvyššího soudu prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., rozhodl jako nadřízený orgán podle § 16 odst. 3 ve spojení s § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o odvolání žadatele **Mgr. Dušana Dvořáka**, nar. 12. 1. 1962, adresa Ospělov 6, 798 55 Ludmírov (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí vedoucího oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu (dále též „orgán prvního stupně“) ze dne 13. 6. 2019, sp. zn. Zin 82/2019, ve věci žádosti o poskytnutí informace ze dne 30. 5. 2019,

takto:

Odvolání žadatele se podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá** a rozhodnutí vedoucího oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu ze dne 13. 6. 2019, č. j. Zin 82/2019-7, **se potvrzuje**.

Odůvodnění:

I. Předchozí průběh řízení

I.1 Žádost o informace

Žadatel podáním ze dne 30. 5. 2019 na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), které bylo zaevidováno pod sp. zn. Zin 82/2019, požádal o poskytnutí následující informace

Sdělte, jste-li povinným úřadem, zda bylo a jakým předpisem někdy zákonodárci nebo justici zrušeno Nařízení vlády č. 207/1920 Sb. ze dne 7. dubna 1920 ve věci uvolnění výroby a obchodu s konopím a konopnou koudelí jakož i s veškerými polotovary a výrobky konopnými.

Uvedené nařízení vlády bylo připojeno v příloze žadatelova podání.

I.2 Postup a rozhodnutí orgánu prvního stupně

Orgán prvního stupně rozhodnutím ze dne 13. 6. 2019, č. j. Zin 82/2019-7, žádost žadatele podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 informačního zákona odmítl, neboť dospěl k závěru, že se jedná o požadavek na sdělení právního názoru povinného subjektu, resp. o požadavek na vytvoření nové informace – odborné rešerše.

I.3 Odvolání žadatele

Žadatel reagoval na rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvoláním doručeným do datové schránky Nejvyššího soudu dne 27. 6. 2019, kterým zároveň brojí proti rozhodnutí o odmítnutí jiné žádosti vedené pod sp. zn. Zin 81/2019. Ve vztahu k žádosti vedené pod sp. zn. Zin 82/2019 žadatel uvádí, že odpověď na jím položený dotaz rozhodně není vytvářením nových informací, neboť je to soud, kdo má přístup do judikatury a systému ASPI, ne žadatel. Další část žadatelova odvolání se týká trestního řízení, které proti němu bylo v minulosti vedeno, a nesouvisí s poskytováním informací podle informačního zákona.

II. Odvolací přezkum

Podle § 20 odst. 4 písm. a), písm. b) informačního zákona se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení použijí ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“); dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178 správního řádu.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Podle § 16 odst. 2 informačního zákona povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 15 dnů ode dne doručení odvolání. Orgán prvního stupně poté, co neshledal důvod pro postup podle § 87 správního řádu, předložil dne 1. 7. 2019 odvolání předsedovi Nejvyššího soudu, který rozhodl jako nadřízený orgán ve smyslu ustanovení § 20 odst. 5 informačního zákona.

Nadřízený orgán předně konstatuje, že odvolání bylo podáno žadatelem jakožto osobou oprávněnou, včas a ve lhůtě podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu.

Nadřízený orgán na základě žadatelem podaného odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu ve lhůtě podle § 16 odst. 3 informačního zákona přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí včetně řízení, jež mu předcházelo, a to v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Po přezkoumání spisového materiálu, který považuje za dostatečný,

a neopatřoval si tak další podklady pro rozhodnutí, dospěl nadřízený orgán k následujícím závěrům.

V odvolání žadatele identifikoval nadřízený orgán námitku, podle které odpověď na požadovanou informaci týkající se citovaného nařízení vlády není vytvářením nových informací, neboť je to soud, kdo má, na rozdíl od žadatele, přístup do judikatury a systému ASPI.

Nadřízený orgán dospěl po prostudování spisového materiálu k názoru, že odvolání žadatele není důvodné. Nadřízený orgán sdílí názor orgánu prvního stupně, že žadatel se nyní projednávanou žádostí o informace domáhá sdělení právního názoru Nejvyššího soudu a současně provedení odborné rešerše, obojí ve vztahu k účinnosti citovaného nařízení vlády. Nadřízený orgán je toho názoru, že odpovědi na dotaz, zda byl určitý právní předpis derogován jiným právním předpisem a zda v důsledku toho pozbyl účinnosti, není možné se domáhat v režimu svobodného přístupu k informacím podle informačního zákona. Otázku účinnosti právního předpisu je totiž oprávněn jako předběžnou otázku řešit pouze soud či jiný orgán, který v konkrétním soudním či jiném řízení rozhoduje o právech a povinnostech účastníků tohoto řízení. Pokud by tedy správa Nejvyššího soudu, která je příslušná k vyřizování žádostí o informace, odpověděla na dotaz žadatele týkající se účinnosti určitého právního předpisu, nepřípustně by tím zasáhla do nezávislého soudního rozhodování, neboť k zodpovězení této otázky je v rámci Nejvyššího soudu oprávněno pouze to rozhodovací těleso (např. senát), které je podle rozvrhu práce příslušné k rozhodování o věcech spadajících do jurisdikce Nejvyššího soudu.

Na uvedeném závěru nemění nic ani skutečnost, že správa Nejvyššího soudu má, stejně jako soudci a ostatní zaměstnanci Nejvyššího soudu, přístup do právního systému ASPI, jak namítá žadatel. Právní systém ASPI je totiž, stejně jako např. právní systém Beck-online či CODEXIS, toliko soukromým komerčním produktem, který za úplatu zprostředkovává obsah právních předpisů a soudních rozhodnutí. Nejedná se však o oficiální zdroj právních předpisů, neboť vnitrostátní právní předpisy a mezinárodní smlouvy se v době vydání žadatelem citovaného nařízení vlády vyhlášovaly pouze a výlučně ve Sbírce zákonů a nařízení podle zákona č. 139/1919 Sb. z. a n., jímž se upravuje vyhlášování zákonů a nařízení. V současně době vyhlášování právních předpisů upravuje zákon č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů. Do Sbírek zákonů a nařízení, resp. do Sbírek zákonů pak může každý nahlížet, a to např. na obecním či městském úřadě. Žadateli tedy nic nebrání, aby využil svého práva a do Sbírek zákonů nahlédl a účinnost uváděného nařízení vlády ověřil. Z tohoto hlediska tedy Nejvyšší soud nedisponuje žádnými výhradními informacemi o platné a účinné legislativě, které by nebyly přístupny i široké veřejnosti.

Z těchto důvodů dospěl nadřízený orgán k závěru, že orgán prvního stupně nepochybil, když žadatelovu žádost odmítl, neboť byly naplněny důvody pro takový postup uvedené v § 2 odst. 4 informačního zákona, když odpověď na žadatelův dotaz by znamenala sdělení právního názoru Nejvyššího soudu, resp. vytvoření nové informace – odborné rešerše.

III. Rozhodnutí nadřízeného orgánu

Nadřízený orgán přezkoumal rozhodnutí orgánu prvního stupně a řízení, které mu předcházelo, v rozsahu námitek žadatele, které uplatnil ve svém odvolání, a neshledal žádný důvod pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené dospěl nadřízený orgán k závěru, že žadatelovo odvolání není důvodné, proto jej podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a odvoláním napadené rozhodnutí orgánu prvního stupně potvrdil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není podle § 91 odst. 1 správního řádu odvolání přípustné.

V Brně dne 9. 7. 2019

prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., v. r.
předseda Nejvyššího soudu

Za správnost vyhotovení: Dita Vantuchová