

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962 v Olomouci
ID podatelna r8u3nhx * SMS podatelna 774 723 261 * E-podatelna dusan.dvorak@konopijelek
Chrám Přírody, Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd

Krajský soud v Brně
Rooseveltova 648/16, 601 95 Brno

Naléhavé

Žaloba na rozhodnutí Ústavního soudu dne 24.července 2019 sp.zn. SPR. ÚS 88/19 ve spojení s návrhem na přednostní a veřejné projednání a položení předběžné otázky Soudnímu dvoru a návrhem na ustanovení advokáta pro bono a prominutí/snížení soudních poplatků

Žalobce

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962
798 55 Ospělov 6

Žalovaný

Ústavní soud ČR, IČ: 485 13 687
Joštova 625/8, 602 00 Brno

Soudní poplatek dle výzvy soudu

I.

Přílohy jako důkazy naléhavosti přednostního a veřejného projednání a položení předběžné otázky Soudnímu dvoru

1. Spis Krajského soudu v Brně sp.zn. 29 A 18/2019 dne 31.5.2019 zamítnutého projednání žaloby na Ústavní soud ČR ⁽¹⁾ s žádostí o přiložení ke spisu této žaloby
2. Zamítavé rozhodnutí Ústavního soudu dne 24.7.2019 sp.zn. SPR. ÚS 88/19 k přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti při vydání informací k nařízení vlády č. 207/1920 Sb. ze dne 7. 4. 1920 ⁽²⁾ a dále žádost o přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti Ústavního soudu ve spojení s kárnými podněty na soudce Ústavního soudu ve vztahu k meritu žádosti a vědomě mylné argumentaci k nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru v průběhu správního řízení zahájeného dne 30.5.2019 podáním žádosti, resp. dne

¹ Viz též na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/zaloba-na-ustavni-soud-cr/

² Paragraf § 2 vládního nařízení č. 207/1920 Sb.: „**Výroba a obchod s konopím a konopnou koudelí jakož i s veškerými polotovary a výrobky konopnými se uvolňuje.**“

- 2.7.2019 dle judikatury podáním žádosti žalobce k přijetí opatření předsedy Ústavního soudu k ochraně proti nečinnosti ⁽³⁾
3. Zamítavá rozhodnutí předsedy Nejvyššího soudu dne 9.7.2019 č.j. Zin 82/2019-34 k nevyjádření se k platnosti a účinnosti nařízení vlády č. 207/1920 Sb. a dále zamítavé rozhodnutí předsedy Nejvyššího soudu dne 4.7.2019 č.j. Zin 81/2019-52 k předběžným otázkám Soudnímu dvoru odmítaným podat soudci Nejvyššího soudu v trestních řízeních žalobce kriminalizovaného každoročně od roku 2010 za výrobu konopí jako léku a dále odvolání žalobce ze dne 27.6.2019 na rozhodnutí Nejvyššího soudu dne 13.6.2019 sp.zn. Zin 81/2019 a Zin 82/2019 ⁽⁴⁾
 4. Žaloba asociace Cannabis is The Cure, z.s. na Ministerstvo zdravotnictví dne 26.7.2019 ⁽⁵⁾ mj. s důkazy, že neexistuje žádné odborné odůvodnění pro stanovení limitu obsahu THC v konopí a jde o zcela svévolné politické rozhodnutí v celé Evropě hrubě odporující čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, kdy je předpis zneužíván k jiným účelům, než zákonodárce stanovil, tzn. k ochraně veřejného zdraví a bezpečnosti.
 5. Rozhodnutí Národní centrály proti organizovanému zločinu ze dne 31.7.2019 č.j. NCOZ-7322-3/ČJ-2019-410090-E tvrdící účelově a alibisticky, že není oprávněná šetřit kartel soudců a státních zástupců a návrh žalobce dne 1.8.2019 na autoremeduru rozhodnutí NCOZ spojené v příloze návrhu s žalobou adresovanou Krajskému soudu v Brně na Okresní soud v Prostějově a Ministerstvo spravedlnosti ze dne 31.7.2019 ⁽⁶⁾, které rovněž odmítají sdělit, jak rozumí svévoli justice k nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru a nešetření spáchaných zločinů proti lidskosti.
 6. Analytický dokument ze dne 5.8.2019 nazvaný "Důkazy porušení práva Evropy a Společenství Českou republikou" se třemi verzemi vědomě nepravdivých interpretací k nevymahatelnosti trestních předpisů při zacházení s konopím k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru ode dne 27.10.2010 spojený s právní analýzou porušení nadřazeného práva a předběžnými otázkami Soudnímu dvoru ⁽⁷⁾
 7. Rozhodnutí žalobce soudním znalcům ze dne 10.8.2019 nepodrobit se již desátému znaleckému zkoumání psychiatry ode dne 30.6.2019 namísto šetření kartelu justice s exekutivou ⁽⁸⁾
 8. Návrhy žalobce ze dne 28.7.2019 Okresnímu soudu v Prostějově k řízení sp.zn. 3 T 70/2019 na vyloučení soudu a zastavení desátého trestního řízení s žalobcem se součtem návrhů všech obvinění v horní sazbě trestu až 75 let vězení ⁽⁹⁾

³ Viz též na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/predseda-ustavniho-soudu/

⁴ Viz též na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/predseda-nejvyssiho-soudu/

⁵ Viz též na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/zaloba-na-ministerstvo-zdravotnictvi/

⁶ Viz též na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/utvaru-pro-odhalovani-organizovaneho-zlocinu/

⁷ Viz též na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/poruseni-prava-evropy-a-prava-spolecenstvi/

⁸ Viz též na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/soudnim-znalcum/

⁹ Viz též na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/okresni-soud-v-prostejove-hlavni-liceni/

II.

Důkazní přílohy k ustanovení advokáta pro bono a prominutí/snížení výše soudních poplatků

9. Formulář s aktuální majetkovou situací žalobce pro řízení o kasační stížnosti sp.zn. 4 As 224/2019 ze dne 16.7.2019 na rozhodnutí Krajského soudu v Brně sp.zn. 29 A 18/2019 dne 31.5.2019 v žalobě na Ústavní soud a dále výpis z účtu žalovaného v Raiffeisen bank za červen/červenec 2019 a dále rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 19.3.2019 č.j. 10000/1263163/19/03 dokládající snížení příjmu žalobce v letech 2016- 2018 na 1/3 příjmů před zahájením kriminalizace žalobce v letech 2006-2008 a dále rozhodnutí České advokátní komory ze dne 24.6.2019, č.j.10.01-000531/19-004 k žádosti o zastoupení žalobce u ústavní stížnosti sp zn. II. ÚS 1524/19, kdy ČAK od roku 2015 opakovaně odmítá ustanovit žalobci advokáta pro bono s tvrzením ČAK dne 24.6.2019 č.j.10.01-000531/19-004, že i když je žalobce za poslední rok každý měsíc v deficitu cca 10 tisíc korun (¹⁰) v důsledků nákladů na soudní poplatky a advokátní zastoupení advokáty ČAK, které žalobci pomáhá hradit rodina, přátelé a členové asociace Cannabis is The Cure,z.s., resp. souhrnně členové náboženské společnosti Chrám Přírody, že ČAK neposkytne žalobci advokáta pro bono, protože:

1. „Příjem žalobce z invalidního důchodu je více než 10.000,- Kč, což je trojnásobek životního minima“, a protože žalobce limit příjmu 10.000,- Kč/měsíčně překročil, ČAK neposkytne žalobci advokáta pro bono,
2. „Žalobce neuvedl jaká rozhodnutí ústavní stížností napadá“, což byla účelová lež a naprostý faul ČAK, neboť žalobce doložil nejen napadaná rozhodnutí, vyplněný formulář žádosti ČAK o zastoupení k ústavní stížnosti, ale také vypracovanou stížnost, kterou dne 24.6.2019 podal žalobcem a asociací zajištěný jiný advokát ČAK,
3. „Žalobce požádal ČAK pozdě“, což je velmi sporné tvrzení ČAK, neboť žalobce ČAK doložil, že dva advokáti po seznámení s podklady odmítli pro zaneprázdněnost stížnost podat a ČAK byl požádán o zastoupení dne 27.5. 2019, tzn. necelý měsíc před termínem podání ústavní stížnosti sp zn. II. ÚS 1524/19, kdy poslední den k podání byl dne 24.6.2019, kdy pozdě odpoledne dne 24.6.2019 ČAK rozhodnutí odeslala žalobci.

III.

Odůvodnění žaloby

10. Žalobce podal dne 30.5.2019 žádost o informaci Nejvyššímu a Ústavnímu soudu s dotazem, jsou -li uvedení povinní, aby sdělili, **zda bylo a jakým předpisem někdy zrušeno**

¹⁰ Jen za poslední rok, tzn. ode dne 30.7.2018 do 30.7.2019 žalobce řešil vždy neúspěšná odvolání, žaloby, dovolání a kasační a ústavní stížnosti a nepoložil předběžných otázek Soudnímu dvoru ve věci „konopí“ ověřitelná veřejně na www.usoud.cz, kde mají sp.zn. IV.ÚS 2771/18, II.ÚS 2804/18, I. ÚS 3995/18, II. ÚS 503/19, IV.ÚS 1153/19 a II. ÚS 1524/19

Nařízení vlády č. 207/1920 Sb. ze dne 7. dubna 1920 ve věci uvolnění výroby a obchodu s konopím a konopnou koudelí jakož i s veškerými polotovary a výrobky konopnými.

11. Jak je doloženo přílohou v rozhodnutí předsedy Nejvyššího soudu dne 9.7.2019 č.j. Zin 82/2019-34, Nejvyšší soud žádost o tuto informaci zamítl, neboť jak je uvedeno přílohou v zamítavém rozhodnutí předsedy Nejvyššího soudu dne 4.7.2019 č.j. Zin 81/2019-52 nepodat ani ve správním řízení předběžné otázky Soudnímu dvoru, všechny v otázce Soudnímu dvoru číslo 1 uvedená odmítnutá dovolání žalobce (¹¹) by mohla být tímto rozhodnutím zpochybněna.
12. Dle názoru žalobce, asociace Cannabiš is The Cure, z.s. a advokátů má totiž Nařízení vlády č. 207/1920 Sb. větší právní sílu než vyhláška č. 455/2009 Sb. určující větší než malé množství konopí pro stanovení trestnosti skutku, kdy je na základě právě této vyhlášky č. 455/2009 Sb. žalobce opakovaně kriminalizován za výrobu konopí jako léku dle § 283 trestního zákoníku, a to v důsledku nálezů sp. zn. Pl. ÚS 13/12 ze dne 23. července 2013 vyhlášeného ve Sbírce zákonů pod č. 259/2013 Sb, kterým Ústavní soud zrušil část ustanovení § 289 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, podle něhož měla vláda svým nařízením stanovit, jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů. Zároveň s tím pozbyly platnosti i § 2 a příloha 2 nařízení vlády č. 467/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů. Podle Ústavního soudu je totiž nutno jako neústavní posoudit situaci, kdy vláda svým nařízením dotváří znaky skutkových podstat trestných činů. V případě znaku „množství větší než malé“ nejde podle názoru Ústavního soudu v nařízení vlády o pouhou konkretizaci zákonného ustanovení, ale nahrazování činnosti, která je v souladu s ústavním pořádkem vymezena pouze zákonodárci.
13. Protože obecní a ústavní justice se k tomuto vyjasnění váhy právních norem stejně jako ke spáchaným zločinům odmítá vyjádřit a k předběžným otázkám Soudnímu dvoru si vymýšlí naprosté bludy, které nejsou právním názorem, žádal žalobce tuto věc zcela jednoznačně vyjasnit dle dobré správní praxe a infozákona.
14. Protože žalovaný byl nečinný, podal žalobce dne 2.7.2019 žádost o přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti.
15. Dne 24.7.2019 sp.zn. SPR. ÚS 88/19 předseda Ústavního soudu skrze svého poradce pro správní agendu na žádost o přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti dle § 80 správního řádu odpověděl, citace: *"...abych Vám v odpovědi na ni sdělil, že Ústava České republiky ani zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů předsedovi Ústavního soudu neumožňují vydávat „opatření předsedy Ústavního soudu“ a Vaší žádosti tak z tohoto důvodu bohužel vyhovět nemůže."*
16. Ke kárným návrhům se předseda Ústavního soudu nevyjádřil vůbec.

¹¹ Nejvyšší soud sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018 a 11 Tdo 1455/2018

17. Jak je uvedeno přílohou, dne 30.7.2019 se ještě žalobce před podáním žaloby u Ústavního soudu ujišťoval, zda je rozhodnutí dne 24.7.2019 sp.zn. SPR. ÚS 88/19 opravdu míněno vážně. Na tuto žádost nebylo rovněž odpovězeno.
18. Protože správní řád platí také pro Ústavní soud a žádost o přijetí opatření při ochraně proti nečinnosti dle § 80 správního řádu je zákonným prostředkem při ochraně proti nečinnosti a žalobce doložil, že učinil před podáním žaloby vše, co bylo po něm spravedlivé žádat, aby věc vyřešil v rámci správního řízení.
19. Současně žalobce navrhuje ze všech 13 -ti roky účelově s nepravdivou arumentací zamítaných předběžných otázek Soudnímu dvoru položit pouze otázku stanovenou takto:
20. Soudnímu dvoru Evropské unie je předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce týkající se výkladu článků 28, 29, 30, 32 a 34 SFEU, nařízení č. 1307/2013 ⁽¹²⁾ č. 1308/2013 ⁽¹³⁾, jakož i zásady volného pohybu zboží, přičemž je mu položena otázka, **zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být ve vtahu k nařízení vlády č. 207/1920 Sb. ze dne 7.dubna 1920** ⁽¹⁴⁾ vykládány v tom smyslu, že odchýlná ustanovení zavedená vyhláškou ze dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho průmyslové zpracování a jeho uvádění na trh omezují pouze na vlákna a semena, stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství [unijním právem].

IV.

Návrh rozhodnutí

21. Žaloba je důvodná, přednostně projednatelná a stejně tak položení předběžné otázky Soudnímu dvoru.
22. Rozhodnutí Ústavního soudu dne 24.7.2019 sp.zn. SPR. ÚS 88/19 se zrušuje.
23. Žalovaný je povinen uhradit žalobci do 30 dnů od rozhodnutí soudu náklady na soudní poplatky a advokátní zastoupení.

Dne 10.8.2019

Mgr. Dušan Dvořák

¹² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř.věst. L 347, s. 608).

¹³ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

¹⁴ Nařízení vlády č. 207/1920 Sb. ze dne 7.dubna 1920, § 2:“ Výroba a obchod s konopím a konopnou koudelí jakož i s veškerými polotovary a výrobky konopnými se uvolňuje“

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962 v Olomouci
ID podatelna r8u3nhx * SMS podatelna 774 723 261 * E-podatelna dusan.dvorak@konopijelek
Chrám Přírody, Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd

Ústavní soud ČR ke sp.zn.
SPR. ÚS 88/19

na vědomí do spisu

Nejvyšší správní soud ČR ke sp.zn.

4 As 224/2019

na vědomí do spisu

Krajský soud v Brně ke sp.zn.

7 To 256/2019

na vědomí do spisů

Vrchní soud v Olomouci ke sp.zn.

3 To 139/2019 a 6 To 52/2019

Žádost o vyjasnění rozhodnutí předsedy Ústavního soudu dne 24.7.2019 sp.zn. SPR. ÚS 88/19 před podáním žaloby na Ústavní soud a klíčové důkazy pro výše uvedená soudní řízení u Nejvyššího správního soudu, Vrchního soudu v Olomouci a Krajského soudu v Brně.

V odkazu na dne 29.7.2019 podanou ústavní stížnost ze dne 26.7.2019 doloženou **v příloze** jako klíčový důkaz pro všechna rozhodnutí výše uvedených s explicitními důkazy justiční korupce a kartelu justice s exekutivou se chci před podáním žaloby na Ústavní soud zcela jednoznačně ujistit, zda rozhodnutí předsedy Ústavního soudu dne **24.7.2019 sp.zn. SPR. ÚS 88/19** k mé žádosti ze dne **31.5.2019 podané** dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/199 Sb. s otázkou, **zda snad kdy Česká republika zrušila nařízení vlády č. 207/1920 Sb. ze dne 7. 4. 1920** ⁽¹⁵⁾ a mé žádosti o přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti dle § 80 spárního řádu dne **2.7.2019** na nevydání informace k uvedené žádosti, **kdy dne 24.7.2019 sp.zn. SPR. ÚS 88/19 předseda Ústavního soudu odpověděl, citace: "...abych Vám v odpovědi na ni sdělil, že Ústava České republiky ani zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů předsedovi Ústavního soudu neumožňují vydávat „opatření předsedy Ústavního soudu“ a Vaší žádosti tak z tohoto důvodu bohužel vyhovět nemůže."**, bylo míněno zcela vážně, nebo šlo o důsledek extrémních veder. Pokud snad došlo k nedorozumění a pro Ústavní soud po ochlazení platí nadále správní řád a jelikož se k uvedenému bez jakéhokoliv údůvodnění odmítá Ústavní soud vyjádřit v ústavních stížnostech stejně jako obecní justice v trestních řízeních, sdělte v souladu s dobrou správní praxí druh vyjímky, která takové jednání Ústavnímu soudu umožňuje v odkazu na již doložené kárné podněty, **viz příloha ze dne 17.7.2019**, o kterých nebylo rozhodnuto.

Do správního řízení a trestních řízení a kasační stížnosti rovněž zasílám **žalobu na ministerstvo zdravotnictví ze dne 26.7.2019**, kdy v odkazu na bod 10, strany 4 žaloby sděluji, že se lze domnívat, že funkci (nominovaného) předsedy Vrchního soudu v Olomouci si člověk musí zasloužit nejen rudou knížkou, ale také participací na organizovaném zločinu. A to je pokrok.

Dne 30.7.2019

Mgr. Dušan Dvořák

¹⁵ Paragraf § 2 vládního nařízení č. 207/1920 Sb.: „**Výroba a obchod s konopím a konopnou koudelí jakož i s veškerými polotovary a výrobky konopnými se uvolňuje.**“

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962 v Olomouci
ID podatelna r8u3nhx * SMS podatelna 774 723 261 * E-podatelna dusan.dvorak@konopijelek
Chrám Přírody, Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd

Ústavní soud ČR
Joštova ul., Brno

Dodatek kárného podnět na předsedy a soudce senátů IV.ÚS 1153/19 a II. ÚS 1524/19 doplňují kárným podnětem na předsedu a soudce soudce senátu IV. ÚS 1140/18, kteří společně odmítali řešit nejen nevymahatelnost právních norem ve věci výroby konopí jako léku dle porušeného práva Evropy (ochrana života a zákaz mučení) a Společenství (předběžné otázky), ale také níže uvedeného faktu porušení českého práva, jehož platnost či neplatnost a zrušení Ústavním soudem žádám vědět od 30.5.2019 a od 2.7.2019 v rámci žádosti k ochraně před nečinností. Viz níže.

Přílohou dokládám plnou moc místopředsedy Odborné společnosti Konopí je lék z.s. Miloslava Kočíře (viz **IV. ÚS 1140/18**) nezapsaného zkorumpovaným Krajským soudem v Brně ode dne 20.12.2017 do veřejného rejstříku, vyjádření MUDr. Aleše Skřivánka, PhD. k mentální nezpůsobilosti předsedy Ústavního soudu (viz **II. ÚS 1524/19**) a tragickým dopadům této mafiánská justiční sebranky na život (nejen) manželů Kočířových (souhrnně viz **IV.ÚS 1153/19**) za podpory Ústavního soudu při státem organizované likvidaci občanů. **Trvám na sdělení žádaném ode dne 30.5.2019, zda Ústavní soud snad kdy zrušil vyhlášku č. 207/1920 Sb.**, která zcela zpřístupnila výrobu konopných produktů, která je v rozporu s vyhláškou č 455/2019 Sb. limitující množství vyrobených konopných produktů na základě které jsou justičně prokurátorskou zločineckou sebrankou kriminalizováni nejen členové výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure,z.s. **což ode dne 13.4.2012**, sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15, III. US 396/16, IV.ÚS 3238/16, II. US 1091/2016, III. ÚS 3354/16, IV. ÚS 3899/17, IV.ÚS 1140/18, IV. ÚS 2771/18, II. ÚS 2804/18 , I ÚS 3995/18, II. 503/19, IV.ÚS 1153/19, II. ÚS 1524/19 **zcela ignorujete a mlčíte k tomuto jako hrob a přitom máte být výkvětem justice, což ve výše uvedených rozhodnutích vědomě popíráte a lež a podvody a ochranu zločinu vydáváte za právní názor.**

Pokud opakovaně v nálezech tvrdíte, že ochrana života je pod ochranou trestního práva, naposled případ toho malého dones nezvěstného chlapce, jehož sestře a matce fízlové odmítli přístup do spisu, vyjádřete se k tomu, z jakého důvodu se ani Ústavní soud od 13.4.2012 ani jednou nezastal zabitých a zmrzačených lidí výzkumu Konopí je lék kartelem justičních a prokurátorských zločinců, když je vám známo, že žádné k tomu odpovědné orgány to nechťejí řešit. Pokud trpíte Alzheimerem, pro připomenutí zasílám opětovně přílohou s vyjádření soudního znalce v oboru soudního lékařství ze dne 11.5.2011 (viz první ústavní stížnost výše uvedená), že došlo k těžkým ublížením na zdraví s následky smrti. Pokud jste mentálně nezpůsobilí a neumíte česky číst, toto v rozhodnutí uveďte, vyberu vám jako bývalý auditor zdravotně sociálních služeb vhodné zařízení. Přílohou vám ještě zasílám rozsudek v kauze Libora Tučka u Vrchního soudu ze dne 26.6.2019, sp.zn. 8 To 47/2019, **kdy za pokus vraždy dostanete podmínku, ale jako náš člen Tomáš Houfek dostanete za pěstování a zpracování konopí a pomoc sobě a druhému 8 let vězení**, což vám s rozsudkem ze dne 27.6.2018 sp.zn. 3To 18/2018 bývalého bolševika, co má být předsedou Vrchního soudu v Olomouci zasílám také, abyste se vzpamatovali, komu vlastně sloužíte, zda zákonu a ochraně ústavnosti a právního státu demokratické země, nebo organizovanému zločinu.

Na rozhodnutí vám dávám deset dnů.

Dne 17. 7.2019

Mgr. Dušan Dvořák

Ústavní soud ČR
Joštova ul., Brno

Kárný podnět na předsedy a soudce senátů IV.ÚS 1153/19 a II. ÚS 1524/19

Uvedení předsedové a soudci se kromě jiného stejně jako soudci obecných soudů

1. vůbec nevypořádali s novou předběžnou Soudnímu dvoru vedenou pod sp.zn. C-663/18, kdy bylo žádáno připojení se k tomuto řízení **s totožnou předběžnou otázkou**, kdy je Soudnímu dvoru Evropské unie již předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce týkající se výkladu článků 28, 29, 30 a 32 SFEU, nařízení č. 1307/2013⁽¹⁶⁾ č. 1308/2013⁽¹⁷⁾, jakož i zásady volného pohybu zboží, přičemž je mu položena otázka, **zda tato ustanovení a tyto předpisy** musejí být vykládány v tom smyslu, že odchylná ustanovení zavedená vyhláškou ze dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho průmyslové zpracování a jeho uvádění na trh omezují pouze na vlákna a semena, **stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství [unijním právem]**.
2. a také se vůbec nevyrovnali s vyšší právní silou nařízení Nařízení vlády č. 207/1920 Sb. ze dne 7.dubna 1920
3. a vědomě nepravdivě tvrdili, že se s těmito skutečností obecné soudy vyrovnaly, což je lež, jako věž, když současně stěžovatel ode dne 30.5.2019 marně na ústavním soudu ve správním řízení vymáhá informaci, kterou soudci uvedených senátů zcela ignorovali a kdy byla v této věci dne 2.7.2019 podána žádost o přijetí opatření proti nečinnosti správního orgánu. - viz příloha

Přílohou jsou rozhodnutí předsedy Nejvyššího soudu v této výše uvedené věci ze dne 4.7.2019 a 9.7.2019. Je-li předseda ústavního soudu oprávněn podat na předsedu nejvyššího soudu kárný podnět, nechť tak učiní, protože lhát v trestním řízení s talárem od Blažka a ve správním řízení dělat, že cenzura je v souladu se zákonem může justice někomu, kdo neumí číst jako uvedení soudci.

Dne 14.7.2019

Mgr. Dušan Dvořák

¹⁶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř.věst. L 347, s. 608).

¹⁷ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

Ústavní soud ČR
Joštova ul., Brno

**Žádost o přijetí opatření předsedy Ústavního soudu
při ochraně proti nečinnosti dle § 80 sp. řádu Ústavního soudu
spojená s návrhem rozhodnutí**

1. Žádost o přijetí opatření předsedy Ústavního soudu při ochraně proti nečinnosti dle § 80 sp. řádu se týká nečinnosti Ústavního soudu ode dne 13.4.2012 vydat rozhodnutí ke kolizi právních norem vyhlášky č. 207/1920 Sb. zcela zpřístupňující výrobu konopných produktů a vyhlášky 455/2019 Sb. limitující množství vyrobených konopných produktů doložený rozhodnutím o ústavních stížnostech stěžovatele a členů výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure,zs.. od 13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12, přes rozhodnutí IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15, III. US 396/16, IV.ÚS 3238/16, II. US 1091/2016, III. ÚS 3354/16, IV. ÚS 3899/17, , II. ÚS 198/18, IV. ÚS 2771/18, II. ÚS 2803/18, II. ÚS 2804/18 , I ÚS 3995/18, II. 503/19, IV.ÚS 1153/19 do 26.6.2019, sp.zn. I. ÚS 1490/19 aktuálně řešený pod II. ÚS 1524/19 a již téměř dva roky pod sp.zn. IV.ÚS 1140/18
2. Žádost o přijetí opatření předsedy Ústavního soudu při ochraně proti nečinnosti dle § 80 sp. řádu se týká přijetí opatření předsedy Ústavního soudu k ochraně proti nečinnosti Ústavního soudu nevydat ode dne 30.5.2019 v rozporu se zákonem žádanou informaci, zda snad kdy ústavní soud vládou podpořenou výrobu konopných produktů limitovanou novou vyhláškou vlády zrušil ve smyslu nálezu sp. zn. Pl. ÚS 13/12 ze dne 23. července 2013 vyhlášený ve Sbírce zákonů pod č. 259/2013 Sb, kterým Ústavní soud zrušil část ustanovení § 289 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, podle něhož měla vláda svým nařízením stanovit, jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů. Zároveň s tím pozbyly platnosti i § 2 a příloha 2 nařízení vlády č. 467/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů. Podle Ústavního soudu je totiž nutno jako neústavní posoudit situaci, kdy vláda svým nařízením dotváří znaky skutkových podstat trestných činů. V případě znaku „množství větší než malé“ nejde podle názoru Ústavního soudu v nařízení vlády o pouhou konkretizaci zákonného ustanovení, ale nahrazování činnosti, která je v souladu s ústavním pořádkem vymezena pouze zákonodárci.

II.

Návrh rozhodnutí předsedy Ústavního soudu

1. Předseda Ústavního soudu v odkazu na nálezný Pl. ÚS 13/12 ze dne 23. července 2013 rozhodl následovně:
2. Platné nařízení vlády k výrobě konopných produktů je v hrubém rozporu s nařízením limitujícím výrobu konopných produktů na velmi malé množství, které je každému pěstiteli a producentovi akorát na hovno.
3. V ČR bylo od roku 2009 – 2019 vyrobeno a nemocným ČR předáno toliko jen necelých 33 kg konopných produktů k výzkumu a léčbě dle informací SUKL a MZ ČR.
4. Mnohem menší země s mnohem kratší vědeckou tradicí v léčbě konopím, mnohem nižším počtem (stejně tak) nemocných občanů vyprodukuje ročně až 12 tun konopných produktů pro nemocné své země (např. Izrael).
5. Právě na základě této limitující konopné vyhlášky na malé množství konopných produktů, které je akorát na hovno, byl stěžovatel a členové výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure, z.s. od roku 2010 kriminalizováni za výrobu konopí jako léku, neboť měli větší než malé množství konopných produktů
6. Z výše uvedeného předseda rozhodl tak, že
7. Rozhodnutí o dovolání stěžovatele vedená u Nejvyššího soudu pod sp.zn. [8 Tdo 1231/2011](#), 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018 a 11 Tdo 1455/2018 se zrušují a předběžné otázky Soudnímu dvoru uvedené v aktivní ústavní stížnosti stěžovatele jako vedoucího výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure, z.s. Mgr. Dušana Dvořáka sp.zn. II. ÚS 1524/19 dokládané od roku 2012 dosud, stejně jako předběžné otázky místopředsedy odborné společnosti Konopí je lék, z.s. Miloslava Kočíře sp.zn. IV. ÚS 1140/18 se postupují Soudnímu dvoru k projednání.
8. K tomu předseda Ústavního soudu závěrem dodává následující ponaučení všem justičním manekýnům v talárech od Blažka.
9. Nešetření spáchaných zločinů na členech výzkumu od roku 2009 – 2019, nezvážení konopí stěžovatele a vyvozování trestnosti skutku a nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru, že konopí je prekurzor, je stejná pičovina, jako tvrzení, že výroba konopí dle §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách nepodléhá notifikaci a není technickým předpisem a úplnou pičovinou ústavních soudců je tvrzení, že když jsme

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962 v Olomouci
ID podatelna r8u3nhx * SMS podatelna 774 723 261 * E-podatelna dusan.dvorak@konopijelek
Chrám Přírody, Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd

bylo debilové před vstupem do EU, nemusí být novelizace těchto norem oznámeny po vstupu do EU.

10. Osobně předseda Ústavního soudu ihned po vydání tohoto rozhodnutí - aby doložil, že jako kapitán kartelu a korupce šel příkladem - odstupuje z funkce, zříká se důchodového pojištění vypláceného ČR a omlouvá se všem zabitým a zmrzačeným, že tolik let kryl organizovaný zločin a dělal ze sebe mentálně nesvéprávného idiota jako úpředseda Nejvyššího soudu JUDr. Pavel Šámal a nejvyšší státní zástupce JUDr. Pavel Zeman.

Dne 2.7.2019 ke státním svátkům 6.7. 2002 - 2019 a oslav pečení, rožnění a uzení individuálního svědomí proti korporacím zločinců, inkvizitorů a nýmandů, co jim čouhá sláma z bot abdikaci předsedovi Ústavního soudu rozhodně doporučuje

Mgr. Dušan Dvořák

Přílohou odvolání předsedovi Nejvyššího soudu v předmětné věci a čtení na léto