

**Mgr. Dominika Kovaříková, advokátka**  
ČAK: 12414, IČ: 73950211  
kancelář: Olomouc, Riegrova 14  
tel.: 603 279 603  
e-mail: dominika.kovarikova@seznam.cz  
č.ú. 2400036044/2010

**Okresní soud v Prostějově**  
**Havlíčková 16**  
**797 09 Prostějov**

V Olomouci dne 9. 9. 2010

ke sp.zn. 5 C 596/2009

Doplnění žaloby a změna petitu

**Žalobce 1): Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962**  
**bytem Ospělov 6**

**Žalobkyně 2): Radomíra Dvořáková, nar. 18. 5. 1963**  
**bytem Ospělov 6**

oba zast. Mgr. Dominikou Kovaříkovou, advokátkou  
se sídlem Olomouc, Riegrova 14

**Žalovaný: Občanské sdružení Ospělov, IČ: 22691871**  
**se sídlem Ospělov 35**  
**jednající Josefem Dolanským, předsedou**

Doplňuji a opravuji žalobu ze dne 13. 7. 2009 následovně:

I. Žalobce 1) upřesňuje svá skutková tvrzení ohledně svého vyloučení z o.s. Ospělov. Žalobce 1) odeslal dne 15. 7. 2008 e-mail, v němž rezignoval na členství v dozorčí radě o.s. Ospělov a zároveň sdělil, že vystupuje z o.s. Ospělov. Toto rozhodnutí učinil žalobce A) z důvodu porušování stanov o.s. Ospělov členy představenstva o.s. Ospělov (představenstvo změnilo bez vědomí dozorčí rady finanční čerpání programu Ospělovského kulturního léta, dále členům a občanům uvádělo nepravdivé informace, kdy členy o.s. a občany obce Ospělov vyzvalo hlasovat v anketě k výběru filmů Ospělovského kulturního léta, filmy o kterých měli lidé hlasovat ale představenstvo vybralo a následně anketu zmanipulovalo, dále nezvalo v rozporu se stanovami dozorčí rady na své jednání, resp. žádné jednání představenstva nebylo nikdy nikomu sděleno) Když žalobce 1) na přelomu července/srpna 2008 zjistil, že jednání členů představenstva vykazuje i znaky podvodného jednání a jako nečlen o.s. Ospělov by se nedomohl svých práv, opakovaně ústně oznámil předsedovi o.s. Ospělov, ať je opět považován za člena a předsedu dozorčí rady. O tom, že byl žalobce 1) považován i ostatními členy o.s. Ospělov za člena sdružení a předsedu dozorčí rady i po 15.7.2008, svědčí vyúčtování dotace kraje v listopadu 2008 podané předsedou o.s. Ospělov, kde jasně a doložitelně uvádí, že zprávu zpracoval dozorčí rada o.s. Ospělov, tj žalobce 1) (jiný dozorčí rada než žalobce 1) zvolen nebyl).

*Důkaz: výslech žalobce 1)*  
*výslech předsedy o.s. Ospělov*

Následně dne 21. 12. 2008 zaslal žalobce 1) předsedovi o.s. Ospělov e-mail, v němž uvádí, že pokud jde o vystoupení z o.s. Ospělov dne 15. 7. 2005, jednal neuváženě a má být opět považován za člena o.s. Ospělov a předsedu dozorčí rady.

Tato korespondence tedy zakládá spor o tom, zda žalobce 1) je či není členem občanského sdružení Ospělov. Dle čl. IV. odst. 4 stanov o.s. Ospělov (ve znění před 3. 2. 2009) členství ve sdružení zaniká „vystoupením ze sdružení písemným prohlášením“. Je proto otázkou, co je oním PÍSEMÝM prohlášením – zda postačí „obyčejný“ e-mail (bez zaručeného elektronického podpisu), nebo zda toto prohlášení musí být hmotně zachyceno (např. na papíře) a podepsáno. Stanovy nedefinují pojem „písemný“ a je proto potřeba postupovat v souladu se zvyklostmi, jaké při své činnosti sdružení používá, případně je potřeba situaci posuzovat v kontextu celého obsahu stanov.

Dle článku IV. odst. 1) může být členem o.s. „fyzická osoba starší 18 let způsobilá k právním úkonům, která se podáním písemné přihlášky přihlásí k poslání sdružení a zaplatí členský příspěvek“. Přihlášky bývají ve sdružení podávány vždy na hmotném podkladě, tj. na papíře a jsou vlastnoručně podepsány. Stanovy nijak nerozlišují mezi „písemností“ přihlášky a „písemností“ oznámení o vystoupení ze sdružení. Žalobce 1) tak dovozuje, že forma by při těchto dvou úkonech měla být stejná, tj. písemně na papíře s vlastnoručním podpisem. Žalobce 1) tak uvádí, že jeho e-mail ze dne 15. 7. 2008, který navíc zasílal v rozrušení a nikoliv po zralé úvaze, nemůže být považován za akt vystoupení ze sdružení.

V čl. IV odst. 2 těchto stanov je uvedeno, že „členové ... mají právo ... být informováni o činnosti sdružení prostřednictvím webových stránek nebo dalšími médii (dopis, e-mail)“. V tomto případě stanov přímo uvádějí pojem „e-mail“. Žalobce 1) se proto domnívá, že pokud by mělo být vystoupení ze sdružení platné i v případě, bylo-li by učiněno prostřednictvím e-mailu, bylo by tak ve stanovách výslovně uvedeno.

*Důkaz: stanov o.s. Ospělov ve znění do 3.2.2009 (založeny do spisu OS Prostějov jako příloha 1)  
výslech účastníků*

Další zvyklostí, o níž žalobce 1) opírá své tvrzení o tom, že je stále členem o.s. Ospělov a předsedou dozorčí rady, je způsob řešení analogické situace v o.s. Ospělov ohledně vystoupení kteréhokoliv člena statutárního orgánu o.s. Ospělov. Jako příklad žalobce 1) uvádí situaci, kdy měsíc po založení a volbách statutárních orgánů o.s. Ospělov v prosinci 2007 dva členové představenstva o.s. Ospělov písemně s podpisem (nikoliv elektronicky) oznámili předsedovi o.s. Ospělov, že chtějí vystoupit z představenstva o.s. Ospělov. Předseda do měsíce písemně svolal všechny členy o.s. Ospělov a informoval je o vzniklé situaci a v lednu 2008 na valné hromadě o.s. Ospělov zvolilo nové členy představenstva. Naproti tomu po emailovém oznámení žalobce 1) dne 15. 7. 2008 předsedovi o.s. Ospělov, že není členem a předsedou dozorčí rady o.s. Ospělov, předseda o.s. Ospělov ani nikdo jiný z členů představenstva o tomto písemně neinformoval členy o.s. Ospělov a nebyla svolána valná hromada o.s. Ospělov, která by zvolila kontrolní orgán (dozorčí radu).

*Důkaz: výslech účastníků*

Žalobce 1) tedy tvrdí, že ze sdružení nikdy platně nevystoupil (ačkoliv to možná v rozrušení měl původně v úmyslu, avšak pro nedostatek formy k tomu nemohlo dojít). Jako neúčinné pak žalobce 1) hodnotí usnesení valné hromady o.s. Ospělov, které zní „Valná hromada jednoznačně odsouhlasila vyloučení D. Dvořáka na základě usnesení valné hromady, dle stanov o.s. Ospělov. D. Dvořák není členem sdružení od 15. 7. 2008.“ Žalobce 1) namítá, že nelze člena o.s. vyloučit zpětně, tj. usnesením, přijatým 16. ledna 2009 vyloučit člena k 15. 7. 2008.

Pokud by bylo přípustné vylučování členů sdružení zpětně, zakládala by se tím právní nejistota i ve vztahu ke třetím osobám, a to především v případě, kdy by takový člen zastával ve sdružení určitou funkci (např. statutární zástupce). Bylo by pak otázkou, zda úkony takového člena-funkcionáře učiněné v období mezi „vyloučením“ člena a usnesením orgánu sdružení o jeho vyloučení, byly platné, a to i navenek. Žalobce proto trvá na tom, že usnesení valné hromady, které jej ke dni 15. 7. 2008 vylučuje z o.s. Ospělov, je v rozporu s principem právní jistoty a ochrany důvěry účastníků právních vztahů, což je jedním z definičních znaků právního státu.

**II.** Žalobkyně 2) se žalobou domáhá určení, že je i nadále členkou občanského sdružení Ospělov.

Dne 26. 7. 2008 se měla v Ospělově konat beseda s paní Libuší Bryndovou. Podle předběžné dohody měla paní Bryndová dorazit na besedu vlakem, avšak před konáním besedy paní Bryndová onemocněla a svou účast na besedě podmínila tím, že ji někdo z pořadatelů dopraví z domu na místo určení a zpět automobilem.

Žalobce 1) tento postup konzultoval se členy představenstva o.s. Ospělov a ti k tomu neměli námítky. Dohoda mezi žalobcem 1) a paní Bryndovou byla taková, že paní Bryndová zaplatí žalobci 1) náklady spojené s dopravou a ty potom vyfakturuje o.s. Ospělov. V den konání besedy požadovala tedy paní Bryndová proplatit fakturu v hodnotě 3.000,- Kč. Pokladní sdružení (žalobce 2) vyplatila paní Bryndové 3000 Kč ze svého, penězi sdružení disponoval pouze předseda o.s., byť byla pokladní řádně zvolena VH. Předseda o.s. ale po obdržení faktury s cenou za služby v hodnotě 3000,- Kč pokladní (žalobce 2) vyplatil pouze 1500 Kč a zbytek odmítal vyplatit. Žalobce 2) věřila, že předseda o.s. 1500 Kč vyplatí následně, proto stran řádného vedení účetní evidence vložila do účetnictví doklad o půjčce 1500 Kč pro o.s. Tato půjčka nebyla žalobcům nikdy vrácena, ač se tohoto opakovaně domáhali a přestože předseda o.s. ve vyúčtování krajské dotace v listopadu 2008 uvádí, že výše uvedená 3000 Kč řádně vyplacena.

*Důkaz: kopie příjmového dokladu č. PP4*

*kopie výdajového dokladu č. PV21*

*kopie předávacího protokolu účetnictví o.s. Ospělov*

*výslech účastníků*

Dne 17. 4. 2009 zaslala žalobkyně 2) na adresu o.s. Ospělov e-mail, v němž uvedla, že nebude vymáhat 1500,- Kč prostřednictvím přestupkového řízení se členy představenstva o.s. Ospělov s tím, že žádá, aby tyto peníze byly vedeny v režimu jejich členských příspěvků předplacených na 15 let dopředu (členský příspěvek činí ročně 100,- Kč). Tento text předala také osobně v písemné formě dne 17. 4. 2009 v zalepené obálce předsedkyni dozorčí rady o.s. Ospělov Daně Stuchlíkové (která byla do dozorčí rady zvolena 3. 4. 2009) Ze strany občanského sdružení ani jeho představitelů neobdržela na tento dopis (e-mail) žádnou reakci.

Až dne 5. 6. 2009 obdržela žalobkyně 2) e-mail, v němž jí bylo předsedou o.s. Ospělov Josefem Dolanským sděleno, že z důvodu nezaplacení členského příspěvku pro rok 2009, který byl splatný do 31. 5. 2009 jí bylo k 31. 5. 2009 ukončeno členství v o.s. Ospělov.

S tímto závěrem učiněným předsedou o.s. žalobkyně 2) nesouhlasí, neboť je přesvědčena, že členské příspěvky (navíc na několik let dopředu) zaplatila, takže není naplněna podmínka pro zánik členství v o.s. Ospělov.

*Důkaz: e-mail ze dne 17. 4. 2009 založený do spisu OS Prostějov jako příloha 6*

*e-mail ze dne 5. 6. 2009 založený do spisu OS Prostějov jako příloha 8*

*výslech účastníků*

Žalobkyně 2) se domáhá určení toho, zda je či není členkou o.s. Ospělov. Její naléhavý právní zájem na tomto určení spočívá především v tom, že bez tohoto určení není zřejmé, zda má či nemá právo ovlivňovat chod občanského sdružení, účastnit se valné hromady a uplatňovat na ní práva člena občanského sdružení.

**III. Žalobci dále navrhuji, aby soud usnesením připustil změnu petitu žaloby tak, že tento zní:**

- I. Usnesení valné hromady o.s. Ospělov ze dne 16. 1. 2009, jímž byl žalobce 1) vyloučen z o.s. Ospělov ke dni 14. 7. 2008, je v rozporu se zákonem.
- II. Určuje se, že žalobkyně 2) je členkou o.s. Ospělov.
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobcům náklady řízení (soudní poplatek, náklady právního zastoupení dle vyhl. č. 484/2000 Sb. a příslušný počet režijních paušálů á 300,- Kč), a to do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně.

V Olomouci dne 27. 9. 2010

Dušan Dvořák, v.r.

Radomíra Dvořáková, v.r.