



Dušan Dvořák a Radomíra Dvořáková, Tylova 963/2, 779 00 Olomouc

Městský úřad – stavební odbor - Konice
Masarykovo nám. 27, 798 52 Konice

Sp. zn. STU.13/2014/HMR
Č.j.: KON 6422/2014

Věc: Odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí ze dne 27.5.2014

Rekapitulace: Jak bylo odvolateli doloženo stavebnímu úřadu (dále jen úřad), předmětem stavebního řízení na návrh souseda Josefa Popelky je změna hranic plotu vedoucího v dané trase plotu se souhlasem a po dohodě majitelů nemovitostí nejméně 40 let, plotu, který je ve vlastnictví odvolatelů, s celkovou naprosto bagatelní změnou plochy užívaného území cca 10- 15 m² a na území nikterak vhodném (svah) a podstatněm pro užívání nemovitosti souseda Josefa Popelky s tím, že daná změna hranic plotu způsobí:

1. Nemožnost odvolatelů obcházet vlastní nemovitost, kdy plot má být o cca 100 cm (nikoliv 180 cm, jak je v nákrese mylně uváděno) stažen k patě nemovitosti odvolatelů,
 2. Likvidaci nebo poškození vzrostlých dřevin a keřů drobnou změnou trasy plotu směrem ze svahu k nemovitosti odvolatelů,
- když současně, **jak bylo úřadu doloženo,**

1. Byla sousedovi Josefu Popelkovi v přítomnosti starostky obce Jany Grézlové při digitálním zaměřování a zjištění těchto drobných, ale, jak je výše uvedeno, důležitých změn hranic jednotlivých parcel, před 3 roky nabídnuta k výměně parcela mezi dotčenými nemovitostmi (23/24 – viz nákres), aby mohl legálně vstupovat na tento pozemek a opravovat svůj dům, neboť současný stav a hranice parcel to sousedovi neumožňuje, leč soused toho stejně jako jiných zákonných ustanovení nedbá a na pozemek odvolatelů běžně vstupuje a bez jakéhokoli zeptání se a schválení a náhrady tam dokonce umožňuje vstup dalším osobám podílejícím se na opravě jeho domu
2. Jednání souseda Josefa Popelky odporuje celé řadě ustanovení občanského zákoníku, konkrétně § 2, odst. 1, § 3, odst. 2, písmeno d, e, f), § 6, odst. 1-2, §§ 9, 11 a 12, odst. 2 a v souladu s § 8 nepožívá právní ochrany, neboť dle § 629 odst. 2, § 1003 a dále dle § 1089 odst. 1 jsou předmětné nemovitosti vydrženým majetkem odvolatelů.
3. Hranice pozemků je i z hlediska digitálního zaměřování a velké nepřesnosti katastrálních map sporná a bylo odkazováno na vyhlášku č.26/2007 Sb., z níž jsou dané skutečnosti vyvoditelné, jak bylo podrobně uvedeno a bylo žádáno akceptování dané tolerance.

Odvolání:

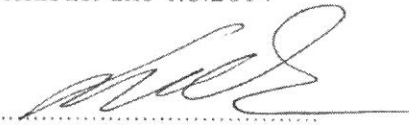
1. Úřad se v rozhodnutí vůbec nevyrovnal s doloženou právní argumentací dle občanského zákoníku, že odvolatelům bude znemožněno řádně užívat a obcházet vlastní nemovitost a celá věc je jen zlou vůlí souseda Josefa Popelky. Při lpění na hranicích daných nově digitálním zaměřením by dokonce mohl soused Popelka žádat zborit u paty domu odvolatelů postavený opěrný sloup (před cca 30 lety).
2. Úřad rozhodl, že až budou dřeviny a křoviny změnou trasy plotu poničeny, mají toto odvolatelé řešit (!?). Když byly v rámci řízení podklady odvolateli opakovaně zaslány odboru životního prostředí MÚ Konice, příslušný úředník (Pavel Nerad) napsal, ať ho odvolatelé neobtěžují, že OŽP není účastníkem řízení, když byl dotčeným orgánem.
3. Úřad se vůbec nevyrovnal s výše uvedenými ustanoveními občanského zákoníku, která jsou vůči stavebnímu zákonu nadřazená, neboť určují zásady civilního a vlastnického práva. K tomu uveďme: I kdyby odvolatelé přes úřadu doložená ustanovení občanského zákoníku přijali, že daný majetek není vydržený, dle § 1012 citujeme: Vlastníku se zakazuje nad míru přiměřenou poměrům závažně rušit práva jiných osob, jakož i vykonávat takové činy, jejichž hlavním účelem je jiné osoby obtěžovat nebo poškodit. Jednání souseda Josefa Popelky nesměruje (a nejen v této věci) k ničemu jinému, než obtěžovat a škodit, neboť předmětná změna trasy plotu nemá pro souseda Josefa Popelku žádnou užitnou hodnotu, leč zásadně omezí odvolatele na jejich právech. **K tomu doložme** ustanovení §§ 1043, 1044, 1090, 1095 a 1257 občanského zákoníku posilující právní postavení odvolatelů v předmětném sporu.
4. Namísto toho, aby dle doložených skutečností úřad jako orgán veřejné moci v souladu § 1114 občanského zákoníku určil, že předmětné nemovitosti jsou vlastnictvím odvolatelů,

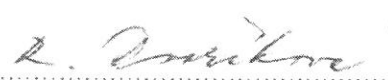
- anebo alespoň žádal po sousedovi Josefu Popelkovi v souladu s §§ 1040 a 1085 doložit žalobu na zdržování majetku a cizí stavbu na vlastním pozemku, úřad žádal po odvolatelích, aby doložili, ač tito nebyli žadatelem o změnu trasy plotu, určovací žalobu, která by naprosto nepřiměřeně a naprostým rozporu s právy garantovanými Listinou základních práv a svobod (čl. 3, odst. 3, čl. 4, odst. 1), finančně zatížila odvolatele v tomto marginálním majetkovém sporu. Přes opakované žádosti odvolatelů úřad nedoložil, na základě jakého ustanovení jakého zákona žádá po odvolatelích doložit určovací žalobu. Nyní úřad v rozporu s § 1114 uvádí, že majetkové poměry může určit toliko soud. Určení míry tolerance dle digitálního zaměření žádané po úřadu pak je dle tvrzení úřadu nepřiměřeným zatěžováním, což ani nepotřebuje komentáře, o jakou jde zlovůli.
5. Stávající plot, jehož trasa má být změněna, je vlastnictvím odvolatelů a je věcí movitou. Odkážme na ustanovení § 1050 občanského zákoníku, kdy nebylo sousedem nebo úřadem doloženo, že by odvolatelé vlastnické právo k stávajícímu plotu upustili a soused Josef Popelka nebo úřad se vůbec nevyrovnali s tím, že tento majetek by byl zničen.
6. V hrubém rozporu s § 1027 občanského zákoníku úřad uvedl, že od roku 2007 nedostavěný plot před nemovitostmi odvolatelů (23/24 – viz náčrty) a sousedem Josefem Popelkou není předmětem tohoto řízení, ač bylo již 11.2.2014 doloženo, jak negativně tato skutečnost dopadá na odvolatele, přičemž lze usuzovat, že takto se může soused Josef Popelka chovat i v případě změny trasy plotu, která je předmětem tohoto řízení. K nezákonnosti postupu úřadu v předmětné věci dodejme, že když na nejednání úřadu v této věci podali odvolatelé 14.5.2014 samostatnou stížnost, tajemník úřadu pod č.j. KON 6705/2014 dne 27.5.2014 uvedl, že se úřad se stížností v nejbližší době vypořádá v rámci tohoto řízení. V ten samý den, tj. 27.5.2014 pak úřad v tomto řízení na straně 5 pod bodem 3 uvedl, že daná stížnost se netýká tohoto řízení (!).
7. Na důkaz, že trasa plotu byla určena ve stávajících hranicích před více než 40 roky, kdy předchozí majitele nabyli nemovitost vlastněnou od r. 2007 odvolateli a tito před 30 roky se souhlasem rodičů souseda Josefa Popelky na vlastní náklady postavili ve stejných hranicích plotu, v jakých byly v předchozích letech (desetiletích?), jsou níže uvedeny rovněž podpisy tehdejších majitelů, manželů Podrackých. Dodejme, že to byli právě předchozí majitelé, kteří odvolatele upozornili, že byli svědky existence písemné dohody o hranicích stávajícího plotu vytvořené předchozími majiteli uložené v dokumentaci u stavebního úřadu, kterou však nyní stavební úřad nemůže nalézt.

Odvolací úřad je žádán, aby:

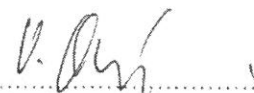
1. Zrušil napadené rozhodnutí v celém svém rozsahu
2. V souladu s § 1114 jako „jiný orgán veřejné moci“ rozhodl, že předmětné sousedem Josefem Popelkou žádané nemovitosti určující dle digitálního zaměření novou hranici pozemků a trasu plotu jsou v souladu s občanským zákoníkem majetkem odvolatelů.
3. V souladu s § 1050 rozhodl, že soused Josef Popelka je povinen urgentně dokončit v roce 2007 započatou stavbu plotu před domem Josefa Popelky, resp. mezi jeho nemovitosti a nemovitosti odvolatelů (cca 5 metrů plotu).

V Olomouci dne 1.6.2014


Mgr. Dušan Dvořák, MMCA


Mgr. Radomíra Dvořáková, MCA

Potvrzujeme fakta uvedená v bodu 7.


Ing. Vlastimil Podracký


MUDr. Gabriela Podracká