

Z á k o n č. 141/2009 Sb.

D ů v o d o v á z p r á v a

I. Obecná část

a) Zhodnocení platného právního stavu

Zásadní a komplexní legislativní úprava v oblasti zacházení s návykovými látkami, přípravky, prekursory a pomocnými látkami byla provedena zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Zákon s příslušným prováděcím předpisem věcně vymezil základní principy pro subjekty zacházející s předmětnými látkami, byly řešeny otázky povolení k zacházení, dovozu a vývozu, skladování a evidence, kontroly a případných sankcí.

S ohledem na legislativní přístup k tvorbě právních předpisů byla respektována věcná podstata předpisů Evropských společenství.

Zákon byl několikrát novelizován.

V roce 1999 byla provedena první novelizace zákonem č. 354/1999 Sb. z důvodu aplikace rozhodnutí Komise OSN pro omamné látky o zařazení dihydroetorfinu a remifentanilu do přílohy č. 1 k zákonu.

V roce 2000 byla provedena druhá novelizace zákonem č. 117/2000 Sb. Důvodem této novelizace byla harmonizace s předpisy Evropských společenství pro pomocné látky a dále pak zpracování poznatků, které vyplynuly z praktické aplikace zákona.

V roce 2000 byla provedena třetí novelizace zákonem č. 132/2000 Sb., týkající se přenosu kompetence z Ministerstva zemědělství na orgán kraje.

V roce 2001 byla provedena čtvrtá novelizace zákonem č. 57/2001 Sb., jejímž důvodem byla aplikace rozhodnutí Komise OSN pro omamné látky (březen 2000) o zařazení látky norefedrin do přílohy č. 9 k zákonu.

V roce 2001 byla provedena pátá novelizace zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů.

V roce 2001 byla provedena šestá novelizace zákonem č. 407/2001 Sb., důvodem byla především povinnost České republiky promítnout do národní legislativy rozhodnutí Rady Evropské unie 1999/615/JHA ze dne 13. září 1999, kterým se 4-MTA definuje jako nová psychotropní látka, na kterou se vztahují kontrolní opatření a trestní postihy. Dále Ministerstvo do této novelizace zákona zapracovalo nutné změny, které vyplynuly v souvislosti s další praktickou aplikací příslušných ustanovení zákona.

Souběžně s touto novelizací bylo publikováno ve Sbírce zákonů jeho úplné znění pod č. 55/2002 Sb.

V roce 2002 byla provedena sedmá novelizace zákonem č. 320/2002 Sb., jejímž důvodem byl přenos kompetencí z okresních úřadů na krajské úřady a obecní úřady obcí s rozšířenou působností.

V roce 2003 byla provedena osmá novelizace zákonem č. 223/2003 Sb., jejímž důvodem byla povinnost České republiky promítnout již nyní do národní legislativy

rozhodnutí Rady Evropské unie 2002/188/JHA ze dne 28. února 2002, kterým se PMMA (paramethoxymetamfetamin) definuje jako nová psychotropní látka zařazená do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, na kterou se vztahují kontrolní opatření a trestní postihy. Dalším důvodem byl úkol uložený ministru zdravotnictví usnesením vlády ČR ze dne 14. listopadu 2001 č. 1177 (příloha k usnesení vlády, 5. bod), a to zajistit přeřazení psychotropní látky flunitrazepam z přílohy č. 6 do přílohy č. 5 zákona, tj. do skupiny látek podléhajících přísnějšímu režimu. Stejným způsobem byla přeřazena psychotropní látka buprenorfin.

V roce 2004 byla provedena devátá novelizace zákonem č. 362/2004 Sb., jejímž důvodem bylo uvést do souladu znění zákona s předpisy Evropských společenství a do zákona promítnout dopady vstupu České republiky do Evropské unie. Rovněž tak po této novelizaci bylo publikováno ve Sbírce zákonů jeho úplné znění pod č. 466/2004 Sb.

V roce 2005 byla provedena desátá novelizace zákonem č. 228/2005 Sb., jejímž důvodem bylo zrušení vyhlášky federálního ministerstva zahraničního obchodu č. 560/1991 Sb., o podmínkách vydávání úředního povolení k dovozu a vývozu zboží a služeb, ve znění pozdějších předpisů.

V roce 2006 byla provedena jedenáctá novelizace zákonem č. 74/2006 Sb., jejímž důvodem bylo vypustit ze stávajícího znění zákona ta ustanovení, která jsou přímo upravena v nařízeních ES. Jednalo se o nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. února 2004, o prekursorech drog a nařízení Rady (ES) č. 111/2005 ze dne 22. prosince 2004, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekursory drog mezi Společenstvím a třetími zeměmi, s účinností od 18. srpna 2005. Dalším důvodem bylo promítnout do národní legislativy rozhodnutí Rady č. 2003/847/SVV, ze dne 27. listopadu 2003, o kontrolních opatřeních a trestních sankcích ve vztahu k novým syntetickým drogám 2C-I, 2C-T-2, 2C-T-7 a TMA-2. Reagovalo se tak na právní akty Evropských společenství, které byly přijaty od doby poslední novelizace zákona a které ukládají členským státům Evropské unie přijmout nezbytná opatření pro jejich adaptaci do právních systémů členských států.

Dále je v roce 2008 předkládána tato další, dvanáctá novelizace zákona.

b) Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy

Důvodem této novelizace je především nutnost reagovat na rozhodnutí o zařazení látky oripavin na Seznam I omamných látek Jednotné Úmluvy o omamných látkách na 50. zasedání Komise OSN pro omamné látky, které proběhlo v březnu 2007 ve Vídni. V průběhu prací na předkládaném návrhu zákona vyplynula nutnost zařadit látku benzylpiperazin do seznamu psychotropních látek. Nutnost tohoto zařazení vyplývá z rozhodnutí Rady 2008/206/JVV, ze dne 3. března 2008 o vymezení 1-benzylpiperazinu (BZP), jako nové psychoaktivní látky, která má podléhat kontrolním opatřeními a trestně právním ustanovením.

Dalšími důvody jsou jednak nový režim při zacházení s prekursory podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. února 2004, o prekursorech drog (dále jen „nařízení č. 273/2004“), nařízení Rady (ES) č. 111/2005 ze dne 22. prosince 2004, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekursory drog mezi Společenstvím a třetími zeměmi (dále jen „nařízení č. 111/2005“), a nařízení Komise (ES) č. 1277/2005 ze dne 27. července 2005, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog a k nařízení Rady (ES) č. 111/2005, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu

s prekursory drog mezi Společenstvím a třetími zeměmi (dále jen „nařízení č. 1277/2005“), např. u osob provozujících lékárnu, veterinární ordinaci, u orgánů veřejné moci, ozbrojených sil, pracovišť uvedených ve vyhlášce č. 83/2002 Sb., kterou se stanoví seznam právnických a fyzických osob s uvedením jejich pracovišť, pro jejichž činnost se nevyžaduje povolení k zacházení s návykovými látkami, přípravky je obsahujícími a prekursory, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 83/2002 Sb.“) a dále návrhy změn, které vyplynuly v souvislosti s další praktickou aplikací příslušných ustanovení zákona.

c) Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku

Důvody této novelizace jsou:

- nový režim povolování při zacházení s prekursory podle článku 3 odst. 2 nařízení č. 273/2004, článku 6 odst. 1 nařízení č. 111/2005 a nařízení č. 1277/2005 např. u osob provozujících lékárnu, veterinární ordinaci, u orgánů veřejné moci, ozbrojených sil, pracovišť uvedených ve vyhlášce č. 83/2002 Sb., který již pro subjekty neumožňuje zachovat dosavadní režim podle zákona, při zacházení s prekursory, tj. zacházení bez povolení k zacházení s prekursory (pozn. text nařízení č. 1277/2005 prováděcího nařízení č. 273/2004 a nařízení č. 111/2005 byl publikován v době, kdy nebylo možno v rámci legislativního procesu do poslední novelizace vstoupit a uplatnit výše uvedené nařízení).
- upřesnění režimu zacházení s pomocnými látkami podle nařízení č. 273/2004, nařízení č. 111/2005 a nařízení č. 1277/2005,
- nutné změny, které vyplynuly v souvislosti s další praktickou aplikací příslušných ustanovení zákona, které se týkají
 - aplikace rozhodnutí z 50. zasedání Komise OSN pro omamné látky o zařazení látky oripavin do přílohy č. 1 k zákonu,
 - aplikace rozhodnutí Rady 2008/206/JVV, ze dne 3. března 2008 o vymezení 1-benzylpiperazinu (BZP), jako nové psychoaktivní látky, která má podléhat kontrolním opatřením a trestně právním ustanovením,
 - povolovacího režimu s návykovými látkami a přípravky,
 - evidence tiskopisů receptů a žádanek s modrým pruhem,
 - výkonu kontrolní činnosti a závěrem
 - zprehlednění a upřesnění správních poplatků v příloze Sazebník, část VI zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 100, které vyplynulo ze zavedení nového režimu povolování při zacházení s prekursory a upřesnění režimu zacházení s pomocnými látkami.

Problematika prekursorů drog je v současné době již plně pokryta výše uvedenými přímo použitelnými předpisy Evropských společenství a stávající znění zákona, tak jak bylo koncipováno v roce nabytí jeho účinnosti (1998) s touto skutečností nepočítalo. Došlo tak k propojení problematiky prekursorů drog s problematikou omamných a psychotropních látek, jejichž právní úprava vychází především z Jednotné Úmluvy o omamných látkách a Úmluvy o psychotropních látkách.

Vzhledem k stále se zvětšující obsáhlosti a komplikovanosti problematiky je stávající znění zákona velice nepřehledné. Jediná možnost, jak tento nežádoucí stav napravit, je vypracování dvou samostatných zákonů. Zákon, který by řešil prekursory drog v souladu s příslušnými přímo použitelnými předpisy Evropských společenství (tj. stanovení

příslušných dozorových orgánů státu včetně stanovení sankcí za porušení povinností obsažených v přímo použitelných předpisech ES). Druhý samostatný zákon by řešil problematiku omamných a psychotropních látek.

Z uvedeného důvodu je cílem předkládané novelizace zákona, tak jak je výše uvedeno, především splnění povinnosti, vyplývající pro Českou republiku z Jednotné Úmluvy o omamných látkách, t.j. zařadit do seznamu návykových látek, novou omamnou látku oripavin. Dále pak v souladu s rozhodnutím Rady 2008/206/JVV zařadit novou látku benzylpiperazin do seznamu psychotropních látek. V oblasti prekursorů drog bylo záměrem předkladatele novelizace provést jen ty opravdu nejnutnější úpravy, aby znění zákona nebylo v přímém rozporu s příslušnými přímo použitelnými předpisy Evropských společenství. (Tento záměr byl konzultován v rámci meziresortního řízení s odborem kompatibility Úřadu vlády, který s tímto přechodným řešením vyslovil souhlas.)

d) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky

Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

e) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána

Návrh zákona není v rozporu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána.

f) Slučitelnost s právními akty Evropských společenství

Návrh zákona je předkládán především z důvodu dosáhnout plné slučitelnosti českého práva s právními akty Evropských společenství.

Předkladatel považuje předmětný návrh zákona za plně slučitelný s odpovídajícími právními akty Evropských společenství.

g) Předpokládaný hospodářský a finanční dosah, sociální dopady, dopady na životní prostředí

Předložený návrh klade malé nároky na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a rozpočty obcí nebo krajů.

V případě výše zmíněných rozpočtů se jedná o správní poplatek uvedený v příloze Sazebník, část VI zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 100, pod písmeny c) až e). Správní poplatek u písmene c) se potenciálně může týkat 20 subjektů, správní poplatek u písmene d) se může týkat asi 10 subjektů a u písmene e) 20 subjektů.

Předložený návrh klade rovněž určité finanční nároky na podnikatelské subjekty provozující lékárnou.

Správní poplatek uvedený pod písmenem e), stanovující výši poplatku za vydání zvláštního povolení k zacházení s prekursory se může týkat přibližně 900 subjektů provozujících lékárnou. V současné době je v České republice cca 2000 subjektů

provozujících lékárn. Z uvedeného vyplývá, že nově stanovený poplatek se netýká ani poloviny subjektů provozujících lékárn.

Předložený návrh nemá žádné sociální dopady ani dopad na životní prostředí.

Vzhledem k tomu, že předkládaný návrh zákona byl zpracováván ještě před nabytím účinnosti usnesení vlády z 22.8.2007 č. 927, podle kterého se povinnost vypracování RIA vztahuje až na návrhy právních předpisů, na kterých byly zahájeny práce po 1.11.2007, není RIA součástí tohoto předkládaného návrhu zákona, ale pouze její závěrečná zpráva obsahující dopady regulace RIA na tento projednávaný návrh zákona a tvoří přílohu důvodové zprávy.

II. Zvláštní část

K ČÁSTI PRVNÍ

K čl. I

K bodu 1

Jedním z hlavních důvodů navrhované novelizace bylo propojení stávající právní úpravy s přímo použitelnými předpisy ES. Z uvedeného důvodu byl do návrhu zákona zařazen jako novelizační bod č.1 doplnění textu zákona o adresnější propojení stávajícího znění zákona s přímo použitelnými předpisy Evropských společenství upravujícími prekursory drog, zejména pokud se týká stanovení pravomoci a působnosti správních orgánů nad dodržováním povinností, které má podle tohoto zákona a příslušných přímo použitelných předpisů Evropských společenství vykonávat členský stát. V této souvislosti byla doplněna i poznámka pod čarou odkazující na přímo použitelné předpisy ES, o nařízení č. 1277/2005, jehož text nebyl při poslední novelizaci ještě znám.

K bodu 2 až 4 a 8

Uvedenými novelizačními body se uvádí do souladu stávající text zákona s přímo použitelnými předpisy ES, které stanoví pro zacházení s prekursory povinnost mít povolení k zacházení (jde zejména o nový režim povolování při zacházení s prekursory podle článku 3 odst. 2 nařízení č. 273/2004, článku 6 odst. 1 nařízení č. 111/2005 a nařízení č. 1277/2005). Z tohoto důvodu se do § 3a navrhuje doplnit odstavce 3 stanovující povinnost mít pro zacházení s prekursory povolení nebo zvláštní povolení, dále se navrhuje zrušení § 6, který umožňoval zacházet s prekursory bez povolení.

K bodu 5

V návaznosti na přímo použitelné předpisy ES, které stanovují, že k zacházení s prekursory je třeba povolení nebo zvláštního povolení, je proto nadbytečné, když tato povinnost je již nově stanovena v navrženém § 3a odst. 3, aby tuto povinnost stanovovaly duplicitně i ustanovení § 4, § 7, § 17 odst. 1, § 18 odst. 1, § 19 odst. 2, § 26 odst. 1 až 3 a v § 36 odst. 1 písm. b). Z uvedeného důvodu se navrhuje slovo „prekursory“ z textu těchto ustanovení vypustit.

K bodu 6

Navrhovaným ustanovením se uvádí do souladu názvy zdravotnických oborů se zákonem č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění zákona č. 125/2005 Sb.

K bodu 7

Navrhované ustanovení vyplývá z nařízení ES, které ukládá obecnou povinnost mít při zacházení s prekursory drog povolení nebo zvláštní povolení podle těchto nařízení.

K bodu 9

Navrženým ustanovením se zpřesňují podmínky, za kterých lze povolení vydat.

K bodu 10

Navrženým ustanovením se stanovuje lhůta, na kterou se vydává povolení k zacházení s prekursory. Toto ustanovení adaptuje do čs. právního řádu nařízení č. 273/2004.

K bodu 11

Ustanovení § 8 odstavec 7 se mění se záměrem, aby i v případě návykových látek a přípravků právnická nebo fyzická osoba - žadatel doložil, že přijal příslušná opatření proti neoprávněnému odcizení předmětných látek. Tento postup vyplynul z kontrolní praxe a byl zvolen z důvodu nutnosti odborně deklarovat přijatá zabezpečení proti odcizení, ztrátě a následnému zneužití předmětných látek.

K bodu 12

Ustanovení § 9 odstavec 3 se mění se záměrem využít upraveného textu celého ustanovení § 9 „Odpovědná osoba“ nejen pro problematiku návykových látek a přípravků, ale i prekursorů v souladu s přímo použitelnými předpisy Evropských společenství.

K bodu 13

Ustanovení bylo doplněno na základě kontrolní činnosti krajských úřadů, které zjišťovaly nejednoznačné vedení evidence o pohybu tiskopisů receptů a žádanek označených modrým pruhem v knize tiskopisů, vedené obecními úřady obcí s rozšířenou působností. V knize tiskopisů je mimo jiné nutné vždy uvádět příjem, stav zásob, výdej a roční inventuru.

K bodu 14 a 15

Nutnost upravit ustanovení § 16 zákona vyplývá z přímo použitelných předpisů Evropských společenství. Jde o upřesnění a zpřehlednění stávajícího režimu vydávání registrace subjektům při činnostech s pomocnými látkami.

K bodům 16 a 17

Navrženými úpravami uvedených ustanovení se dává čs. právní řád do souladu s přímo použitelnými předpisy ES, které upravují zacházení s prekursory drog a nelze je proto duplicitně upravovat tímto zákonem, a proto se z těchto ustanovení vypouští i odkaz na zrušený § 6.

K bodu 18 a 19

Navrženou úpravou § 20a a 20b se uvádí do souladu stávající text zákona s přímo použitelnými předpisy Evropských společenství. Jde o jednoznačné určení povinností při vývozu a dovozu prekursorů z území nebo na území Evropského společenství, tj. obchodování se třetími zeměmi. Obdobný způsob je uplatňován v případě vývozu pomocných látek z území Evropského společenství.

K bodu 20

Doplněním ustanovení § 22 odst. 3 se navrhuje rozšířit povinnosti osoby v případě, že neuskuteční vývoz nebo dovoz, oznámit i důvody, ze kterých se vývoz nebo dovoz neuskutečnil. Jedná se zde o úplnou informovanost Ministerstva zdravotnictví, včetně zajištění plnění jeho povinnosti potvrzovat kompetentním orgánům země vývozce jimi vydaná vývozní povolení.

K bodu 21

Z uvedeného ustanovení se v souladu s přímo použitelnými předpisy Společenství vypouštějí prekursor vzhledem k tomu, že jsou upraveny těmito přímo použitelnými předpisy a nelze je proto upravovat tímto zákonem.

K bodu 22

Z textu ustanovení se vypouští odkaz na zrušený § 6.

K bodu 23 a 24

Navrženou úpravou se mění stávající subjekt (krajské úřady), kterému osoby provozující lékárnu podávají hlášení o stavu a pohybu zásob návykových látek a přípravků, za Státní ústav pro kontrolu léčiv.

Tyto novelizační body logicky doplňují změnu v subjektu (Státní ústav pro kontrolu léčiv), který je nově také oprávněn podle zákona vykonávat kontrolu lékáren.

K bodu 25

Navrhovaným ustanovením se dává do souladu s nařízeními ES (upravujícími zacházení s prekursory drog) problematika spojená s ohlašovací povinností při činnostech s pomocnými látkami.

K bodu 26

Navržená úprava vyplynula z praxe. Příslušným státním orgánům má usnadnit identifikaci ploch určených k pěstování máku setého nebo konopí.

K bodu 27

Navrženým ustanovením se rozšiřují povinnosti osobám pěstujícím mák setý a konopí o nutnost do konce prosince příslušného kalendářního roku písemně hlásit místně příslušnému celnímu orgánu (podle místa pěstování) hmotnost, sklizňový rok prodané makoviny a identifikační údaje nabyvatele.

K bodu 28

Navrženým ustanovením se nově vymezuje působnost státních orgánů při podávání hlášení o pohybu a stavu zásob návykových látek. Tento novelizační bod logicky doplňuje změnu v subjektu (Státní ústav pro kontrolu léčiv), který je nově také oprávněn podle zákona vykonávat kontrolu lékáren.

K bodu 29 a 32

Uvedené ustanovení bylo do novely zapracováno s cílem umožnit státním orgánům kontrolu povinností vyplývajících z přímo použitelných předpisů ES a z rozhodnutí vydaných na jejich základě.

K bodu 30, 31a 37

Změna v ustanoveních § 34 a § 36 je vedena snahou racionalizovat systém kontroly lékáren, proto se do ustanovení § 34 mezi subjekty vykonávající kontrolu nově vkládá i Státní ústav pro kontrolu léčiv.

Státní ústav pro kontrolu léčiv disponuje, vzhledem ke své stávající činnosti, dostatečnou kapacitou k provádění uvedených kontrol, a již v současné době má dostatek kvalifikovaných pracovníků v tomto oboru, neboť provádí kontroly lékáren podle ustanovení zákona č.378/2007 Sb. o léčivech.

Státní ústav pro kontrolu léčiv se tak stane zárukou toho, že na celém území České republiky bude existovat jednotný systém kontroly osob provozujících lékárnu. Tato skutečnost byla také důvodem k nahrazení krajských úřadů Státním ústavem pro kontrolu léčiv v textu ustanovení § 36 a omezení kontrolní pravomoci krajů v § 34 na zdravotnická zařízení mimo lékáren.

K bodu 33

Dosavadní ustanovení byla jednoznačně upřesněna z důvodu nutnosti bezprostředního vykonání kontroly, kdy není možné z hlediska časového oznamovat kontrolu, nebo z hlediska předmětu kontroly není žádoucí, aby kontrolovaný subjekt o kontrole předem věděl. Jedná se o opatření vhodná k ztížení případné nelegální činnosti.

K bodu 34 a 35

Navrhovanými ustanoveními se vypouští z obecných správních deliktů ustanovení týkající se prekursorů drog a pomocných látek jejichž sankcionování je v souladu s přímo použitelnými předpisy ES řešeno samostatným ustanovením (viz bod 37).

K bodu 36

Navrhovaným ustanovením se nově vymezují v souladu s přímo použitelnými předpisy ES skutkové podstaty správních deliktů.

K bodu 38 a 39

Navrhovaným ustanovením se stanovují nové skutkové podstaty správních deliktů v návaznosti na nově upravený § 28.

K bodu 40

Navrženým ustanovením se ze skutkových podstat správních deliktů vypouští stará právní úprava, která již nemá oporu v právních předpisech ES.

K bodu 41

Navrženým ustanovením se vymezuje výše pokut, které je možno uložit za spáchání správního deliktu podle § 36 odst. 2.

K bodu 42, 43 a 46

Navrhovanými ustanoveními se promítá do dotčených ustanovení vložení nových odstavců do § 36 a 37.

K bodu 44 a 45

Navrženým ustanovením se vymezuje výše pokut, které je možno uložit za spáchání správního deliktu podle § 36 odst. 5 a 6.

K bodu 47

Navrhovaným ustanovením se promítá do dotčeného ustanovení vložení nového odstavce do § 36.

K bodu 48 a 49

Tyto novelizační body byly zařazeny do novelizace zákona jako důsledek začlenění Státního ústavu pro kontrolu léčiv mezi subjekty, jejichž zaměstnanci mohou provádět kontrolu v lékárnách .

Je vhodné, aby Státní ústav pro kontrolu léčiv v prvním stupni projednával správní delikty zjištěné v rámci jeho kontrolní pravomoci. Tento přesun pravomocí také sníží administrativní zatížení krajských úřadů.

K bodu 50 a 51

Navrhovanými ustanoveními se promítá do dotčených ustanovení vložení nových odstavců do § 36.

K bodu 52

Z důvodu nezbytnosti komplexního posouzení subjektu žadatele a vzhledem k tomu, že subjekt hodlá zacházet se zvláště společensky rizikovými návykovými látkami, přípravky, prekursory a pomocnými látkami je třeba, aby požadované přílohy tvořily nedílnou součást žádosti.

K bodu 53

Na základě rozhodnutí z 50. zasedání Komise OSN pro omamné látky o zařazení látky oripavin do Seznamu I omamných látek Jednotné Úmluvy o omamných látkách byla tato látka zařazena do přílohy č. 1 k zákonu.

K bodu 54

Rozhodnutí rady Evropské unie 2008/206/JVV ze dne 3. března 2008 vymezuje benzylpiperazin jako novou psychoaktivní látku, která má podléhat kontrolním opatřením a trestně právním ustanovením. Z těchto důvodů byl benzylpiperazin zařazen do přílohy č. 7 zákona.

K ČÁSTI DRUHÉ

Pro možnost jednodušší orientace žádajících subjektů byl zvolen přehlednější způsob prezentace správních poplatků. Tyto správní poplatky jsou v souladu se zavedením nového režimu povolování při zacházení s prekursory a upřesnění režimu při zacházení s pomocnými látkami.

K ČÁSTI TŘETÍ

Účinnost předkládaného návrhu novelizace zákona je navrhována 1.1. 2009.

V Praze dne 23. července 2008

předseda vlády

mi