

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor majetkový, právní a správních činností**  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

---

č. j. KUOK 76166/2018

Olomouc 13. 7. 2018

sp. zn. KÚOK/59674/2018/OMPSČ-P/611

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností (dále také odvolací orgán), příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věty první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl o odvolání poškozeného Mgr. Dušana Dvořáka, nar. 12. 1. 1962, bytem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, zastoupeného v odvolacím řízení spolkem Cannabis is The Cure, z. s., se sídlem v Olomouci, Přichystalova 180/14, které bylo podáno dne 25. 4. 2018 a odvolacímu orgánu předloženo dne 30. 5. 2018 a které směřuje proti rozhodnutí Městského úřadu Konice, odboru vnitřních věcí, písemně vyhotovenému a vydanému dne 24. 4. 2018 pod číslem jednacím PRR 59/2017 (sp. zn. OVV 75/2017 MAL/37) v přestupkovém řízení, jehož dalším účastníkem je obviněný Ing. Josef Popelka, nar. 9. 5. 1958, bytem Ospělov 25, 798 55 Ludmírov, takto:

### I.

Podle § 92 odst. 1 věty první správního řádu se odvolání Mgr. Dušana Dvořáka proti výroku 1. rozhodnutí Městského úřadu Konice, odboru vnitřních věcí, písemně vyhotoveného a vydaného dne 24. 4. 2018 pod číslem jednacím PRR 59/2017 (sp. zn. OVV 75/2017 MAL/37), jímž bylo zastaveno řízení o přestupku Ing. Josefa Popelky, **zamítá jako nepřipustné.**

### II.

Podle § 90 odst. 5 věty první správního řádu se odvolání Mgr. Dušana Dvořáka proti výroku 2. rozhodnutí Městského úřadu Konice, odboru vnitřních věcí, písemně vyhotoveného a vydaného dne 24. 4. 2018 pod číslem jednacím PRR 59/2017 (sp. zn. OVV 75/2017 MAL/37), kterým byl poškozený odkázán s nárokem na náhradu škody na soud, **zamítá** a výrok 2. uvedeného rozhodnutí **se potvrzuje.**

## O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím Městského úřadu Konice, odboru vnitřních věcí (dále také správní orgán prvního stupně) písemně vyhotoveným a vydaným dne 24. 4. 2018 pod číslem jednacím PRR 59/2017 a sp. zn. OVV 75/2017 MAL/37 (dále také napadené rozhodnutí) bylo výrokem 1. podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky), z důvodu, že spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno, zastaveno řízení o přestupku proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit Ing. Josef Popelka, nar. 9. 5. 1958, bytem Ospělov 25, 798 55 Ludmírov, tím, že v měsíci listopadu 2016 měl odcizit v katastrálním území obce Ospělov na hranici pozemkových parcel č. 46/2 a č. 47/1 pletivový plot o délce 22 m a výšce pletiva 150 cm i se železnými sloupky o výšce 190 cm, čímž měl úmyslně způsobit škodu na cizím majetku krádeží. Tímto jednáním měla Mgr. Dušanu Dvořákovi, nar. 12. 1. 1962, bytem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, vzniknout škoda ve výši nejméně 20.000 Kč. Výrokem 2. napadeného rozhodnutí byl poškozený Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962, bytem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky odkázán s nárokem na náhradu škody na soud.

Poškozený Mgr. Dušan Dvořák napadl celé rozhodnutí včasným odvoláním podaným dne 25. 4. 2018 a doplněným dne 27. 4. 2018. V odvolání mimo jiné uvedl, že tři měsíce jím bylo marně žádáno, aby přestupkové řízení č. j. PRR 59/2017 přijalo do svého spisu důkazy v podobě celého stavebního spisu Městského úřadu Konice sp. zn. STU 13/2014/HMR a že je svědky doloženo (v odvolání z 1. 6. 2014), že odřezaný plot byl v jeho majetku. Dále v odvolání namítá, že v rozhodnutí nejsou řešeny přestupky úředníka Ing. Tomáše Němce, a že všechny výrokové části rozhodnutí jsou mylné, protože mu vznikla škoda řešitelná v trestním řízení a že je nepochybné, že plot odcizil obviněný, protože tento plot bránil stavebnímu řízení. Dále poškozený žádá, aby odvolací orgán přikázal stavebnímu odboru MěU Konice připojit spis sp. zn. STU 13/2014/MHR k jeho odvolání.

V odvolacím řízení byla nejprve zkoumána přípustnost odvolání poškozeného Mgr. Dušana Dvořáka. V dotčeném přestupkovém řízení byl odvolatel Mgr. Dušan Dvořák účastníkem řízení v postavení poškozeného. Při posuzování toho, kdo může podat odvolání a v jakém rozsahu, je určující ustanovení § 68 zákona o odpovědnosti za přestupky, které definuje účastníky řízení a současně stanoví, v jakém rozsahu se jim účastenství v řízení přiznává. Vzhledem k tomu, že poškozený je účastníkem řízení jen v té části řízení, která se týká jím uplatněného nároku na náhradu škody, může proto jako poškozený odvoláním brojit jen proti tomu výroku rozhodnutí, jímž byl s nárokem na náhradu škody odkázán na soud.

Vzhledem k rozsahu odvolacího práva poškozeného shledal odvolací orgán odvolání Mgr. Dušana Dvořáka v té části, která směřuje proti výroku 1. napadeného rozhodnutí, nepřípustným a tímto rozhodnutím jej ve výroku I. zamítl, avšak rozhodnutím o jeho zamítnutí přezkoumávání napadeného rozhodnutí v této jeho části neskončilo. Napadené rozhodnutí ve výroku 1. nabylo právní moci. Podle § 92 odst. 1 věty druhé a třetí správního řádu pak správní orgán v případě, že rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřípustné odvolání jako podnět

k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí. Odvolací orgán přezkoumal obsah podaného odvolání Mgr. Dušana Dvořáka včetně postoupeného spisového materiálu v dané věci a dospěl k závěru, že nejsou dány předpoklady pro přezkoumání napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení, ani k obnově řízení a ani k vydání nového rozhodnutí.

Odvolání poškozeného Mgr. Dušana Dvořáka v části směřující proti výroku 2. napadeného rozhodnutí, kterým byl poškozený odkázán s nárokem na náhradu škody na soud, vyhodnotil odvolací orgán jako přípustné.

Odvolací orgán v souladu s § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal výrok 2. napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo.

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že předmětné řízení o přestupku bylo zahájeno dne 12. 9. 2017, kdy bylo správním orgánem prvního stupně obviněnému Ing. Josefu Popelkovi v souladu s § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky oznámeno, že proti jeho osobě zahájil řízení o přestupku. Spolu s oznámením o zahájení řízení byl obviněný předvolán k ústnímu jednání na 11. 10. 2017. K ústnímu jednání byl také předvolán jako svědek Mgr. Dušan Dvořák, který se však z ústního jednání omluvil. Dvě totožné písemnosti, obsahující omluvu z ústního jednání spojenou s kalkulací výše škody a dalšími vyjádřeními, zaslal Mgr. Dušan Dvořák také odvolacímu orgánu, kdy jeho omluva ze dne 5. 10. 2017, evidovaná pod č. j. KUOK 98407/2017 a č. j. KUOK 98410/2017, je tak součástí spisového materiálu jak správního orgánu prvního stupně, tak odvolacího orgánu. Správním orgánem prvního stupně bylo nařízeno nové ústní jednání na 8. 2. 2018. Dne 17. 1. 2018 se dostavil Mgr. Dušan Dvořák ke správnímu orgánu prvního stupně a uplatnil nárok na náhradu majetkové škody způsobené přestupkem ve výši 30.000 Kč a tímto okamžikem se stal účastníkem řízení v postavení poškozeného. Jelikož z nařízeného ústního jednání se omluvil obviněný, bylo nařízeno nové ústní jednání na 21. 2. 2018. Z ústního jednání se tentokrát omluvil poškozený, kdy totožnou písemnost obsahující zmíněnou omluvu zaslal dne 18. 2. 2018 také odvolacímu orgánu, kdy tato je také součástí spisového materiálu odvolacího orgánu, a to pod č. j. KUOK 24630/2018. Nové ústní jednání bylo správním orgánem prvního stupně nařízeno na 21. 3. 2018. Z tohoto ústního jednání se omluvil obviněný a další nové ústní jednání bylo nařízeno na 4. 4. 2018. Z ústního jednání se opět omluvil poškozený a nové ústní jednání bylo nařízeno na 11. 4. 2018, k němuž byli oba účastníci řízení řádně předvoláni a oba se k němu také dostavili. Správní orgán prvního stupně umožnil oběma účastníkům řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Správní orgán prvního stupně si v souladu s § 106 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky pořídil opis z evidence přestupků týkající se obviněného a nebyly zde nalezeny žádné informace o evidovaných přestupcích.

Po prostudování spisového materiálu a námitek uvedených v odvolání odvolací orgán konstatuje, že výrok, jímž byl poškozený se svým uplatněným nárokem na náhradu škody odkázán na příslušný soud, byl správný a v souladu s právními předpisy. Dle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna. Jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Řízení o náhradě škody bylo součástí řízení o přestupku, nešlo o samostatné řízení. Pokud tedy bylo řízení o

přestupku, jehož součástí je řízení o náhradě škody, zastaveno dle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, pak je zřejmé, že nelze rozhodnout o náhradě škody, neboť nebylo rozhodnuto o vině obviněného, resp. nebylo rozhodnuto o tom, že došlo ke vzniku škody způsobené spácháním přestupku, což je základní hmotněprávní podmínka pro přiznání náhrady škody (§ 89 odst. 2 věta první zákona o odpovědnosti za přestupky). Uložení povinnosti nahradit škodu tak nebylo namístě, poškozený byl proto správním orgánem prvního stupně zcela správně a v souladu s právními předpisy odkázán se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na příslušný soud.

K námitce poškozeného uvedené v odvolání, že jím bylo marně žádáno, aby byl v přestupkovém řízení jako důkaz brán celý stavební spis Městského úřadu Konice sp. zn. STU 13/2014/HMR, odvolací orgán uvádí, že s touto žádostí poškozeného se správní orgán prvního stupně vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Z předložené spisové dokumentace plyne, že otázku vlastnictví plotu správní orgán prvního stupně s odborem výstavby Městského úřadu Konice konzultoval, kdy do spisu bylo také vloženo poškozeným zmiňované svědectví manželů Podrackých uvedené v odvolání poškozeného z 1. 6. 2014 vztahujícího se ke stavebnímu řízení. Poškozený k odvolání také přiložil dokumenty z dotčeného stavebního spisu, tyto však neobsahují údaje relevantní pro vedené přestupkové řízení.

K námitce obviněného, že v rozhodnutí nejsou řešeny přestupky úředníka Ing. Tomáše Němce, odvolací orgán uvádí, že tyto domnělé přestupky nejsou součástí dotčeného přestupkového řízení, tudíž nemohou být v napadeném rozhodnutí ani řešeny.

K námitce poškozeného, že mu vznikla škoda mnohem víc než 5.000 Kč řešitelná v trestním řízení, odvolací orgán uvádí, že ze spisu je zřejmé, že věc byla postoupena Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově pro podezření ze spáchání trestného činu, to však věc správnímu orgánu prvního stupně vrátilo k přestupkovému řízení právě z důvodu výše škody, která dle jejich zjištění dosahuje hodnoty nižší než 5.000 Kč. Ze spisu dále plyne, že s touto skutečností byl poškozený seznámen již v průběhu přestupkového řízení.

Poškozený dále v odvolání uvedl stejnou námitku jako v průběhu řízení, a to že jeho vlastnictví dotčeného plotu je doloženo svědectvím manželů Podrackých. S touto námitkou poškozeného se správní orgán prvního stupně řádně vypořádal v napadeném rozhodnutí a odvolací orgán se s jeho právním názorem ztotožňuje.

Poškozený další svou odvolací námitku směřoval do zjištění skutkového stavu věci, kdy uvedl, že je nepochybné, že plot odřezal a zcizil obviněný, protože plot bránil stavebnímu řízení. K tomu odvolací orgán uvádí, že řízení o přestupku bylo zastaveno. Obviněný se proti výroku o zastavení řízení neodvolal, poškozený se vůči němu sice odvolal, ale nepřípustně. Odvolací orgán tak neměl zákonný podklad pro jeho přezkoumání v odvolacím řízení – nemohl se tedy zabývat ani odvolacím tvrzením poškozeného směřujícím do skutkového stavu věci. Výrok o zastavení řízení nabyl právní moci a odvolací orgán jím byl ve vztahu k výroku o náhradě škody vázán – byl povinen z něj v odvolacím řízení vycházet.

Mezi výrokem o vině a výrokem o náhradě škody existuje právní souvislost, ovšem pouze jednosměrná, výrok o zastavení řízení presumoval znění výroku o náhradě škody. Pro existenci výroku o zastavení řízení o přestupku odvolací orgán výrok napadeného rozhodnutí o náhradě škody potvrdil, když v odvolacím řízení ohledně něj samotného nezjistil žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly jeho změnu či zrušení.

## **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 věta první správního řádu).

Mgr. Aleš Napor  
zástupce vedoucí oddělení přestupkového  
Odboru majetkového, právního  
a správních činností

## **Rozdělovník**

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962, bytem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, zastoupený spolkem Cannabis is The Cure, z. s., se sídlem v Olomouci, Přichystalova 180/14

Ing. Josef Popelka, nar. 9. 5. 1958, bytem Ospělov 25, 798 55 Ludmírov