

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: KUOK 97806/2017

V Olomouci dne 11. října 2017

Spis.zn.: KÚOK/74060/2017/OSR/856

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Martin Veselý

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Bc. Hana Mazurová

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo Odborem výstavby Městského úřadu Konice (dále jen „Stavební úřad MěÚ“), předloženo k rozhodnutí odvolání Mgr. Dušana Dvořáka, bytem Ospělov 6, Ospělov (dále též jen „odvolatel“), kterým je napadáno rozhodnutí tohoto stavebního úřadu, ze dne 21. 2. 2017, č.j. KON 2127/2017.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, příslušný podle § 67 odst. 1 zákona č.129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ č.j. KON 2127/2017 ze dne 21. 2. 2017 se dle ust. § 90 odst. 4,

r u š í

a řízení o umístění stavby se zastavuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

- Ing. Josef Popelka, naroz. dne 9. 5. 1958, bytem Ospělov, 25798 55 Ospělov (dále též jen „žadatel“ nebo „stavebník“)

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad MěÚ rozhodnutím č.j. KON 2127/2017 ze dne 22. 2. 2017, dle ust. § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, rozhodl o umístění stavby „*oplocení pozemků*“, navržené na pozemcích parc.č. st. 24, 46/2 a 48/1 všechny v k.ú. Ospělov (dále též jen „záměr“, „stavba“ nebo „oplocení“).

Do takto vydaného rozhodnutí podal Mgr. Dušan Dvořák odvolání ze dne 26. 2. 2017. Samotné podání je značně obsáhlé a obsahuje množství příloh. V daném případě jsou podstatné pouze ty námítky, které směřují do posuzovaného územního řízení. Odvolatel především namítá, že rozhodnutím Odboru strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále jen „Odbor SR KÚOK“ nebo „odvolací správní orgán“) č.j. KUOK 86414/2016 ze dne 29. 8. 2016, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ č.j. KON 12576/2016, nabylo právní moci dne 6. 9. 2016. Stavební úřad MěÚ však nezahájil řízení a dne 29. 11. 2016 nepravdivě uvedl, že rozhodnutí Odboru SR KÚOK

dosud nenabylo právní moci. Přesto dne 9. 12. 2016 vydal Stavební úřad MěÚ usnesení, kterým dané územní řízení přerušil. Nečinností Stavebního úřadu MěÚ od 6. 9. 2016 do 9. 12. 2016 získal stavebník dostatečný prostor ke zničení plotu manželů Dvořákových.

Odvolatel dále namítá, že Stavební úřad MěÚ se nevypořádal se všemi námitkami, uplatněnými v průběhu řízení. Stavební úřad MěÚ se dle odvolatele nevypořádal s nezákonnými rozhodnutími zastupitele obce Ludmírov a obce Ospělov Ing. Josefa Popelky, který neznámo kdy na podzim 2016 ukradl, nebo nechal ukrást a znehodnotit, plot ve vlastnictví odvolatele a Mgr. Radomíry Dvořákové, jenž byl předmětem sporu v řízení o umístění předmětného plotu. Odvolatel dále namítá, že Stavební úřad MěÚ se nevyrovnal s nezákonnými rozhodnutími Obecního úřadu Ludmírov, ve kterých je nepravdivě uváděno, že manželé Dvořákové nejsou vůči stavebníkovi ve věci sporné části plotu ochotni k žádným kompromisům.

Odvolatel rovněž brojí proti tomu, že Stavební úřad MěÚ trval na podání určovací žaloby ve věci vydržení pozemku i přes extrémní disproportionálnost nákladů na zavedení změny do katastru nemovitostí u tak bagatelní plochy vydrženého pozemku a přes doložení dokumentu ze dne 1. 6. 2015 s podpisy původních majitelů nemovitosti Ospělov 6 manželů Podrackých, dle kterého byla trasa plotu před více jak 40 lety odsouhlasena *oběma majiteli*. Odvolatel brojí proti konstatování Stavebního úřadu MěÚ, že takový dokument nelze považovat za důkaz o doložení vlastnictví k plotu.

Odvolatel odvolacímu správnímu orgánu navrhuje, aby o odvolání rozhodl tak, že *„přikazuje MěÚ Konice v „smírčím“ řízení zajistit, aby podavatel návrhu na zahájení územního řízení Ing. Josef Popelka a podavatel odvolání (...) jednali společně pod supervizí mediátora PMS MSP ČR a mediace byla hrazena dosud vždy hanebně jednajících obcí Ludmírov event. MěÚ v Konici a to tak dlouho, až v předmětné věci naleznou kompromisní a smírné řešení a toto stvrdí smlouvou uloženou na stavebním úřadu v Konici závaznou pro budoucí generace a majitele dotčených pozemků a nemovitostí“.*

Stavební úřad MěÚ následně opakovaně odvolatele vyzval k odstranění nedostatků odvolání. Poté v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil přípisem ze dne 7. 4. 2014 účastníky řízení s obsahem odvolání a vyzval je, aby se k němu ve stanovené lhůtě vyjádřili. Této možnosti využila obec Ludmírov, která v podání ze dne 18. 4. 2017 především uvedla, že by preferovala smírné řešení, spočívající ve směně pozemků metr za metr tak, aby obě strany měly přístup ke své nemovitosti ze všech stran, nicméně že neočekává uzavření dohody, neboť stavebník chce postavit plot na svém pozemku tak, aby svůj pozemek ohraničil, v čemž mu odvolatel brání a chce část pozemku stavebníka užívat, přičemž tvrdí, že pozemek je v jeho vlastnictví. Dále obec Ludmírov konstatovala, že je vyloučeno, aby platila nějakého mediátora, protože k tomu není žádný důvod a také by to nemělo žádný výsledek, neboť odvolatel si představuje smírné řešení tak, že mu všichni dají za pravdu.

Možnosti vyjádřit se k odvolání využít rovněž stavebník, který v podání ze dne 18. 4. 2017 zejména uvedl, že v podaném odvolání není uveden jediný oprávněný argument, proč nelze předmětný plot ze zákona povolit a následně provést. Takový důvod dle stavebníka ani není. Odvolání je dle stavebníka plně urážek, nepravd a lží. Odvolací námitky jsou dle stavebníka v rovině přání a představ odvolatele a nejsou podloženy zákony. Většina obsahu odvolání nesouvisí se stavbou navrhovaného plotu. Hranice pozemků parc.č. 46/1 a 46/2 jsou uvedeny v katastrální mapě, tudíž jsou platné. Platnost stávající hranice pozemků nebyla nikým zákonným způsobem zpochybněna. Právním stavebníka tak je provést oplocení ve stávající hranici dle katastru nemovitostí. Stavebník odvolacímu správnímu orgánu navrhuje, aby napadené rozhodnutí potvrdil.

K odvolání se vyjádřila také Mgr. Radomíra Dvořáková, která v podání ze dne 17. 4. 2017

reagovala na celý obsah odvolání. V souvislosti s námitkami odvolatele, směřujícím do napadeného územního rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Mgr. Radomíra Dvořáková zejména uvedla, že tvrzení obce Ludmírova k možnosti kompromisního vyřešení sporu, uvedené ve vyjádření k odvolání, vyvrací listinné důkazy a svědecké výpovědi. Mgr. Radomíra Dvořáková má za to, že by měla být řádně projednána vědomě nepravdivá tvrzení pracovníka Stavebního úřadu MěÚ, uvedená v přípisu ze dne 29. 11. 2016, že stavební řízení nenabýlo právní moci, stejně jako tvrzení, uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí, že se vlastnictví plotu, který zavazal změně hranic plotu dle návrhu stavebníka, nepodařilo prokázat.

Poté bylo Stavebním úřadem MěÚ předloženo odvolání spolu se správním spisem Odboru strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje, jako příslušnému odvolacímu orgánu (dále jen „odvolací správní orgán“ nebo též „Odbor SR KÚOK“) k rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda lze považovat podané odvolání za odvolání řádné, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení v zákonem pro to stanovené lhůtě. Ze spisu vyplývá, že Mgr. Dušanu Dvořákovi náleží v daném řízení postavení účastníka řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jako osobě, jejíž (spolu)vlastnické právo k pozemku, který bezprostředně sousedí s navrhovanou stavbou, může být přímo dotčeno. Mgr. Dušanu Dvořákovi bylo napadené rozhodnutí oznámeno dne 22. 2. 2017 a jeho odvolání Stavebnímu úřadu MěÚ doručeno 26. 2. 2017, tedy v 15denní zákonné lhůtě. Z uvedeného vyplývá, že odvolání Mgr. Dušana Dvořáka je odvoláním řádným.

Z podkladů ve spisu uložených si odvolací správní orgán zjistil a ověřil následující skutečnosti, které jsou pro posuzovanou věc rozhodné.

Rozhodnutím Odboru SR KÚOK č.j. KUOK 86958/2014 ze dne 29. 9. 2014 bylo zrušeno rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ č.j. KON 6422/2014 ze dne 27. 5. 2014, kterým byla umístěna předmětná stavba a věc byla tomuto stavebnímu úřadu vrácena k novému projednání. Poté, co rozhodnutí Odboru SR KÚOK nabylo právní moci, vyzval Stavební úřad MěÚ přípisem ze dne 21. 11. 2014 stavebníka k odstranění nedostatků jeho žádosti o vydání územního rozhodnutí a odvolatele a Mgr. Radomíru Dvořákovou (dále též jen „manželé Dvořákoví“) k doplnění jejich podání, které se týkalo vydržení pozemku. Usnesením z téhož dne Stavební úřad MěÚ řízení přerušil. Manželé Dvořákoví reagovali podáním ze dne 28. 11. 2014. Stavební úřad MěÚ poté vydal další výzvu ze dne 3. 12. 2014, ve které manželé Dvořákovy opětovně vyzval k uvedení parcelních čísel pozemků, které mají být v jejich prospěch vydrženy. Mgr. Dušan Dvořák reagoval podáním, učiněným u Stavebního úřadu MěÚ dne 22. 12. 2014, Mgr. Radomíra Dvořáková podáním ze dne 6. 1. 2015. Stavební úřad MěÚ následně vyzval manželé Dvořákovy k doložení důkazu, že u příslušného soudu podali žalobu ve věci vydržení části pozemků a usnesením z téhož dne řízení přerušil. Po marném uplynutí lhůty k doplnění podání Stavební úřad MěÚ oznámil přípisem ze dne 24. 2. 2015 účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování v řízení a k projednání žádosti nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě. Z ústního jednání spojeného s ohledáním na místě, které se konalo dne 24. 3. 2015, byl sepsán protokol. Následně Stavební úřad MěÚ přípisem ze dne 1. 4. 2015 vyzval stavebníka, PaedDr. Martu Drábkovou a manželé Dvořákovy k předložení důkazu o tom, že u příslušného soudu byla podána žaloba na určení vlastnického práva ke stávajícímu oplocení, které brání umístění navrhovaného oplocení. Usnesením Stavebního úřadu MěÚ z téhož dne bylo územní řízení přerušeno. Po podání odvolání manželé Dvořákovými bylo toto usnesení rozhodnutím Odboru SR KÚOK č.j. KUOK 73605/2015 ze dne 11. 8. 2015 zrušeno pro nezákonnost výzvy Stavebního úřadu MěÚ ze dne 1. 4. 2015.

Přípisem ze dne 4. 1. 2016 Stavební úřad MěÚ vyzval stavebníka k doložení dokladu o vlastnickém právu ke stávajícímu oplocení a doplnění jeho žádosti o údaj, kdo stávající oplocení odstraní. Dne 22. 2. 2016 stavebník sdělil Stavebnímu úřadu MěÚ, že stávající oplocení je dle ust. § 506 odst. 1 zákona č. 89/20016, občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“) v majetku vlastníků pozemku, na kterém stojí, tedy jeho a Paed. Marty Rábkové. Stavební úřad MěÚ reagoval přípisem ze dne 24. 2. 2016, ve kterém stavebníkovi sdělil, že uvedené ustanovení občanského zákoníku nelze vztáhnout na stavby realizované před 1. 1. 2014, kdy nastala účinnost občanského zákoníku. Stavebník reagoval podáním ze dne 2. 3. 2016. Stavební úřad MěÚ následně usnesením č.j. KON 2840/2016 ze dne 14. 3. 2016 územní řízení o umístění předmětného plotu zastavil. Toto usnesení bylo na základě odvolání manželů Dvořákových zrušeno rozhodnutím Odboru SR KÚOK č.j. KUOK 86414/2016 ze dne 29. 8. 2016 a věc byla vrácena Stavebnímu úřadu MěÚ k novému projednání.

Správní spis byl Stavebnímu úřadu MěÚ vrácen dne 12. 9. 2016. Stavební úřad MěÚ následně přípisem ze dne 19. 11. 2016 požádal Policii ČR o sdělení, *v jaké fázi řízení je odstranění stavby oplocení mezi p. Mgr. Dušanem Dvořákem a p. Ing. Josefem Popelkou v obci Ospělov.* Rovněž požádal o informaci, zda bylo původní oplocení odstraněno a pokud ano, zda celé, nebo pouze jeho část. Ze sdělení Policie ČR, doručené Stavebnímu úřadu MěÚ dne 1. 12. 2016, vyplývá rozsah odstraněného plotu, který měl být údajně odcizen. Stavební úřad MěÚ poté stavebníka vyzval k úpravě jím předložené dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (dále jen „DÚR“) tak, aby odpovídala skutečnému stavu území a usnesením z téhož dne řízení přerušil. Poté, co byla dne 16. 1. 2017 stavebníkem předložena upravená DÚR, Stavební úřad MěÚ přípisem z téhož dne umožnil účastníkům řízení vyjádřit se ve stanovené lhůtě k podkladům rozhodnutí. Dne 22. 2. 2017 bylo vydáno rozhodnutí ze dne 21. 2. 2017, kterým byl předmětný záměr umístěn.

Na základě provedených zjištění a jejich porovnání se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, nemůže odvolací správní orgán než konstatovat, že posuzované rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a takto i veřejným zájmem.

Dle ust. § 158 odst. 1 mohou vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorizační zákon“). Vybranou činností ve výstavbě je též zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.

Ze spisu vyplývá, že v rámci nového projednání došlo k doplnění původní DÚR, vypracované Ing. Josefem Kovářem, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby. Doplnění DÚR vypracoval pro sebe sám stavebník, který je autorizovaným inženýrem pro technologická zařízení staveb. Dle ust. § 18 písm. a) autorizačního zákona je autorizovaný inženýr v rozsahu oboru (§ 5 autorizačního zákona), popřípadě specializace, pro kterou mu byla udělena autorizace, oprávněn (s určitými výjimkami) vypracovávat dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. Stavba oplocení, která je předmětem žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, je stavbou pozemní, nikoli technologickým zařízením staveb. Ing. Josef Popelka tak nebyl oprávněn k jejímu zpracování a na předloženou DÚR je tak nutno pohlížet jako DÚR, která není zpracována projektantem. Stavební úřad MěÚ pochybil, když tuto skutečnost nezjistil a poté, co došlo k výměně DÚR (z původní DÚR využit zůstal pouze výkres, označený jako „DETAIL OPLOCENÍ“), která nebyla zpracována oprávněnou osobou, posuzované územní řízení nezastavil. Dle ust. § 86 odst.

5 stavebního zákona věty druhé totiž platí, že pokud dokumentace pro vydání územního rozhodnutí není zpracována projektantem, stavební úřad řízení zastaví. Jde o další důvod pro zastavení řízení o žádosti, uvedený v ust. § 66 odst. 1 písm. h) správního řádu. Protože Stavební úřad MěÚ řízení nezastavil, musel tak v souladu s ust. § 90 odst. 4 správního řádu učinit odvolací správní orgán. Jestliže dle uvedeného ustanovení odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků. V daném případě nemohlo být odvolacím správním orgánem rozhodnuto jinak, než jak je uvedeno v ust. § 90 odst. 4 správního řádu, neboť nastal zákonný důvod pro zastavení řízení, uvedený v ust. § 66 správního řádu. Toto rozhodnutím nemůže mít význam pro náhradu škody, neboť odvoláním napadené rozhodnutí nebylo předběžně vykonatelné a dosud jím nevzniklo žádné právo ani povinnost.

Jak vyplývá z výše uvedeného, v případě zrušení rozhodnutí dle ust. § 90 odst. 4 správního řádu se odvoláním napadené rozhodnutí již nepřezkoumává meritorně způsobem stanoveným v ust. § 89 odst. 2 správního řádu.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Účastníci řízení, jimž se rozhodnutí doručuje do vlastních rukou:

1. Ing. Josef Popelka, Ospělov 25, 798 55 Hvozd
2. Cannabis is The Cure, z.s., IDDS: 4ex7c9p (*zastupující účastníky řízení Mgr. Dušana Dvořáka, bytem Ospělov 6, 798 55 Ospělov a Mgr. Radomíru Dvořákovou, bytem Tylova 963/2, 772 00 Olomouc*)
3. PaedDr. Marta Rábková, Dukelská 833, 783 91 Uničov
4. Obec Ludmírov, IDDS: t7rarut

Otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží na vědomí:

5. Městský úřad Konice, Odbor živ. prostř., Masarykovo nám. 27, 798 52 Konice
6. Městský úřad Konice, Odbor výstavby, Masarykovo nám. 27, 798 52 Konice
7. Ad/a., 330 V/5