

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

č. j. KUOK 49973/2018

Olomouc 4. 5. 2018

sp. zn. KÚOK/33069/2018/OMPSČ-P/611

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností (dále také odvolací orgán), příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věty první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl o odvolání poškozeného Mgr. Dušana Dvořáka, nar. 12. 1. 1962, bytem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, které bylo podáno dne 15. 2. 2018, odvolacímu orgánu předloženo dne 16. 3. 2018 a které směřuje proti rozhodnutí Městského úřadu Konice, odboru vnitřních věcí, písemně vyhotovenému a vydanému dne 12. 2. 2018 pod číslem jednacím PRR 34/2017 v přestupkovém řízení, jehož dalším účastníkem je obviněný Ing. Josef Popelka, nar. 9. 5. 1958, bytem Ospělov 25, 798 55 Ludmírov, takto:

I.

Podle § 92 odst. 1 věty první správního řádu se odvolání Mgr. Dušana Dvořáka proti výroku 1. rozhodnutí Městského úřadu Konice, odboru vnitřních věcí, písemně vyhotoveného a vydaného dne 12. 2. 2018 pod číslem jednacím PRR 34/2017, jímž bylo zastaveno řízení o přestupku Ing. Josefa Popelky, **zamítá jako nepřípustné.**

II.

Podle § 90 odst. 5 věty první správního řádu se odvolání Mgr. Dušana Dvořáka proti výroku 2. rozhodnutí Městského úřadu Konice, odboru vnitřních věcí, písemně vyhotoveného a vydaného dne 12. 2. 2018 pod číslem jednacím PRR 34/2017, kterým byl poškozený odkázán s nárokem na náhradu škody na soud, **zamítá** a výrok 2. uvedeného rozhodnutí **se potvrzuje.**

O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím Městského úřadu Konice, odboru vnitřních věcí (dále také správní orgán prvního stupně) písemně vyhotoveným a vydaným dne 12. 2. 2018 pod číslem jednacím PRR 34/2017 a sp. zn. OVV 47/2017 MAL/26 (dále také napadené rozhodnutí) bylo výrokem 1. podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona ČNR č. 200/1990 Sb.,

o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o přestupcích), z důvodu, že skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem, zastaveno řízení o přestupku proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona o přestupcích, kterého se měl dopustit Ing. Josef Popelka, nar. 9. 5. 1958, bytem Ospělov 25, 798 55 Ludmírov, tím, že v době ode dne 28. 2. 2017 do 10:43 hod dne 14. 3. 2017 měl v obci Ludmírov – Ospělov u rodinného domu č. p. 6 na pozemku p. č. 23 v katastrálním území Ospělov uřezat u země 2 kusy kmene čínské vrby majitele Mgr. Dušana Dvořáka, nar. 12. 1. 1962, bytem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, čímž měl úmyslně způsobit škodu na cizím majetku zničením věci z takového majetku. Výrokem 2. napadeného rozhodnutí byl poškozený Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962, bytem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, podle § 70 odst. 2 zákona o přestupcích odkázán s nárokem na náhradu škody na soud.

Poškozený Mgr. Dušan Dvořák napadl celé rozhodnutí včasným odvoláním podaným dne 15. 2. 2018. V odvolání mimo jiné uvedl, že správní orgán v rozporu se zákonem nesloučil přestupkové řízení vedené s obviněným za uřezání plotu odvolateli (č. j. PRR 59/2017). Dále uvedl, že jednání obviněného nenaplnilo znaky uvedené v § 1016 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, neboť údajná dostavba plotu je účelový konstrukt obviněného, že obviněný kromě vzrostlé borovice nikdy nspecifikoval, co mu na hranicích pozemků konkrétně vadí jako přesah stromů na jeho pozemek a poté, co odvolatel dle svého přesvědčení všechna sporná místa upravil, nesdělil odvolateli, že mu ještě někde na společné hranici pozemků něco vadí, a následně stromy odřezal. Dále uvedl, že nelze souhlasit s tvrzením, že odřezané stromy působily obviněnému takovou extrémní škodu nebo jiné obtíže, které snad kdy převýšily zájem nikoliv na nedotčeném zachování stromu, ale dokonce na odřezaném stromu na cizím pozemku, a že v § 1016 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb. není nikde uvedeno, že by snad bylo právem obviněného, aby vstupoval na cizí pozemek a tam odřezával stromy od země. Dále odvolatel namítl, že správní orgán měl správně interpretovat ne/porušení § 1016 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb. Dále uvedl, že tvrzení správního orgánu, že obviněný neměl zájem poškodit odvolatele, je jen a pouze účelová konstrukce, když podněty o narušování občanského soužití obviněným má od roku 2010 a nejde o ojedinělý akt. Z uvedených důvodů odvolatel navrhl zrušit rozhodnutí v celém rozsahu a samostatně rozhodnout, že jednáním správního orgánu byl porušen zákon v neprospěch odvolatele a šlo o přestupkovým právem označené deliktní jednání obviněného narušující občanské soužití a majetková práva odvolatele.

K odvolání poškozeného Mgr. Dušana Dvořáka se vyjádřil obviněný Ing. Josef Popelka, který opětovně uvedl, že pan Dvořák oznámil na Policii ČR uřezání jednoho stromu, ale obviněn je z uřezání dvou stromů, že čin, ze kterého ho pan Dvořák viní, nespáchal a neví, jak se bránit svévoli pana Dvořáka, který ho označil za osobu, která daný skutek provedla.

V odvolacím řízení byla nejprve zkoumána přípustnost odvolání poškozeného Mgr. Dušana Dvořáka. V dotčeném přestupkovém řízení byl odvolatel Mgr. Dušan Dvořák účastníkem řízení v postavení poškozeného. Dle § 81 odst. 2 zákona o přestupcích se poškozený může odvolat jen ve věci náhrady škody.

Vzhledem k rozsahu odvolacího práva poškozeného shledal odvolací orgán odvolání Mgr. Dušana Dvořáka v té části, která směřuje proti výroku 1. napadeného rozhodnutí, nepřípustným a tímto rozhodnutím jej ve výroku I. zamítl, avšak rozhodnutím o jeho zamítnutí přezkoumávání napadeného rozhodnutí v této jeho části neskončilo. Napadené rozhodnutí ve výroku 1. nabylo právní moci. Podle § 92 odst. 1 věty druhé a třetí správního řádu pak správní orgán v případě, že rozhodnutí již nabylo právní

moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřípustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí. Odvolací orgán přezkoumal obsah podaného odvolání Mgr. Dušana Dvořáka včetně postoupeného spisového materiálu v dané věci a dospěl k závěru, že nejsou dány předpoklady pro přezkoumání napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení, ani k obnově řízení a ani k vydání nového rozhodnutí.

Odvolání poškozeného Mgr. Dušana Dvořáka v části směřující proti výroku 2., kterým byl poškozený odkázán s nárokem na náhradu škody na soud, vyhodnotil odvolací orgán jako přípustné.

V souladu s § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal odvolací orgán soulad výroku 2. napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost výroku 2. napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek obviněného obsažených v odvolání, které se týkaly výroku 2. napadeného rozhodnutí.

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že předmětné řízení o přestupku bylo zahájeno dne 15. 6. 2017, kdy bylo správním orgánem prvního stupně obviněnému Ing. Josefu Popelkovi v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu oznámeno, že proti jeho osobě zahájil řízení o přestupku. Spolu s oznámením o zahájení řízení byl obviněný předvolán k ústnímu jednání na 12. 7. 2017. K ústnímu jednání byl také předvolán jako svědek Mgr. Dušan Dvořák, který v průběhu ústního jednání uplatnil nárok na náhradu škody a stal se tímto okamžikem účastníkem řízení v postavení poškozeného. Správní orgán prvního stupně umožnil obviněnému v souladu s § 73 odst. 2 zákona o přestupcích a § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, jakož i ke všem skutečnostem, které jsou mu kladeny za vinu, a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhnout důkazy na jeho obhajobu. Stejně tak bylo umožněno poškozenému Mgr. Dušanu Dvořákovi uplatnit jeho procesní práva v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu. Správní orgán prvního stupně si dle § 69 zákona o přestupcích pořídil opis z evidence přestupků týkající se obviněného, kde nebyly nalezeny žádné informace o evidovaných přestupcích. Správní orgán prvního stupně vyhotovil dne 18. 8. 2017 pod č. j. PRR 34/2017 a sp. zn. OVV 47/2017 MAL/12 rozhodnutí, kterým rozhodl o zastavení řízení podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích a poškozeného odkázal s nárokem na náhradu škody dle § 70 odst. 2 zákona o přestupcích na soud. Proti tomuto rozhodnutí se poškozený Mgr. Dušan Dvořák dne 25. 7. 2017 odvolal. Odvolací orgán svým rozhodnutím vydaným dne 12. 10. 2017 pod č. j. KUOK 100944/2017 odvolání poškozeného jednak zamítl pro nepřípustnost (ve vztahu k výroku 1.) a dále odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil (ve vztahu k výroku 2.). Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností dále vydal dne 25. 10. 2017 pod č. j. KUOK 105319/2017 ve zkráceném přezkumném řízení rozhodnutí, kterým rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 18. 8. 2017 vydané pod č. j. PRR 34/2017 a sp. zn. OVV 47/2017 MAL/12 v celém rozsahu zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně. Proti rozhodnutí o přezkumu se dne 6. 11. 2017 odvolal obviněný Ing. Josef Popelka. Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy, jako nadřízený správní orgán, jednak rozhodlo o odvolání tak, že ho zamítl, a rozhodnutí o přezkumu potvrdilo, a dále rozhodlo o změně odvoláním napadeného rozhodnutí o přezkumu v odůvodnění. Po vrácení spisu správnímu orgánu prvního stupně tento jeho část předal k posouzení odboru životního prostředí Městského úřadu

Konice a poté znovu rozhodl.

Po prostudování spisového materiálu a námitek uvedených v odvolání odvolací orgán konstatuje, že výrok, jímž byl poškozený se svým uplatněným nárokem na náhradu škody odkázán na příslušný soud, byl správný a v souladu s právními předpisy. Dle § 70 odst. 2 zákona o přestupcích správní orgán uloží povinnost nahradit škodu pachateli přestupku v případě, kdy je škoda a její výše spolehlivě zjištěna a škoda nebyla dobrovolně nahrazena. Jinak se poškozený odkáže s jeho nárokem na náhradu škody na soud nebo jiný příslušný orgán. V projednávané věci skončilo řízení o přestupku jeho zastavením podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích. Obviněný nebyl shledán vinným spácháním přestupku, který mu byl kladen za vinu – nebylo tedy ani vysloveno, že způsobil škodu. Uložení povinnosti nahradit škodu tak nebylo namístě, protože byl poškozený správním orgánem prvního stupně zcela správně a v souladu s právními předpisy odkázán se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na příslušný soud.

K námitce poškozeného, že správní orgán nesloučil vedené přestupkové řízení s přestupkovým řízením vedeným s obviněným za uřezání plotu odvolateli a že je to v rozporu s § 88 zákona č. 250/2016 Sb., odvolací orgán uvádí, že toto přestupkové řízení je vedeno podle zákona č. 200/1990 Sb., jelikož dle přechodného ustanovení § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb. se zahájena řízení o přestupku, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních zákonů. Řízení vedené správním orgánem prvního stupně pod č. j. PRR 59/2017 je však vedeno podle zákona č. 250/2016 Sb., z tohoto důvodu nebylo možno projednat dotčené přestupky ve společném řízení.

Poškozený další své odvolací námítky směřoval do zjištění skutkového stavu věci, kdy zpochybňuje argument obviněného, že postupoval podle § 1016 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb. a očekává od správního orgánu správný výklad tohoto zákonného ustanovení. K tomu odvolací orgán uvádí, že řízení o přestupku bylo zastaveno. Obviněný se proti výroku o zastavení řízení neodvolal, poškozený se vůči němu sice odvolal, ale nepřípustně. Odvolací orgán tak neměl zákonný podklad pro jeho přezkoumání v odvolacím řízení – nemohl se tedy zabývat ani odvolacími tvrzeními poškozeného směřujícími do skutkového stavu věci. Výrok o zastavení řízení nabytí právní moci a odvolací orgán jím byl ve vztahu k výroku o náhradě škody vázán – byl povinen z něj v odvolacím řízení vycházet. Mezi výrokem o vině a výrokem o náhradě škody existuje právní souvislost, ovšem pouze jednosměrná, výrok o vině v podobě výroku o zastavení řízení presumoval znění výroku o náhradě škody. Pro existenci a obsah výroku o vině – zastavení řízení o přestupku, odvolací orgán výrok napadeného rozhodnutí o náhradě škody potvrdil, když v odvolacím řízení ohledně něj samotného nezjistil žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly jeho změnu či zrušení.

Poučení o odvolání

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 věta první správního řádu).

Mgr. Hana Kiliánová
vedoucí oddělení přestupkového
Odboru majetkového, právního
a správních činností

Rozdělovník

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962, bytem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov

Ing. Josef Popelka, nar. 9. 5. 1958, bytem Ospělov 25, 798 55 Ludmírov