

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd
Datová schránka ID r8u3nhx, Telefon: + 420 774 723 261, Email: dusan.dvorak@konopijelek.cz

Žádost Krajskému soudu v Brně o vydání informace a stanoviska dle infozákona č. 106/1999 Sb. a dobré správy dle správního zákona č. 500/2004 Sb (§ 40dst. 1) a sdělení ceny za vydání níže uvedených informací, má-li být vydání informací zpoplatněno, **spojená s kárným podnětem adresovaným s přílohami předsedovi soudu.**

I.

Trestní řízení žadatele ve věci výroby konopí jako léku v letech 2010 – 2019 a odvolací rozhodnutí o udělených trestech, nepovolení obnov řízení, rozhodnutí o zabraném majetku a nevykloučení soudců přes doložený kartel s exekutivou při páchaní zločinů proti lidskosti a naprosté svévoli k nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru.

Krajský soud v Brně dne **25.9.2018 sp.zn. Spr 2758/2016** asociaci Cannabis is The Cure,z.s. k níže trestním senátům k uvedeným soudcům projednávající má trestní řízení uvedl, cituji: „Prvně uvedený soudce je soudcem ve věci referujícím, tedy jedná se o soudce, kterému byla věc přiřazena k vyřízení, ostatní jsou členové senátu

3 To 25/2011 – Mgr. Lukovský, JUDr. Kleinová, JUDr. Ondrušová

4 To 505/2012 – JUDr. Drápal, JUDr. Bartošová, JUDr. Šoukal

8 To 198/2014 – JUDr. Čech, Mgr. Krátký, Mgr. Jirsová

5 To 174/2014 – JUDr. Kleinová, JUDr. Flídr, JUDr. Teplý

9 To 43/2015 – JUDr. Novák, Dr. Dlouhý, JUDr. Kancírová

5 To 45/2015 – JUDr. Teplý, JUDr. Flídr, JUDr. Kleinová

5 To 317/2015 – JUDr. Kleinová, JUDr. Flídr, JUDr. Teplý

4 To 271/2015 – JUDr. Bartošová, JUDr. Gloserová, Mgr. Kafka

4 To 273/2015 – JUDr. Bartošová, JUDr. Gloserová, Mgr. Kafka

9 To 408/2016 – Dr. Dlouhý, JUDr. Novák, JUDr. Kancírová

5 To 297/2017 – JUDr. Kleinová, JUDr. Flídr, JUDr. Teplý

7 To 118/2017 – Mgr. Hlavina, JUDr. Černá, JUDr. Pálka

7 To 362/2017 – Mgr. Hlavina, JUDr. Gloserová, JUDr. Pálka

8 To 102/2016 – JUDr. Čech, Mgr. Krátký, Mgr. Jirsová“

Sdělení:

1. Z vašeho sdělení dne 25.9.2018 sp.zn. Spr 2758/2016 nevyplývá, zda referující soudce je soudce zpravodaj, nebo informace znamená, že jde o předsedu senátu. Sdělte prosím u výše uvedených senátů **celá jména všech soudců a uveďte soudce u jednotlivých sp.zn v tomto pořadí: 1. předseda senátu, 2. soudce zpravodaj 3. člen senátu.**
2. Protože k uvedeným soudcům projednávající má trestní řízení přibyla ještě další trestní rozhodnutí sp.zn. 7 Nt T18/2017, 9 Nt19/2017, 7 To 335/2018, 8To 102/2018, 9 To 385/2018, 3 To124/2019, 3 To 185/2019, 7 To 163/2019, 7 To 164/2019, 7 To 256/2019, 8 To 192/2019 a 8 To 211/2019, sdělte u uvedených sp.zn **celá jména soudců a také v pořadí: 1. předseda senátu, 2. soudce zpravodaj a 3.člen senátu**
3. U výše označených soudců všech výše uvedených senátů tučným označením jména **v boldu**, nebo **červeným označením**, nebo podtržením **jména a příjmení soudce**, nebo jiným pro vás nějak jednoduše rozpoznatelným znakem (např. **0**, **©**, **\$** apod.), který

sdělte v rozhodnutí, označte u výše označených soudců, kteří v mých trestních sporech za posledních deset let rozhodovali, **ty soudce, kteří byli členy zákonem č. 198/1993 Sb. uznané zločinecké organizace**, neboť na serveru ministerstva spravedlnosti je uvedené, že seznam nemusí být úplný a bude aktualizován, přitom informace je více než 15 let stará a dodatek žádný, pouze omluva mylně uvedeným soudcům, navíc na Krajský soud v Brně uvedený soudce mohl nastoupit od jiného soudu a uvedení členů zločinecké organizace v justici je uvedeno podle konkrétních soudů kromě Ústavního soudu a navíc v seznamu, který jste uvedli dne **25.9.2018 sp.zn. Spr 2758/2016** nejsou celá jména, pouze příjmení a velmi nerad bych, **viz příloha (')**, někoho mylně označil.

4. Pokud jsem výše opomněl nějaké **trestní řízení**, které jsem měl u Krajského soudu v Brně, proveďte prosím lustraci informačního systému a doplňte do uvedeného seznamu vám ke dni rozhodnutí známé jiné sp.zn. neuvedeného trestního řízení a označte senáty a soudce jménem a příjmením v pořadí výše uvedeném s označením členů zločinecké organizace **a všechna neuvedená a všechna výše uvedená trestní řízení za uvedením sp.zn. Krajského soudu v Brně, jména a příjmení soudců ve výše uvedeném pořadí a označení členství ve zločinecké organizaci přiřadte závěrem ke konkrétní spisové značce trestních řízení u Okresního soudu v Prostějově, která mají sp.zn.** 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 0Nt 820/ 2011, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3Nt 1151/2014, 11T130/2016, 3 T131/2017, 2 T 63/2018, 3 T 70/2019 a 0Nt 1418/2019 .
5. Všechny výše a níže uvedené informace označte ve sdělení v hlavičce názvem vašeho soudu, aby nebylo pochyb, že se týkají rozhodování soudců Krajského soudu v Brně.

II.

Rozhodnutí k prominutí úhrady nákladů na advokáty ex officio v trestních řízeních žadatele a spisová značka správní žaloby na OS v Prostějově a Msp ČR ze dne 31.7.2019 v příloze

Úvodem k žádosti: Jak je uvedeno v příloze a v poznámce 1) v žalobě ze dne 31.7.2019 na Okresní soud v Prostějově a Ministerstvo spravedlnosti ČR doručené na podatelnu dne 31.7.2019 a jako důkazní dodatek důvodnosti mé stížnosti ze dne 13.6.2019 určené pro předsedu Krajského soudu tuto žalobu tímto předávám se stručnou předmluvou ze dne 1.8.2019 pro Útvar pro odhalování organizovaného zločinu a GIBS ⁽²⁾ Jak je uvedeno v předmětné žalobě, Okresní soud v Prostějově dne 31.8.2018 č.j. 2N T 1151/2014 – 1300 odmítl vydat informace o nákladech státu na advokáty ex officio přidělené mi Okresním soudem v Prostějově v letech 2010 – 2018, kdy kromě několika set tisíc korun na advokáty, soudní poplatky a znalecké posudky jsem měl v uvedených letech také advokáty ex officio přidělené soudem, kterým jsem dle výzev soudu opakovaně schvaloval náklady v souhrnné výši možná až cca 150.000,- Kč za **výdaje za zastoupení** v prohraných trestních řízeních (už se nepamatuji přesně a listiny jsem nearchivoval), **nikdy jsem však neobdržel rozhodnutí o prominutí úhrady těchto nákladů a dosud žádnému z advokátů ex officio jsem nic neuhradil** (cca 10 prostějovských advokátů ex officio, více než polovina z nich se vyloučila, nebo jsem žádal o jejich vyloučení po několika úkonech, které si vždy naučtovali)! S ohledem na dosavadní svévoli

1 Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/zaloba-na-okresni-soud-v-prostejove/

2 Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/utvaru-pro-odhalovani-organizovaneho-zlocinu/

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd
Datová schránka ID r8u3nhx, Telefon: + 420 774 723 261, Email: dusan.dvorak@konopijelek.cz

Okresního soudu v Prostějově se oprávněně obávám, že budu vystaven exekuci za neuhrazení nákladů advokátům ex officio, neboť nikdo – **viz žaloba** - nechce vydat žádanou informaci.

Sdělte mi proto prosím:

1. Spisovou značku této správní žaloby na OS v Prostějově a Msp ČR ze dne 31.7.2019
2. Zda Krajský soud v Brně nějakým rozhodnutím v letech 2011 – 2019 rozhodl o prominutí nákladů na advokáty ex officio přidělené mi Okresním soudem v Prostějově v letech 2010 – 2018 a pokud ano, toto rozhodnutí mi zašlete.
3. Sdělte předpis a ustanovení předpisu, které definuje postup soudu k úhradě nákladů na advokáty ex officio přidělené soudem a prominutí/neprominutí úhrady těchto nákladů.
4. Pokud takový předpis neexistuje, sdělte obvyklou praxi.

III.

Žádost ke sp.zn. aktuálních civilních a trestních řízení

1. Protože na <http://infosoud.justice.cz/> není sp.zn. odvolacího řízení uvedena, přestože soud spis obdržel dne 21.6.2019, sdělte spisovou značku odvolání na rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově dne 29.3.2019, č. j. 14 C 89/2018 -606, ve kterém zastupuji rozsudem dne 29.3.2019, č. j. 14 C 89/2018 -606 neoprávně společností ČEZ a.s. žalovanou Odbornou společností Konopí je lék,z.s., na jejíž jméno a s majetky zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (viz poznámka 3) s podporou policie, justice a všech stupňů státních zastupitelství a obchodního rejstříku podnikají státním orgánům řádně označení pachatelé, za které jsme - pro neuhrazené závazky pachatelů - nedůvodně žalováni a hradíme exekuce, leč kriminální činnost v rozsudku prostějovského soudu nebyla explicitně uvedena, pouze naznačena. Viz též zamítavé rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne **17.7.2019 sp.zn. Spr 2758/2016** uvedené v žalobě v příloze odmítající řešit nečinnost rejstříku odporující tolika citovaným předpisům a důkazně vědomě nepravdivě tvrdícího, že jsme údajně nedodali úředně ověřená čestná prohlášení členů statutárních orgánů a prohlášení o zmocnění **opakovaně však soudu doložená.**
2. Sdělte, jaká je průměrná délka odvolacího a) civilního řízení a b) trestního řízení u Krajského soudu v Brně od data doručení prvoinstančního soudu do data rozhodnutí za poslední roky. Pokud nemáte přesné informace, uveďte obvyklou délku plus mínus.
3. Sdělte jména konkrétních soudních úředníků rozhodnujících u spolkového rejstříku v souladu se zákonným právem na zákonného soudce (*dle našeho názoru vědomě vadně v rozporu s usneseními nejvyššího orgánu právnických osob a § 103 obč. soudního řádu a §§ 66 písm. z), 78 a 79 zákona o veřejných rejstřících) o zápisech zřizovatelů Edukativní konopné kliniky* vedených u Krajského soudu v Brně pod sp.zn. **L 22 953**, sp.zn. **L 22 019** a sp.zn. **L 25 871** a asociace náboženských spolků Chrám Přírody sp. zn. **L 25 624** a dále pod sp.zn. **L 12 854** o zápisu podnikatele s lihem naopak zapsaného bez jediné listiny ve Sbírce listin do rejstříku v rozporu s § 9 přestup. zákona, bod 2 písmeno a) odst. 1 a odst. 2. a § 72 zákona o veřejných rejstřících a § 216, § 218 a § 3041 občanského zákoníku.

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd
Datová schránka ID r8u3nhx, Telefon: + 420 774 723 261, Email: dusan.dvorak@konopijelek.cz

4. Protože na <http://infosoud.justice.cz/> od **minulého týdne zmizely u všech mých trestních řízení historie trestních řízení a sp.zn. rozhodnutí a aktuálních řízení u odvolacího soudu (viz strana 2, čl. I, bod 4 výše), sdělte a vysvětlete**
1. z jakého důvodu je stížnost na rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově **dne 22.3.2019** sp.zn. 11T130/2016 nepovolit obnovu trestného řízení přes doložení tolika nových skutečností vedena Krajským soudem v Brně **pod třemi** spisovými značkami, konkrétně (informace čerpám z <http://infosoud.justice.cz/> před 14 dny, než došlo k vymazání historie řízení) sp.zn. **7 To 163/2019, 7 To 164/2019, 7 To 256/2019**
 2. Zda už v těchto třech řízeních sp.zn. **7 To 163/2019, 7 To 164/2019, 7 To 256/2019** došlo k rozhodnutí a pokud ne, kdy je navržen termín projednání.
 3. Pokud k rozhodnutím v řízeních sp.zn. **7 To 163/2019, 7 To 164/2019, 7 To 256/2019** nedošlo, **jaké jsou příčiny průtahů**, když **analogické** zamítavé rozhodnutí nepovolit obnovu **analogického** řízení výroby konopí jako léku přes doložení tolika nových **analogických** skutečností rozhodnuté zamítavě okresním soudem o měsíc později dne **18.4.2019** sp.zn. **3 T131/2017** a dokonce o dva měsíce později k nevyločení se Okresního soudu v Prostějově dne **15.5.2019**, sp.zn. **oNt 1418/2019** z dalšího trestního řízení a zamítavá rozhodnutí Krajského soudu v Brně na stížnosti na tyto dvě rozhodnutí rozhodnuté dne **21.5.2019**, sp.zn. **8 To 192/2019** (nepovolit obnovu řízení) a dne **13.6.2019** sp. zn. **8 To 211/2019** (nepovolit vyloučit Okresní soud v Prostějově a Krajský soud v Brně) **jsem již dávno obdržel!**

IV.

Stížnosti a kárné podněty k výše uvedeným trestním a civilním řízením mne, asociace a členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. ⁽³⁾ a jednání soudních úředníků obchodního rejstříku

1. Sdělte provedením lustrace, zda je ke dni vašeho rozhodnutí níže uvedený seznam sp.zn. stížností a kárných podnětů adresovaných jak ode mne, tak od jiných zmocněnců a statutárních zástupců asociace Cannabis is The Cure,z.s. a členů asociace jako právnických osob, **úplný, případně prosím doplňte chybějící spisové značky.** Evidujeme tyto sp.zn. stížností a kárných podnětů: **sp.zn. Spr 4774/2011, Spr 2628/2015, Spr 2299/2016, Spr 2758/2016, Spr 1300/2018, Spr 1301/2018, Spr 2326/2018 a sp.zn. St 192/2012, St 2/2014, St 85/2014, St 84/2016, St 90/2017, St 40/2018, St 41/2018.** Dovoluji si připomenout, že dosud není vyřízena stížnost předsedovi krajského soudu ze dne **13.6.2019** obdržená tentýž den podatelnou soudu se stížností na nečinnost a nevhodné chování předsedkyně senátu sp.zn. **3To 124/2019.**
2. Sdělte, jaký předpis a jeho konkrétní ustanovení pro soudy upravuje – definuje
 1. označování spisových značek a) stížností a b) kárných návrhů a sdělte ,

3 Žadatel je spoluzakladatel a vedoucí výzkumu a zmocněnec členů výzkumu **Konopí je lék** asociace **Cannabis is The Cure,z.s.**, IČ: 266 70 232, kterými jsou zřizovatelé **Edukativní konopné kliniky** 1) Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101, 2) Odborná společnost Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27 281 a 3) Společenství sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s., IČ: 227 24 303 a dále společenství filantropů, mecenášů a investorů výzkumu **European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s.**, IČ: 706 31 298 a asociace náboženských spolků **Chrám Přírody** vedená Krajským soudem v Brně pod sp.zn. L 25 624. **Civilní řízení jsou vedena Krajským soudem v Brně vedena pod sp.zn.** 17 Co 429/2009 , 17 Co 286/2011, 15 Co 295/2017, 17 Co 98/2017, 17 Co 195/2017 , 17 Co 253/2017, 17 Co 62/2018, 19 Co 107/2019, 38 Co 62/2019, 15 Co 102/2019, 17 Co 2/2019.

2. zda tento předpis soudu umožňuje označovat sp.zn. kárný návrh nebo stížnost pod **totožnou spisovou značkou** stížnosti či návrhu na zahájení kárného řízení podaných
 1. a) v jiných měsících nebo letech a za b)
 2. b) podané jiným stěžovatelem či navrhovatelem kárného podnětu a za c)
 3. c) neuvádět číslo jednací jasně identifikující stranu spisu a uvádět namísto toho řadu let stejnou spisovou značku a pod touto spisovou značkou rozhodovat.
3. Pokud takový předpis žádaný v bodu 2 výše neexistuje, sdělte obvyklou praxi.

V.

Náklady občanů (veřejných rozpočtů státu) na mou kriminalizaci a pokusy justice o mé znesvěpřávnování

1. Sdělte celkový počet **soudních** řízení (popř. počet evidovaných sp.zn.) evidovaných u Krajského soudu v Brně v roce 2018, nemáte-li zpracováno , pak v roce 2017, nebo jindy, dále jen za uvedený rok, za který uvedená data poskytnete
 1. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) ve správních žalobách
 2. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) v odvolacích/stížnostních civilních řízeních
 3. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) v civilních řízeních jako soudu I. stupně
 4. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) v odvolacích/stížnostních trestních řízeních
 5. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) v trestních řízeních jako soudu I. stupně
 6. z toho počet podaných návrhů na zápis do všech rejstříků vedených soudem včetně návrhů na zápis změn v rejstříku
 1. z toho v rámci spolkového rejstříku
 7. z toho počet odvolacích řízení ve věci zápisů v rejstřících
 1. z toho v rámci spolkového rejstříku
2. Sdělte celkový rozpočet Krajského soudu v Brně za uvedený rok
 1. Z toho celkové náklady na mzdy zaměstnanců včetně odvodů za uvedený rok
 2. Z toho celkové náklady na vzdělávání zaměstnanců soudu za uvedený rok
3. Sdělte celkový počet zaměstnanců Krajského soudu v Brně za uvedený rok
 1. z toho počet soudců Krajského soudu v Brně za uvedený rok
 2. z toho počet soudních úředníků Krajského soudu v Brně za uvedený rok
 1. Z toho počet soudců správní agendy za uvedený rok
 2. Z toho počet soudců civilní agendy za uvedený rok
 3. Z toho počet soudců trestní agendy za uvedený rok
 4. Z toho počet soudních úředníků za uvedený rok
 1. z toho počet soudních úředníků spolkového rejstříku za uvedený rok

Závěrem kárný podnět na soudce rozhodující v trestních řízeních uvedených v článku I. výše a ilustrativní příklad

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd
Datová schránka ID r8u3nhx, Telefon: + 420 774 723 261, Email: dusan.dvorak@konopijelek.cz

Ilustrativně: Protože **(nejen)** soudce JUDr. Vlastimír Čech si do roku 2019 v odsuzujících rozsudcích a odmítavých/zamítavých rozhodnutích vědomě lživě vymýšlel k vyvozování trestnosti skutku a nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru tvrzení uvedená v žalobě v příloze týkající se bludů, že zákon o návykových látkách v ust. §§ 8 a 24 není technický předpis k výrobě konopí jako léku, že konopí je chemická látka k výrobě chemických drog (prekurzor) a dále tvrdil nejen jemu vědomý blud, že nařízení ES o prekurzorech bylo implementováno do zákona o návykových látkách, když tento faul tvrdil prvně v mém prvním odsuzujícím rozsudku dne 9.3.2011 senát sp.zn. 3 To 25/2011 (Mgr. Lukovský, JUDr. Kleinová, JUDr. Ondrušová), aby v roce 2019 JUDr. Vlastimír Čech jako předseda senátu sp.zn. 8 To 192/2019 dne 21.5.2019 (ke sp.zn. prostějovská soudkyně JUDr. Adély Pluskalové, sp.zn.3T131/2017) lhal stejně jako všechny tři prostějovská soudkyně odmítající povolit obnovy v roce 2019 a v novém rozsudku 5.2.2019 mne opět odsuzující, že takový faul nikdy neřekl/-li a nově si s prostějovskými soudkyněmi vymyslel, že technické předpisy výroby konopí jako léku nemusí být při novelizaci oznámeny Komisi a dne 13.6.2019 sp. zn. 8 To 211/2019 si JUDr. Vlastimír Čech **v rozhodnutí vymyslel, že jsem údajně nepodal opravný prostředek a vlastně není co řešit**, pouze bude řešit stížnost soudem určeného advokát na nevyložení se ho jako advokáta z tohoto řízení, což krajský soudce JUDr. Vlastimír Čech zamítl. ... **Fauly, bludy, lži.**

(Nejen) JUDr. Vlastimír Čech nikdy neřešil důkazy o kartelu justice s exekutivou, ale chytil se dne 21.5.2018 vyjádření na veřejném projednání zakázaném natáčet přes slib poslanci Tomáši Vymazalovi, kdy jsem řekl, že jsem podepsal Chartu 77, aby fungoval právní stát a nevládli zločinci a jako předseda senátu sp.zn. 8 To 102/2016 dne 21.5.2018 v odsuzujícím trestním řízení si v trestním rozhodnutí přes důkazy ve spisu a zakázané svědky (od roku 2012 vždy), kromě výše uvedeného bludu k nepoložení předběžné otázky SDEU vymyslel, že soudu lžu, že dělám výzkum a že lžu, že jsem podepsal Chartu 77. Přílohou posílám vyjádření **Archivu bezpečnostních složek** dne 20.6.2019, sp. zn. ABS-S 765/2018 ODP a vyjádření emeritního rektora Univerzity Palackého prof. Josefa Jařaba a přednosty Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice v Olomouci doc. Petera Ondry, Csc. (2012 – 2014).

Žádám předsedu soudu o vyjádření spojené s řádným odůvodněním, jestli na soudce Krajském soudu v Brně uvedené v čl. I- **podá, nebo nepodá kárný podnět, protože vědomá a účelová lež s svévole není právo na právní názor!**

Dne 4.8.2019

Mgr. Dušan Dvořák

Přílohy:

1. Rozhodnutí KS v Brně 25.9.2018 sp.zn. Spr 2758/2016,
2. Vyjádření ABS 20.6.2019 sp. zn. ABS-S 765/2018 ODP,
3. Vyjádření emeritního rektora Univerzity Palackého prof. Josefa Jařaba a přednosty Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice v Olomouci doc. Petera Ondry, Csc. (2012 – 2014).
4. Žaloba ze dne 31.7.2019 s předmluvou NCOZ ze dne 1.8.2019