

sp.zn. 10 A 59/2019

Datovou schránkou
ID 4ex7c9p

Dodatek žaloby na nečinnost rozhodnutí žalovaného správního orgánu II. stupně ve věci stížností na vady/nezákonnost rozhodnutí správního orgánu i. stupně dne 27.9.2017, č.j. MSP-503/2017-OSV-OSV/15

žalobce:

Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232
Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

Žalovaný:

Ministerstvo spravedlnosti ČR, IČ: 00025429
Vyšehradská 427/16, 128 00 Praha

Vážená paní předsedkyně senátu, vážení členové senátu

Poučení předchozími odmítnutými žalobami na žalovaného v předmětné věci projednávané Městským soudem v Praze v předchozím období se domníváme, že jsme k předmětné žalobě do žalobního spisu sp.zn. 10 A 59/2019 doložili důkazy, že jsme učinili vše, co je po nás možné spravedlivě žádat, abychom žalobě zabránili a spor byl vyřešen v rámci správního řízení.

I.

Doložili jsme důkazy, že žalovaný (a také soud) obdržel ve věci napadaného rozhodnutí ze dne 27.9.2017, č.j. MSP-503/2017-OSV-OSV/15

1. Výpis obchodního rejstříku žalobce se jmény statutárními zástupců statutárního orgánu a členů žalobce jako právnických osob (¹)
2. Stížnosti žalovanému na nečinnost správního orgánu podávané **ode dne 10.10.2017** ve věci napadaného rozhodnutí dne 27.9.2017, č.j. MSP-503/2017-OSV-OSV/15

1 Členové výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure,z.s. a asociace náboženských spolků Chrám Přírody (Krajský soud v Brně, sp. zn. L 25 624, náboženská společnost dosud MK ČR nezapsána) jsou společenství investorů, mecenášů a filantropů výzkumu European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 706 31 298, Stará 51/4, Pustkovec, 708 00 Ostrava, Datová schránka ID 4ex7c9p vedené Krajským soude v Ostravě pod sp.zn. L 4845, dále pak zřizovatelé Edukativní konopné kliniky sídlem Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd

1. Otevřená společnost Ateliér ALF,z.s., IČ: 226 80 101, vedená Krajským soudem v Brně pod sp.zn. L 22953,
2. Odborná společnost Konopí lék,z.s., IČ: 227 27 281, vedená Krajským soudem v Brně pod sp.zn. L 22019
3. Společnost sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s, IČ: 227 24 303, vedená Krajským soudem v Brně pod sp.zn. L25871

3. Předžalobní výzvu dne 5.12.2018 ve věci napadaného rozhodnutí dne 27.9.2017, č.j. MSP-503/2017-OSV-OSV/15
4. Interpelaci poslance Lukáše Kolaříka ze dne 7.3.2019 s rozhodnutím ministra spravedlnosti dne 3.4.2019, č.j. MSP-30/2019-ODKA-ORG/4 s vydáním dokonce nižšího počtu sp.zn. evidence než dne 27.9.2017, č.j. MSP-503/2017-OSV-OSV/15 (stěžováno, že bylo vydáno méně sp.zn., uvedeno více než o 50 sp.zn. méně, než bylo garantováno, ve stížnostech byly pojmenovány klíčové chybějící sp.zn. řízení u žalovaného)
5. Žádost o přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti nečinného ministra spravedlnosti podanou zmocněncem žalobce dne 16.4.2019
6. Opakovanou žádost o přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti nečinné ministryně spravedlnosti ze dne 27.5.2019 podanou žalobcem
7. Rozhodnutí ministryně spravedlnosti dne 25. 6. 2019, Č.j. MSP-22/2019-ODKA-ROZ/7, ve kterém ministryně spravedlnosti
 1. vadně označila zmocněnce žalobce statutárním zástupcem žalobce,
 2. stejně jako ministr spravedlnosti dne 3.4.2019, č.j. MSP-30/2019-ODKA-ORG/4 se **jakkoliv věcně nevyrovnala s napadanou nečinností vydat žalobci řádnou (a slibovanou) spisovou evidenci spisů řízení členů žalobce** u žalovaného jako právnických a fyzických osob (statutárních zástupců členů asociace žalobce) **ode dne 18.5.2012**
 1. v počtu (slibováno 283 sp.zn.) a
 2. struktury zpracování (dojednána struktura 1) stížnosti ministru spravedlnosti na porušení zákona v neprospěch statutárních zástupců a členů asociace realizujících výzkumu Konopí je lék, 2) kárné podněty na soudce, soudní úředníky a státní zástupce a soudní znalce, 3) správní řízení dle infozákona atd.),
 3. **jak bylo dojednáno a uhrazeno žalovanému částkou 4.700,- Kč.**

II.

8. Navrhujeme, aby soud vyzval žalovaného k odůvodnění nečinnosti v této věci a s tímto odůvodněním žalobce seznámil, aby mohlo dojít k rozhodnutí. Finanční prostředky nezbytně potřebujeme pro další právní obranu členů.
9. K nepravdivosti jednání úředníků žalovaného dodejme, že pokud opakovaně úředníci žalovaného ministerstva spravedlnosti nechávají ministry a ministryně spravedlnosti **podpisovat vědomě nepravdivá rozhodnutí**, mělo by toto jednání stran možné veřejné kompromitace ministrů spravedlnosti být nějak řešeno.
10. Konkrétní důkazy – pouze a jen dva z mnoha.
11. **Zaprvé:** Žalovaný dne 18.9.2017, č.j. MSP-666/2017-OSV-OSV/2 vůči žalobci rozhodl, že nebude šetřit podané kárné podněty na soudce a úředníky. Žalovaný dne 9.8. 2018, č.j. MSP-578/2018-OSV-OSV/2 rozhodl, že kárný podnět ze dne 3.8.2018 na předsedu Nejvyššího soudu je evidován pod sp.zn. MSP-754/2018-OJD-DOH/1. Dne 15.11.2018, č.j. MSP-754/2018-OJDDOH/32 žalovaný rozhodl, že kárný podnět na předsedu Nejvyššího soudu nepodá.

12. Rozhodnutím žalovaného, čj. **MSP-494/2018-OJD-DOH/3** (nedatováno) žalovaný rozhodl, že kárný podnět na předsedy a vedoucí Krajského soudu v Brně a Krajského státního zastupitelství v Brně a Okresního soudu v Prostějově a Okresního soudu v Prostějově a Okresního státního zastupitelství v Prostějově je evidován pod sp.zn. **MSP-494/2018-OJD-DOH/**, k čemuž byly do dne rozhodnutí ministryně spravedlnosti dne 25. 6. 2019, Č.j. MSP-22/2019-ODKA-ROZ/7 podány desítky dalších důkazů korupce, kartelu a podvodů státních zaměstnanců v justici a exekutivě vydávající lež za právní názor. Z rozhodnutí žalovaného dne 25. 6. 2019, Č.j. MSP-22/2019-ODKA-ROZ/7 je patrné, že spis kárného podnětu sp.zn. **MSP-494/2018-OJD-DOH/** vlastně pomalu ani neexistuje a nikdo neví, o čem je vlastně řeč a cože je to vlastně stěžováno za nečinnost, když je řeč o kartelu justice s trestní exekutivou, která je žalovanému dokládána již dva roky důkazy do spisu sp.zn. **MSP-494/2018-OJD-DOH**. Citace lži: „spis neobsahuje žádný kárný podnět podaný vůči osobám soudců a státních zástupců, který by měl být vyřízen. ... Spis dále obsahuje několik dalších podání, která jsou nesrozumitelná, neboť z nich není patrné, čeho se domáháte.“ Když se domáháme označení podvodného jednání soudců a státních zástupců tvrdících k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru ve věci výroby konopí u kriminalizovaných členů výzkumu a náboženské společnosti žádajících výrok, za který by byl student práv vyhozen ze zkoušky, **tři lži v jedné větě, podtrženo, citace bludů od roku 2010: "Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**
13. **Důkaz druhý:** stížnost na porušení zákona výše uvedenými bludy justice doložené do řízení sp.zn. MSP-1419/2016-OJD-DOH týkající se kriminalizovaného místopředsedy Otevřené společnosti Ateliér ALF,z.s. Slavomila Boudného (pastora náboženské společnosti Chrám Přírody, dříve Konopná církev) za držení konopí **s nepravdivým tvrzením ministryně, že důkazy porušení zákona nebyly přes výzvu stěžovatelem doloženy, když bylo doloženo níže uvedené odvolání proti rozsudku Obvodní soudu pro Prahu 7, sp.zn. 24 T 48/2016 neseznané důvodným Městským soudem v Praze pod sp.zn. 67 To 289/ 2016 bez věcného odůvodnění stejně jako obecný soud a pomlčme o mlčení ministryně ke všem dalším stížnostem na analogická porušení zákona u dalších členů výzkumu žalobce a členů náboženské společnosti (nepoložení předběžné otázky apod) uvedené v žádosti o přijetí opatření.**
14. Není již myslíme třeba další lži uvedené v rozhodnutí ministryně uvádět, neboť budou předmětem samostatné žaloby na ministerstvo spravedlnosti.
15. Navrhujeme, aby soud požádal žalovaného vydat stanovisko k žalobě, aby mohlo dojít k rozhodnutí.

Dne 2.7.2019

Cannabis is The Cure,z.s.
Mgr. Ivan Chalaš, předseda

Přílohou Odvolání místopředsedy Otevřené společnosti Ateliér ALF,z.s. Slavomila Boudného proti rozsudku Obvodní soud pro Prahu 7 ze dne 20.7.2016, sp.zn. 24 T 48/2016, které odmítl **také bez věcného odůvodnění a předání předběžní otázky Soudnímu dvoru** Městský v Praze sp.zn. pod sp.zn. 67 To 289/ 2016

- Trojmo doporučeně poštou -

Věc: Odvolání proti rozsudku č.j. 24 T 48/2016 ze dne 20.7.2016 obdrženém dne 27.7.2016 spojené se stížností na nevhodné chování soudkyně obecního soudu

I.

Odůvodnění

1. Obecní soud se v odůvodnění rozsudku vůbec nevyrovnal **ani s jednou mou právní argumentací vyjádřenou v odporu proti trestnímu příkazu** a důkazy doloženým porušením evropského a unijního práva. Nově navíc soud rozsudku uvedl další nesmyslné bludy a desinterpretace.
2. Nevhodným chováním soudkyně znevažujícím důstojnost soudního řízení je zcela jednoznačně její tvrzení, **že se mám vystěhovat z ČR, abych mohl užívat konopí**. K nepřidělení advokáta od počátku trestního řízení v rozporu s LZPS jsem se již vyjádřil, stejně tak jako k dosud neukončenému šetření policie z přípravného řízení s důkazy trestných činů soudců a státních zástupců v předmětné věci (konfiskace majetků občanů a z toho plynoucí zločiny proti lidskosti).
3. Naprostým bludem obecního soudu je např. tvrzení, že **konopí k léčbě je zbavené léčivého kanabinoidu THC**, který však byl zjištěn v mém konopí. Pro tento nesmysl neexistuje jediný důkaz, právě naopak. Je opakovaně doloženo, že separace kanabinoidů z konopí snižuje jeho terapeutický potenciál! Dalším bludem je pak nedoložitelné tvrzení, citujme obecní soud „... **jedná se o látku, u níž vzniká nebezpečí chorobného návyku, nebo psychických změn nebezpečných pro společnost nebo pro toho, kdo ji bez odborného dohledu užívá ...**“ Takovéto nepravdy může psát redaktor bulvárního plátku, ne soudce v rozsudku, viz např. přední světový expert na kanabinoidy prof. RNDr. Lumír Hanuš, DrSc. <http://cannabis-medicina.blogspot.com/2015/10/konopi-konopne-drogy-rizika-prospech.html> (bod 3. Konopí je jedním z nejbezpečnějších známých léčiv), nebo prof. PhDr. Michal Miovský a kol. k potenciálu návyku u konopí na úrovni kávy (bod 5. Konopné drogy z hlediska rizika závislosti – toxikomanie) nebo souhrnná studie Lindesmith Center (bod 11. Marihuana – mýty a fakta) nebo pod bodem 15 uvedená předmluva prof. MUDr. Lestera Grinspoona z jeho knihy Marihuana – zakázaná medicína, z něhož citujme „...Došel jsem k závěru, že kdyby kterýkoliv jiný lék se ukázal být podobně slibným pro terapii a **byl zároveň podobně bezpečný**, pak by jak odborníci, tak veřejnost projevili mnohem víc zájmu. Pověst marihuany jako škodlivé oddechové drogy - ve velké míře nezasloužená - a z toho plynoucí zákonné restriktce způsobily, že lékařské používání a lékařský výzkum byly znesnadněny. **Následkem toho neví lékařské společenství nic o konopí a stalo se jak aktérem, tak obětí v šíření dezinformace a děsivých mýtů.**“ Viz též před bodem 1. uvedená veřejná omluva v USA velmi mediálně známého lékaře Sanja Gupty za bludy, které hlásal o konopí a nepřál jeho zpřístupnění, protože neznal fakta, ale mýty.

4. Dalším bludem soudu je tvrzení, že MZ ČR vydává povolení - licenci k výrobě konopných léčiv, když takovou licenci **nikdy nikomu nevydal**, jak nedávno konečně potvrdil alespoň SUKL, protože MZ ČR se toto roky zdráhá veřejně přiznat (Pozn: Dosud byla v roce 2015 vydána 1 licence slušovické firmě na umělé hmoty Elkoplast toliko k pěstování konopí na nezákonně monopolizovaný květ konopí odrůdy holandské firmy Bedrocan pro SUKL jako státního dealera tohoto státem organizovaného zločinu, a to v hrubém rozporu s unijním právem. Že toto konopí musí dnes do pece namísto do lékáren je jen koloritem porušení unijního práva a dokladem nekompetence a korupce na MZ ČR a SUKLu). Viz žaloba právního zástupce Konopné církve na ministerstvo zdravotnictví ze dne 18. 7. 2016 doložená na <http://ministerstvo-zdravotnictvi.blogspot.com/>
5. Jak chce soud v právním státě někoho trestat tvrzením, že daná osoba nemá povolení, **když povolení nikdo nevydává?** Navíc za situace, když zcela nevhodné konopí, resp. jeho květ, stojí v lékárně v limitu vyhlášky 236/2015 Sb. přes 50 tisíc Kč měsíčně.
6. Stejně tak nesmyslné je tvrzení soudu, že jsem neměl licenci dle zákona o prekurzorech, když konopí není prekurzor, čili chemická látka k výrobě chemických drog. Psát do rozsudku vědomě nepravdy rovněž znevažuje důstojnost soudního řízení, zvláště za situace, **když na tento blud byla soudkyně důrazně upozorněna.**
7. Dalším bludem soudu je tvrzení, že jsem měl jakousi marihuanu. Jak jsem již uvedl, **měl jsem modlitební předměty, boží jsoucno i dílo samotné, obecní soud se však k právu na svobodu vyznání, svědomí a názoru vůbec nevyjádřil i přes doloženou dokumentaci k registraci Konopné církve!** Celá věc byla zcela nepatřičně odbyta tvrzením, že nemám licenci. At se laskavě odvolací soud podívá do právních norem, žádnou definici pro slovo marihuana tam nenajde, je to jen moralistní anebo módní nálepka nepatřící do soudního řízení. Nálepkovat a dehonestovat, když schází věcné argumenty, však není rolí soudu!
8. Stejně tak však v legislativě odvolací soud nenajde právní normu, jak zjistit, zda je konopí omamné, nebo ne a z jakého vzorku konopí se má THC měřit, takže **naměřené hodnoty kanabinoidu THC mají vypovídací hodnotu o**, i když jsou posudky dělány se soudně znaleckou pečeti. Tím pochopitelně nezpochybnuji vlastní technologické postupy analýzy, toliko reprezentativní vzorek, ze kterého je obsah měřen. Soudkyně se k tomuto pochybení rovněž vůbec nevyjádřila, přitom měla doloženo, že naměřené hodnoty se mohou lišit dle vzorku určeného k měření až stonásobně, viz stanoviska znalců a znaleckého ústavu na <http://univerzita-palackeho.blogspot.com/>. Toto brutální porušení práva se navíc děje dlouhodobě, neboť pěstování a zpracování konopí je povolené bez licence od 1. 7. 2004 (na pěstitební ploše do 100m²), viz předběžné otázky. Pokud by se žaloba odvolávala na podzákoný předpis vyhlášky č. 3/2012 Sb., **trest je možný toliko na základě zákona** (porušení čl. 39 LZPS, viz nálezy Pl. ÚS 13/12) a definice konopí je dána § 2 zákona o návykových látkách zcela odlišně od této kreativní podzákonné normy aplikované navíc v každém kraji zcela jinak dle libovůle policie, jak bylo doloženo.
9. K porušení unijního práva se obecní soud rovněž vůbec nevyjádřil! **Neoznámení novelizací technických předpisů k výrobě konopí jako léku a nevymahatelnost předpisu z toho plynoucí** je doložena judikaturou SDEU C -194/ 94 a C-390/99. Soudní dvůr důsledky porušení notifikace z povinnosti Směrnice 98/34/ES aplikoval i v **trestních sporech pod č.j. C-267/03 a C-20/05.** Pokud ČR k zamaskování nevymahatelnosti trestního práva tvrdí lživě od roku 2010, resp. 2012, že Nařízení ES o prekurzorech bylo *transponováno do zákona o návykových látkách* (viz předběžné otázky) a není tedy údajně třeba novelizace výroby konopí jako léku hlásit Komisi, **citujeme nálezy č. j. Pl. ÚS 50/04 ze**

dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: ... Nařízení ES „je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu...“ bez ohledu na přírodovědný nonsens, že konopí je prekurzor, což nejen vylučují i znalecké ústavy, ale i judikatura NS dne 23.7.2006 č.j. 3 Tdo 687/2006 a nález ÚS č.j. II. ÚS 254/08 z 18. 11. 2008, která v právní větě uvedla právní terminologií, že **konopí není prekurzor**, neboť „... pěstování konopí není výroba drog protože konopí je již samo o sobě omamnou a psychotropní látkou, není pěstování konopí samo o sobě výrobou drog...“ Nálezy Ústavního soudu ČR sp. zn. II. ÚS 1009/08 ze dne 08. 01. 2009 ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 potvrdily, že nepoložení předběžné otázky je porušením **práva na zákonného soudce a práva na spravedlivý proces a v mém případě trestu toliko na základě zákona**. Necht' se odvolací soud laskavě seznámí s důsledky dnes již zcela vědomého porušení čl. 34 a 267 Smlouvy o fungování EU a judikatury Soudního dvora EU C- 34/73 Variola, C- 224/01 Köbler, C-283/81 CILFIT, C-606/10 ANAFE a stanoviskem generálního advokáta ve spojených věcech C-400/13 a C-408/13 Sanders. Zejména pak odkazují na právní argumentaci ústavních stížností členů Konopné církve č.j. I. ÚS 2431/15 a II. ÚS 3196/2015 a III. ÚS 396/2016 na <http://constitutional-court.blogspot.com/>, které byly **opětovně zakázány meritorně projednat** a bylo opět v rozporu s mezinárodními závazky a právem na zákonného soudce, právem na spravedlivý proces a trestu toliko na základě zákona nepovoleno přikázat Nejvyššímu soudu předat předběžné otázky Soudnímu dvoru a předseda ÚS a předseda NS opakovaně odmítají za tento doložený kartel a podvody kárně/trestně řešit předmětné soudce kryjící zločiny, stejně tak ministr spravedlnosti žalobce a soudce a pracovníky odboru dohledu, viz naposledy dne 15.5.2016 č.j. MSP-594/2016-OJD-DOH/3, viz <http://ministerstvo-spravedlnosti.blogspot.com/> Viz trestní podnět 5 nevládních organizací asociace Open Royal Academy spolupracujících na výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) ze dne 14.5.2016 na spáchané zločiny soudců a státních zástupců doložené i soudním znalcem již 11.5.2011, viz <http://soudniznalec.blogspot.com/>, zakazovaný (od roku 2009) šetřit policií, resp. GIBSem doporučeným ÚOOZ a zakazovaný šetřit všemi složkami justice, exekutivy včetně předsedy NSZ, viz <http://ministerstvo-vnitro.blogspot.com/>

10. Přes všechna výše uvedená hrubá pochybení a také **zjevné rozpory v množství zadrženého a v rozsudku uvedeného zkonfiskovaného majetku** (jak je doloženo, bylo mi zabaveno cca 50 gramů sušiny konopí a cca 10 gramů extraktu, k propadnutí věci je však uvedeno jen cca 35 gramů sušiny konopí nazvané marihuana) se obecní soud rovněž **vůbec nevyrovnal s trestním zákoníkem vylučujícím trestnost mého jednání** dle §§ 28 a 31, odst. 1 TZ a při vědomí netrestnosti cannabisterapie dle judikátu Nejvyššího soudu ČR ze dne 30.1.2008, sp. zn. 3 T do 52/2008 (Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek č. 9/2008) a judikátu Soudního dvora EU, č.j. C-137/09 (Josemans, bod 36). **Na základě jakého předpisu jsem povinen být bohatý a hloupý, abych si musel kupovat naprosto nevhodné předražené konopí v lékárně nebo předražené toxické konopí na černém trhu?** Výrok obecního soudu, že mne má trest převychovat je naprosto zcestný! K čemu a proč převychovat, když nebyl doložen jediný důkaz o trestnosti skutku dle civilizovaného práva? Byla mi způsobena škoda, kterou žádám nahradit.

II.

Petit

11. Odvolací soud je žádán, aby rozsudek obecního soudu v celém rozsahu zrušil, neboť nebylo jakkoliv doloženo, že jsem spáchal trestný čin.

12. Současně je odvolací soud žádán, aby požádal Nejvyšší soud o položení předběžných otázek Soudnímu dvoru. Předběžné otázky přikládám v angličtině a francouzštině a žádám je přiložit společně.

Dne 31. 7. 2016

Slavomil Boudný, McA, pastor THC

Předběžné otázky Soudnímu dvoru EU

1. Je třeba čl. 267 odst. 3 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání v postupu Nejvyššího soudu, který odmítá svolit položit předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie ve věci nevymahatelnosti ustanovení zákona o návykových látkách, a to na základě tvrzení Nejvyššího soudu (č.j. 8 Tdo 1231/2011), že daný zákon transponuje předpisy Evropského společenství o prekurzorech, konkrétně nařízení ES, které se ovšem transponovat nesmí a navíc konopí není prekurzor?

2. Představuje § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim pěstování cannabis k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) přešel od režimu, kdy nebylo možné pěstovat cannabis bez hlášení úřadům, na režim, kdy toto možné je až do velikosti pěstební plochy do 100 m²/osobu, a to na základě zákona č. 362/2004 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 8 a 9 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

3. Je třeba v roce 2009 novelizované nařízení Komise (ES) k určení omamných a neomamných odrůd cannabis „Metodou společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách cannabis“ č. 1122/2009 (příloha č. 1) ze dne 30. listopadu 2009 vykládat v tom smyslu, že brání ve stanovení jiných metod pro měření obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách cannabis ke zjištění omamnosti odrůdy, než je metoda uvedená v citovaném unijním předpisu?

4. Představuje § 5 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že jeho novelizací zákonem č. 50/2013 Sb. byl stanoven pro zacházení s cannabis k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) nový limit obsahu látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů, a to nově s limitem do 0,3 % THC, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 8 a 9 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

5. Představuje § 8 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim přešel od režimu, kdy není nárok na vydávání povolení k zacházení s návykovými látkami, na režim, kdy takový nárok je daný, a to na základě zákona č. 141/2009 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 8 a 9 směrnice

98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

6. Je třeba čl. 9 směrnice 98/34/ES vykládat v tom smyslu, že brání v použití naléhavé procedury dle odst. 7 uvedeného ustanovení v případě vnitrostátní úpravy, jako je vyhláška č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem cannabis pro léčebné použití, jejíž prostřednictvím jsou stanoveny požadavky na jakost léčebného cannabis?

7. Představuje § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že požaduje pro pěstování cannabis pro léčebné použití licenci (tj. povolení), technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 8 a 9 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

8. Představuje § 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že požaduje, aby veškerý vypěstovaný cannabis pro léčebné použití byl předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 8 a 9 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

9. Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 221/2013 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na jakost léčebného cannabis, které je *de facto* třeba dovážet z Nizozemska, kde je pěstované k omamným účelům, a které je prokazatelně méně vhodné pro léčebné použití než jiné (vnitrostátní či dovezené) odrůdy cannabis včetně zcela neomamných odrůd cannabis a neomamných metod aplikací omamného cannabis, jejichž léčebné použití je naopak zakázáno?

10. Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-137/09 *Josemans* explicitně uznal přípustnost používání omamných látek, jako je cannabis, k léčebným a výzkumným účelům, vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje pouze použití nevhodného léčebného cannabis (dovezeného z Nizozemska) sloužícího primárně k omámení a pod hrozbou trestní sankce zakazuje veškeré pěstování, výzkum a užívání jiných (vnitrostátních či dovezených) odrůd cannabis vhodnějších k léčebnému použití?

11. Představuje § 15, písm. e) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim izolace látek z cannabis k účelům výzkumným a terapeutickým přešel od režimu, kdy nebylo možné tuto činnost provádět, na režim, kdy toto možné je, a to na základě zákona č. 50/2013 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 8 a 9 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

Les questions préjudicielles à la Cour de Justice de l'Union européenne

1) L'article 267 paragr. 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne doit-il être interprété comme empêchant la Cour suprême de prendre des mesures, que la Cour suprême cite comme raison de refuser d'accorder la permission de poser des questions préjudicielles à la Cour de Justice de l'Union européenne, concernant l'inapplicabilité de dispositions légales de la loi 167/1998 Coll. aux substances addictives (désormais loi sur les substances addictives), basée sur la constatation de la Cour suprême de la République tchèque (réf. n° 8 TDO 1231/2011), que la loi sur les substances toxicomanogènes transpose une disposition juridique de la Communauté européenne, spécifiquement une directive communautaire, qui cependant ne doit pas être transposée

2) Étant donné que suite à la loi 362/2004 Coll. (CZ), qui modifie la loi sur les substances addictives, le régime juridique de la culture du chanvre pour la recherche (expérimentale) et à des fins industrielles est passé de régime sous lequel la culture du chanvre n'était pas autorisée sans avis préalables aux autorités, à régime sous lequel la culture du chanvre sans avis préalable aux autorités est autorisée jusqu'à 100m² par personne, le paragraphe 29 de la loi sur les substances toxicomanogènes constitue-t-il un règlement technique au sens de l'art. 1 paragr. 11 de la directive 98/34/CE, et est-ce ainsi, considérant que cette clause n'a pas été notifiée à la Commission européenne conformément à l'art. 8 et 9 de la directive 98/34/CE, inapplicable en termes de procédure de règlement de la Cour de Justice de l'Union européenne, concernant C-194/94, CIA Sécurité Internationale, point 55?

3) La réglementation de la Commission européenne (CE) n° 1122/2009 pour la détermination des variétés de chanvre narcotique et non narcotique d'après la "Méthode communautaire pour la détermination quantitative du contenu Δ 9-tétrahydrocannabinol des variétés de chanvre" (annexe I du règlement du 30 Novembre 2009), doit-elle être interprétée comme empêchant d'autres méthodes de déterminer la teneur en Δ 9-tétrahydrocannabinol des variétés de chanvre et de leurs effets narcotiques, au lieu d'adopter la méthode énumérée dans le règlement?

4) L'art. 5 paragr. 5 de la loi sur les substances toxicomanogènes constitue-t-il un règlement au sens de l'art. 1 paragr. 11 de la directive 98/34/CE, alors que sa modification par la loi (CZ) 50/2013 Coll. établit un nouveau seuil de la teneur en THC à des fins de recherche (expérimentale) et pour un usage industriel, jusqu'à 0,3% la teneur en THC, et est-ce ainsi, alors que la clause n'a pas été notifiée à la Commission européenne conformément à l'art. 8 et 9 de la directive 98/34/CE, inapplicable en terme de règlement de procédure de la Cour de Justice de l'Union européenne, concernant C-194/94, CIA Sécurité Internationale, point 55?

5) L'art. 5 paragr. 5 de la loi sur les substances toxicomanogènes constitue-t-il un règlement, au sens de l'art. 1 paragr. 11 de la directive 98/34/CE, dès lors qu'il modifie le régime juridique de la manipulation de substances addictives, du régime dans lequel les licences pour la manipulation de substances addictives pourrait ne pas être appliquées, à un régime sous lequel les licences pour la manipulation peuvent être appliquées, conformément à la loi n° 141/2009 Coll. (CZ), qui a modifiée la loi sur les substances addictives, et est-ce ainsi, considérant que cette clause n'a pas été notifiée à la Commission européenne, conformément à l'art. 8 et 9 de la directive 98/34/CE, inapplicable en terme de règlement de procédure de la Cour de Justice de l'Union européenne, concernant C-194/94, CIA Sécurité Internationale, point 55?

6) L'art. 9 de la directive 98/34/CE doit-il être interprété comme empêchant l'adoption d'un règlement sans délai pour des raisons urgentes, selon l'art. 7 de la directive pour la régularisation nationale, tel que le décret n° 221/2013 Coll. qui précise les conditions de prescription, la préparation, la distribution et

l'utilisation d'agents pharmaceutiques préparés individuellement (CZ), qui stipule les exigences pour les propriétés médicinales du chanvre?

7) L'art. 24a de la loi sur les substances toxicomanogènes constitue-t-il un règlement, au sens de l'art. 11 de la directive 98/34/CE, étant donné qu'il établit l'obligation d'avoir une licence pour la culture du chanvre, et est-ce ainsi, puisque la clause n'a pas été notifiée à la Commission européenne, conformément à l'art. 8 et 9 de la directive 98/34/CE, inapplicable en tant que règlement de procédure de la Cour de Justice de l'Union européenne, concernant C-194/94, CIA Sécurité Internationale, point 55?

8) L'art. 24b de la loi sur les substances toxicomanogènes constitue-t-il un règlement, au sens de l'art. 11 de la directive 98/34/CE, alors qu'il exige que tout le chanvre médicinal soit rendu à l'Institut d'Etat pour le contrôle des drogues, et est-ce ainsi, puisque la clause n'a pas été notifiée à la Commission européenne, conformément à l'art. 8 et 9 de la directive 98/34/CE, inapplicable en tant que règlement de procédure de la Cour de Justice de l'Union européenne, concernant C-194/94, CIA Sécurité Internationale, point 55?

9) L'article n° 34 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne doit-il être considéré comme un obstacle à la réglementation nationale, telle que la loi n° 378/2007 Coll. sur les produits pharmaceutiques (CZ), loi sur les substances toxicomanogènes et le décret n° 221/2013 Coll. (CZ), puisque ces règlements définissent les exigences pour les propriétés du chanvre médicinal, qui, de facto, doit être importé des Pays-Bas, où il est cultivé pour être utilisé comme stupéfiant, et qui est manifestement moins adapté à des fins médicinales que les autres (produites à l'échelle nationale ou importées) souches de chanvre, incluant des souches de chanvre non narcotiques et des méthodes d'application non narcotiques de chanvre narcotique, qui ne sont pas autorisées pour un usage médicinal?

10) Compte tenu des conclusions de la Cour de Justice de l'Union européenne à C-137/09 Josemans, qui déclare explicitement la recevabilité de l'utilisation de substances narcotiques, telles que le chanvre, à des fins médicales et de recherche, l'article n° 34 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne doit-il être interprété comme un obstacle à la réglementation nationale, qui ne permet que l'utilisation d'un chanvre médicalement inadapté (importé des Pays-Bas), principalement destiné à l'intoxication, et sous sanctions légales interdisant toute cultivation, recherche et utilisation de toutes autres (produites nationalement ou importées) souches de chanvre, qui seraient plus appropriées à des fins médicinales?

11) L'art. 15e de la loi sur les substances toxicomanogènes constitue-t-il un règlement, au sens de l'art. 11 de la directive 98/34/CE, puisqu'il modifie le régime juridique des séparations de substances obtenues à partir de chanvre, pour la recherche et à des fins médicales, d'un régime où cela n'était pas autorisé à un régime où cela peut être autorisé, sur la base de la loi n° 50/2013 Coll. (CZ), qui modifie la loi sur les substances addictives, et est-ce ainsi, puisque la clause n'a pas été notifiée à la Commission européenne, conformément à l'art. 8 et 9 de la directive 98/34/CE, inapplicable en tant que règlement de procédure de la Cour de Justice de l'Union européenne concernant C-194/94, CIA Sécurité Internationale, point 55?

Preliminary questions to European Court of Justice

1) Does article 267 par. 3 of the *Treaty on the Functioning of the European Union* have to be interpreted as preventing the Supreme Court from taking action, which the Supreme Court cites as reason to refuse

to grant permission to pose preliminary questions to the European Court of Justice regarding the unenforceability of legal provisions of the Act 167/1998 Coll. on Addictive Substances (Zákon o návykových látkách, henceforth Addictive Substances Act), based on the finding of the Czech Supreme Court (ref. No. 8 Tdo 1231/2011) that the Addictive Substances Act transposes a legal provision of the European Community, specifically an EC directive, which however must not be transposed.

2) Given that following Act 362/2004 Coll (CZ), which amends the Addictive Substances Act, the legal regime of growing hemp for research (experimental) and industrial purposes has shifted from regime under which growing hemp was not allowed without prior notice to authorities to regime under which growing hemp without prior notice to authorities is allowed up to a growing area of 100^{m²} per person, does § 29 of the Addictive Substances Act represent a technical regulation in the sense of art. 1 par. 11 of the directive 98/34/EC and is it thus, considering that this clause has not been notified to the European Commission in accordance with art. 8 and 9 of the directive 98/34/EC, unenforceable in terms of the European Court of Justice ruling concerning C-194/94 *CIA Security International*, point 55?

3) Does the European Commission regulation (EC) No. 1122/2009 for determining of narcotic and non-narcotic hemp varieties following the “Community method for quantitative determination of Δ 9-tetrahydrocannabinol content in hemp varieties” (Annex I of the regulation from November 30, 2009), have to be interpreted as preventing other methods for determining Δ 9-tetrahydrocannabinol content in hemp varieties and their narcotic effects, than the method listed in the regulation from being enacted?

4) Does art. 5 par. 5 of the Addictive Substances Act represent a regulation in the sense of art. 1 par. 11 of the Directive 98/34/EC since its amendment by Act (CZ) 50/2013 Coll. establishes a new THC content threshold for research (experimental) and industrial purposes, up to 0,3 % THC content, and is it thus, since the clause has not been notified to the European Commission in accordance with art. 8 and 9 of the directive 98/34/EC, unenforceable in terms of the European Court of Justice ruling concerning C-194/94 *CIA Security International*, point 55?

5) Does art. 5 par. 5 of the Addictive Substances Act represent a regulation in the sense of art. 1 par. 11 of the Directive 98/34/EC since it changes the legal regime of manipulation with addictive substances from regime under which licences for manipulation with addictive substances could not be applied for to a regime under which licences for manipulation can be applied for in accordance with Act No. 141/2009 Coll. (CZ), which amended the Addictive Substances Act and is it thus, considering that this clause has not been notified to the European Commission in accordance with art. 8 and 9 of the directive 98/34/EC, unenforceable in terms of the European Court of Justice ruling concerning C-194/94 *CIA Security International*, point 55?

6) Does art. 9 of the directive 98/34/EC have to be interpreted as preventing the passing of a regulation without delay for urgent reasons according to art. 7 of the directive for national regularization such as Decree No. 221/2013 Coll. which states the conditions for prescription, preparation, dispensing and use of individually prepared pharmaceutical agents (CZ), which states the requirements for the properties of medicinal hemp?

7) Does art. 24a of the Addictive Substances Act represent a regulation in the sense of art. 1 par. 11 of the Directive 98/34/EC as it establishes the requirement of having a licence for growing hemp and is it thus, since the clause has not been notified to the European Commission in accordance with art. 8 and 9

of the directive 98/34/EC, unenforceable in terms of the European Court of Justice ruling concerning C-194/94 *CIA Security International*, point 55?

8) Does art. 24b of the Addictive Substances Act represent a regulation in the sense of art. 1 par. 11 of the Directive 98/34/EC as it requires that all medicinal hemp be turned in to the State Institute for Drug Control and is it thus, since the clause has not been notified to the European Commission in accordance with art. 8 and 9 of the directive 98/34/EC, unenforceable in terms of the European Court of Justice ruling concerning C-194/94 *CIA Security International*, point 55?

9) Does article No. 34 of the *Treaty on the Functioning of the European Union* have to be interpreted as estopping national regulation such as Act No. 378/2007 Coll. on pharmaceuticals (CZ), Addictive Substances Act and decree No. 221/2013 Coll. (CZ), since these regulations set the requirements for the properties of medicinal hemp which de facto has to be imported from the Netherlands where it is grown for use as a narcotic and which is demonstrably less suitable for medicinal purposes than other (nationally produced or imported) strains of hemp, including non-narcotic hemp strains and non-narcotic methods of application of narcotic hemp, which are not allowed for medicinal use?

10) Considering the findings of the European Court of Justice in C-137/09 *Josemans*, which explicitly state the admissibility of using narcotic substances such as hemp for medical and research purposes, does article No. 34 of the *Treaty on the Functioning of the European Union* have to be interpreted as estopping national regulation which only allows the use of medically unsuitable hemp (imported from the Netherlands), primarily intended for intoxication and under legal sanctions prohibits all growing, research and use of other (nationally produced or imported) hemp strains, which would be more suitable for medicinal purposes?

11) Does art. 15 e) of the Addictive Substances Act represent a regulation in the sense of art. 1 par. 11 of the Directive 98/34/EC as it changes the legal regime of separation substances from hemp for research and medical purposes from regime where this was not allowed to a regime when it may be allowed based on Act No. 50/2013 Coll. (CZ) which amended the Addictive Substances Act and is it thus, since the clause has not been notified to the European Commission in accordance with art. 8 and 9 of the directive 98/34/EC, unenforceable in terms of the European Court of Justice ruling concerning C-194/94 *CIA Security International*, point 55?