

NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD
Moravské nám. 6, 657 40 Brno

Datovou schránkou
ID r8u3nhx

Kasační stížnost usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 17.10.2019 č.j. 29 A 131/2019-83 v žalobě proti rozhodnutí žalovaného Ústavního soudu ze dne 24. 7. 2019, sp. zn. SPR. ÚS 88/19 ve věci nevydání informací k nařízení vlády č. 207/1920 Sb. spojená s návrhem na osvobození žalobce od soudních poplatků, ustanovení advokáta a předložení sporu Soudnímu dvoru

Odůvodnění

1. Žalobce byl za posledních deset let již desetkrát obviněn a opakovaně odsouzen za zacházení s konopím při opakované svévoli nejvyššího a ústavního a dle žalobce také nejvyššího správního soudu nepoložit předběžné otázky Soudnímu dvoru a vyjasnit netrestnost skutku žalobce při zacházení s konopím ve světle nařízení vlády nařízení vlády č. 207/1920 Sb.

Důkaz – ústavní stížnost žalobce ze dne 29.10.2019 (¹) a de uvedený výklad žalobce k předmětnému nařízení vlády, které zcela uvolnilo produkci konopí a je součástí právního řádu a soudy se odmítají k této skutečnosti vymezit.

2. Žalobce dne 10.8.2019 podal žalobu na žalovaného **za** rozhodnutí Ústavního soudu dne 24. 7. 2019, sp. zn. SPR. ÚS 88/19 ² a doložil nemajetnost a žádal o osvobození od soudních poplatků.

Důkaz – žaloba ze dne 10.8.2019

3. V rozhodnutí Ústavního soudu dne 24. 7. 2019, sp. zn. SPR. ÚS 88/19 předseda ústavního soudu tvrdil – **dle žalobce v naprostém rozporu se správním řádem** -, že se na předsedu ústavního soudu **nevztahuje žádost o přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti ústavního soudu od 30.5.2019 dle § 80 správního řádu odpovědět a vydat informaci**, zda je či není v právní platnosti a účinnosti nařízení vlády č. 207/1920 Sb., neboť nalézací, odvolací, dovolací a ústavní justice se k tomuto odmítají vyjádřit a exekutiva tvrdí, že výklad v této věci náleží toliko soudu.

Důkaz – žalobou napadané rozhodnutí žalovaného dne 24.7.2019

4. Krajský soud v Brně dne 9.9.2019 č.j. 29 A 131/2019-77 **přiznal žalobci plné osvobození od soudních poplatků** a následně žalobu rozdělil na žalobu na nečinnost a žalobu na rozhodnutí.

Důkaz – rozhodnutí o nemajetnosti a rozdělení žaloby v rozhodnutí dne dne 9.9.2019

5. Z výše uvedeného a níže uvedených skutečností s doložení nemajetnosti žalobce také u dalších dvou níže uvedených aktivních kasačních stížností, žalobce laskavě žádá soud o osvobození soudních poplatků, ustanovení obhájce ex officio a položení předběžných otázek Soudnímu dvoru, kdy Česká republika, **jak je v příloze v ústavní stížnosti ze dne 29.10.2019 explicitně**

¹ Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/ustavni-stiznost-20/

² Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/zaloba-na-ustavni-soud-ceske-republiky/

doloženo, již čtyřikrát změnila svou nepravdivou argumentaci k zamítnutí položení předběžné otázky Soudnímu dvoru ve věci zacházení s konopím.

Důkaz – Dokument důkazy k porušení práva Evropy a EU – právní analýza a předběžné otázky ze dne 5.8.2019⁽³⁾

6. Krajský soud v Brně dle názoru žalobce mylně tvrdí, že uvedené žalované rozhodnutí Ústavního soudu **není rozhodnutí, které lze napadnout žalobou**, přičemž ve velmi podrobném výkladu v předchozí části rozhodnutí žalobci přisvědčuje, že šlo o rozhodnutí správního orgánu II. stupně na žádost žalobce na ochranu proti nečinnosti, která má obdobné výkladové parametry jako stížnost na nečinnost, Veřejných ochránce práv však žalobci doporučil právě tento postup.
7. **Ke skutečnosti, že žalovaný nepravdivě uváděl, že se na něj žádost na přijetí opatření k ochranně proti nečinnosti nevztahuje, se krajský soud jakkoliv nevyjádřil.**
8. Žalobce je přesvědčen, že rozhodnutí je žalovatelné, neboť je rozhodnutím ve věci nečinnosti. Právě výkladová pomýlenost předsedy ústavního soudu, že ústavní soud nepodléhá správní řádu, je meritum žaloby.

Návrh rozhodnutí

9. Žalobci se přiznává osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta a položení předběžných otázek Soudnímu dvoru.
10. **Usnesení** usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 17.10.2019 č.j. 29 A 131/2019-83 se zrušuje.

Dne 31.10.2019

Mgr. Dušan Dvořák

Níže přílohou velmi podrobné odůvodnění k nemajetnosti žalobce a analogická svévole ministerstva spravedlnosti a justice v aktivních kasačních stížnostech.

³ Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/poruseni-prava-evropy-a-prava-spolecenstvi/

NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD
Moravské nám. 6, 657 40 Brno

Datovou schránkou
ID r8u3nhx

Kasační stížnost na další zcela svévolné usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 10. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 94 v řízení proti žalovanému Ministerstvu spravedlnosti, Vyšehradská 16, Praha 2, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV-5 opětovně neprojednat a vůbec jakkoliv nereflektovat důkazy doloženou nemajetnost žalobce doloženou rovněž usnesením Krajského soudu v Brně dne 9.9.2019 č.j. 29 A 131/2019-77

spojenou s návrhy

1. na zrušení předmětného usnesení pro ústavním soudem opakovaně odsouzený formalismus a zde rovněž doloženou naprostou svévoli krajského soudu, navíc praktikovanou předmětným senátem k předmětné žalobě opakovaně, nově pak po předání spisu z Městského soudu v Praze a znalostech rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne 9.9.2019 č.j. 29 A 131/2019-77 se jakkoliv nezabýval nemajetností žalobce žádanou projednat a zcela arogantně bez jakkoliv reflexe důkazů ve spisu rozhodl v neprospěch žalobce
2. osvobození od soudních poplatků a nepotřeby vyplňování dalších formulářů k majetku při soudu již doložené nemajetnosti žalobce
3. ustanovení advokáta ex officio a položení předběžných otázek Soudnímu dvoru
4. **spojenou s návrhem na spolu projednání s kasační stížností v totožném žalobním řízení** stran meritů věci vůči žalovanému **sp. zn. 1 As 308/2019**, kdy žalobce na odůvodnění v příloze níže plně odkazuje.

Listiny samostatnou přílohou:

1. Žaloba na žalovaného projednávaná skoro půl roku Městským soudem v Praze jako žaloba na nečinnost a následně jako žaloba na rozhodnutí žalovaného bez jakékoliv reflexe k nemajetnosti žalobce s následným předáním žaloby Krajskému soudu v Brně jako soudu místně příslušnému
2. Usnesení Krajského soudu v Brně dne 16. 10. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 94
3. Usnesení Krajského soudu v Brně dne 9.9.2019 č.j. 29 A 131/2019-77
4. Důkazy a právní analýza porušení práva Evropy a Společenství Českou republikou a předběžné otázky Soudnímu dvoru.

Dne 31.10.2019

Mgr. Dušan Dvořák

NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD
Moravské nám. 6, 657 40 Brno

sp. zn. 1 As 308/2019

Datovou schránkou
ID r8u3nhx

Doplnění reakce a důkazů žalobce ze dne 19.10.2019 na výzvu soudu ze dne 3.10.2019 č.j. 1 As 308/2019 – 58 v řízení proti žalovanému Ministerstvu spravedlnosti, Vyšehradská 16, Praha 2, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV-5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 8. 2019, č. j. 10 A 118/2019 – 56

spojená s návrhem,

aby z důvodů ekonomie řízení u Nejvyššího správního soudu bylo v rámci řízení o kasační stížnosti sp.zn. 1 As 308/2019 společné spolu projednání tímto podáním nově navržené kasační stížnosti ve věci rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV-5, **a to proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 10. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 94** doloženého do spisu dne 19.10.2019, **neboť ve věci nemajetnosti žalobce a prominutí soudních poplatků a ustanovení advokáta ke kasační stížnosti a položení předběžných otázek Soudnímu dvoru v rámci kasačního řízení o rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV-5** již soud jednou rozhodoval v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 8. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 78, kdy soud rozhodl zamítavým rozsudkem dne 17. 9. 2019 č.j. 4 As 338/2019 – 82 (doloženo do spisu) a analogicky takto postupoval ve všech dalších pěti kasačních stížnostech žalobce za poslední dva roky a nikdy stejně jako nejvyšší soud nepoložil předběžné otázky Soudnímu dvoru, ač jsou oba nejvyšší soudy soudem poslední instance dle čl. 267 SFEU

a dále návrhem,

aby pro explicitní doložení důkazu nemajetnosti žalobcem do spisu sp.zn. 1 As 308/2019 dne 19.10.2019 **doloženou plným osvobozením od soudních poplatků doloženou usnesením Krajského soudu v Brně dne 9.9.2019 č.j. 29 A 131/2019-77 a z důvodů opakovaných žalobcem soudu doložených vyplněných formulářů majetkových poměrů nemusel dále tento formulář vyplňovat,** neboť jak žalobce dne 19.10.2019 doložil do spisu rozhodnutím Ústavního soudu ze dne 11. 10. 2019, sp. zn. SPR. ÚS 88/19, žalobce podal jen a pouze v posledním půl roce 6 právně přípustných ústavních stížností na rozhodnutí nejvyššího a nejvyššího správního soudu a krajských soudů odmítajících společně zcela účelovou argumentací položit předběžné otázky Soudnímu dvoru ve věci zacházení s konopím a **dále žalobce doložil** pohyby na účtu za období 19.09.2019 – 19.10.2019 dokládajících nemajetnost žalobce se stavem na účtu ke dni podání necelých 7.500,- Kč a dále doloženou nemajetností danou usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 25.9.2019 č. j. 2 T 63/2018-2874, kde je doloženo, že žalobce ve věci zacházení s konopím za rok 2017 čelí finančnímu postihu celkem 22.500,- Kč a nadto má za tři řízení za nepovolení obnovy a toto další odsuzující trestní řízení za výrobu konopí jako léku uhradit za marná odvolání a stížnosti celkem 4x 4.000,- Kč + náklady na advokáta.

a dále návrhem,

aby v případě samostatného řízení o kasační stížnosti na usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 10. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 94 byly všechny již soudu zaslané dokumenty s důkazy doložené do spisu sp. zn. 1 As 308/2019 a to včetně této argumentace, předloženy do nového spisu a byly argumentací také této další nové kasační stížnosti, pokud by nedošlo ke spolu projednání. Žalobce proto žádá laskavě soud, aby mu sdělil, zda dojde ke společnému projednání, nebo bude kasační stížnost na usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 10. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 94 soudem vyčleněna a vedena pod samostatnou sp.zn. a řešena jiným senátem. I zde pak žalobce laskavě žádá upustit od povinnosti vyplnění formuláře k trisní majetkové situaci. Za toto žalobce předem děkuje

Nové skutečnosti kasační stížnosti sp. zn. 1 As 308/2019

1. Žalobce do spisu dne 19.10.2019 doložil, že dne 26.9.2019 zmocnil zmocněnce k řízení o žádosti k získání politického azylu v Kanadě⁽⁴⁾ a že téhož dne v zastoupení asociace Cannabis is The Cure, z.s. podal stížnost Evropskému soudu pro lidská práva **na pět dle žalobce** zcela účelových a vědomě nezákonných rozhodnutí České republiky uvedených v rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 11. 10. 2019, sp. zn. SPR. ÚS 88/19⁽⁵⁾.
2. Členové asociace a žalobce podali ode dne 10.10.2012 již 12 stížností ESLP ve věci kriminalizace zacházení s konopím a nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru, podali tři stížnosti Evropské komisi⁽⁶⁾, měli nebo mají spolu s žalobcem řadu dalších kasačních řízení ve věci zacházení s konopím a jednání státních orgánů a soudů k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru, viz sp.zn. 7 As 188/2018, 1 As 11/2018, 1 As 203/2018, 1 As 307/2018, 1 As 204/2018, 5 As 257/2018, 10 As 134/2019, 7 As 107/2019, 10 As 102/2019, 5 As 18/2019, 4 As 11/2019, 4 As 224/2019, 4 As 338/2019 a 1 As 307/2019.

Další důkazy důvodnosti kasační stížnosti sp. zn. 1 As 308/2019

3. Dále žalobce dne 19.10.2019 soudu doložil další důkaz důvodnosti žaloby i kasační stížnosti stran majetkových poměrů a naprosté svévole Okresního soudu v Prostějově (třetí žádost o informace v této věci napadaná žalobou), a to žalovaným neuznanou stížnost na nečinnost Okresního soudu v Prostějově odmítajícího již dva roky sdělit žalobci:
 1. Zda soud žalobci náklady za advokáty ex officio ve výši možná až 200 tisíc Kč promine, když uvedl, že je dosud neprominul, nebo je nepromine a sdělí své rozhodnutí a nebude ve věci otálet. **Přece není možné a přípustné po deseti letech vytáhnout pohledávku za advokáty určené soudem a žádat úhradu těchto nákladů v jednom balíku?!**
 2. Dále soud odmítá přesně sdělit, kolik vlastně Kč žalobce vlastně soudu dluží a kolik přesně stáli advokáti ex officio při tolika trestních řízeních žalobce za zacházení s konopím, kdy pouze ve čtyřech řízeních z deseti má/měl žalobce svého advokáta.
4. Dále žalobce dne 19.10.2019 soudu doložil další důkaz důvodnosti žaloby i kasační stížnosti stran položení předběžných otázek Soudnímu dvoru v stížnosti ESLP ze dne 26.9.2019 **se čtyřmi verzemi nepravdivé argumentace** České republiky k nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru, což je vymáháno v rámci dobré správní praxe vysvětlit.
 1. **První verze argumentace** justice platila od prvního trestního řízení žalobce sp.zn. 2 T 104/2010 ⁽⁷⁾ do nálezu vůči žalobci žalobci dne 5.10.2017, sp.zn. III ÚS 3354/16. **Cítíme tvrzení Nejvyššího soudu dne 27.10.2011, sp.zn. 8 Tdo 1231/2011 ⁽⁸⁾ se třemi právními vadami v jedné jediné větě k zamítnutí položení předběžné otázky Soudnímu dvoru** ve věci neoznámené novely výroby léků z konopí dle § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách novelou č. 141/2009 Sb, **které je dle žalobce v hrubém rozporu s čl. 267 Smlouvy o fungování EU a judikaturou Evropského soudu pro lidská práva č. 3989/07 a 38353/07 ⁽⁹⁾**: Citace: "Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit

⁴ Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/embassy-of-cannada/

⁵ Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/european-court/

⁶ Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/european-commission/

⁷ Citace rozsudku KS v Brně dne 9.3.2011 sp.zn. 3To 25/2011 z odvolacího řízení vůči odsuzujícímu rozsudku OS v Prostějově dne 27.10.2010, sp.zn. 2 T 104/2010 neschopného se jakkoliv právně vyrovnat s porušením nadřazeno práva Společenství a právní argumentaci stěžovatele.

⁸ **A dále také** Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12, kdy dále **tato mylná tvrzení uváděl Ústavní soud v rozhodnutích sp.zn. IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15, III. US 396/16 a Nejvyšší soud jako soud poslední instance odmítl položit předběžné otázky Soudnímu dvoru** v rozhodnutích s uvedenou argumentací pod sp.zn. 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018

podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.“

2. **Druhá verze argumentace** k zamítnutí položení předběžné otázky Soudnímu dvoru – bez vyrovnání se s první vadnou argumentací - byla platná ode dne 5.10.2017 do nálezu dne 9.7.2019 sp.zn. IV.ÚS 1140/18 ⁽¹⁰⁾ vůči dalším kriminalizovaným členům asociace Cannabis is The Cure,z.s. spočívá **v mylném tvrzení**, že i když uvedené technické předpisy výroby konopí (§ 8 a § 24 zákona o návykových látkách) jsou technické normy, které nebyly Komisi oznámeny, jako to dělají jiné členské země EU a bylo a je patrné z databáze TRIS, na kterou žalobce a členové výzkumu Konopí je lék marně odkazovali, platí nadále prohibiční režim přijatý před vstupem do jurisdikce Soudního dvora, tedy že je údajně zákonné členy asociace kriminalizovat.
3. **Třetí verzi argumentace** k zamítnutí položení předběžné otázky Soudnímu dvoru je uvedena **v nálezu dne 9.7.2019** sp.zn. IV.ÚS 1140/18 ⁽¹¹⁾ a spočívá v dalším mylném tvrzení, že výše uvedené technické předpisy zacházení s konopím **nebyly po vstupu do EU vůbec novelizovány**, na tomto místě však žalobce musí upozornit na novely č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb. ⁽¹²⁾!
4. **tvrtou verzi argumentace** k zamítnutí položení předběžné otázky Soudnímu dvoru žalobce aktuálně napadne v připravovaném dovolání Nejvyššímu soudu, neboť v posledním pravomocném rozhodnutí vůči žalobci odsouzeném opětovně za výrobu konopí jako léku vedeného u Okresního soudu v Prostějově pod sp.z. 2 T 63/2018 Krajský soud v Brně dne 13.6.2019 č.j. 3 To 124/2019 – 2717 **zjevně mylně uvedl**, že položení předběžných otázek Soudnímu dvoru ve věci zacházení s konopím se týká jen a pouze tzv. technického konopí, což je zcela svévolné tvrzení a odporuje řízení o předběžné otázce vedené u Soudního dvora pod sp.zn. **C-137/09** (viz body 36-41 rozsudku Josemans vztahující se na netrestnost jednání žalobce, kdy výzkum a léčbu nelze kriminalizovat¹³), dále toto tvrzení odporuje aktuálnímu řízení u Soudního dvora sp.zn. **C-663/18**, **kdy je Soudnímu dvoru Evropské unie ⁽¹⁴⁾, předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce** týkající se výkladu článků 28, 29, 30, 32 a 34 SFEU, nařízení č. 1307/2013 ⁽¹⁵⁾ č. 1308/2013 ⁽¹⁶⁾, jakož i zásady volného pohybu

⁹ Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009 ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva **na zákonného soudce**, v případě členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. pak také porušení základního práva na **udělení trestu toliko na základě zákona**

¹⁰ Ústavní soud v rozhodnutích **aplikoval výše uvedenou druhou verzi argumentace rovněž** dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18, dne 14. 6. 2019 IV.ÚS 1153/19, dne 2.7. 2019 sp.zn. II. ÚS 1524/19 a Nejvyšší soud nepoložil předběžnou otázku Soudnímu dvoru s touto druhou verzí argumentace dne 31.5.2018 sp.zn. 11 Tdo 1455/2018

¹¹ Citace bodu 37 **nálezu dne 9.7.2019** sp.zn. IV.ÚS 1140/18: „ Jelikož se znění § 2 písm. d) a § 24 písm. a) zákona o návykových látkách od nabytí účinnosti tohoto zákona do konce rozhodného období dopadajícího na jednání stěžovatelů **nijak nezměnilo, žádnou jejich nevymahatelnost vůči stěžovatelům na základě uvedené směrnice dovodit nelze.**“

¹² Viz www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/vyvoj-legislativy-ve-veci-konopi/

¹³ Rozsudek na <http://curia.europa.eu/juris/celex.jsf?celex=62009CJ0137&lang=en&type=TEXT&ancre=>

¹⁴ Částečně již řešené v rámci řízení u Soudního dvora pod č. **C-663/18 bez vazby na vládní nařízení č. 207/1920 Sb.**

¹⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř.věst. L 347, s. 608).

¹⁶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

zboží⁽¹⁷⁾, přičemž je Soudnímu dvoru položena otázka, **zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být vykládány v tom smyslu, že odchylná ustanovení zavedená vyhláškou ze dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho průmyslové zpracování a jeho uvádění na trh omezují pouze na vlákna a semena, stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství [unijním právem]. Stěžovatele marně žádal připojit předběžné otázky Soudnímu dvoru spolu s právní aalyzou porušení práva Společenství a řadou předběžných otázek právě k tomuto aktivnímu řízení u Soudního dvora sp.zn. C-663/18⁽¹⁸⁾.**

5. Jako zcela zásadní svévoli k porušení práva Společenství žalobce ozačuje fakt, že soudy svá výše uvedená mylná a měnící se tvrzení k nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru nejen v rozhodnutích nereflektovala a nevyhodnotila, ale dokonce Okresní soud v Prostějově 16.4.2019, č.j. 2 T 104/2010 - 2992 **zcela popřel, že takováto výše tvrzení v předchozím období v rozhodnutí vůbec kdy uvedl.**
5. Žalobce žádá soud, aby seznal kasační stížnost za důvodnou, předmětná usnesení zrušil, ustanovil žalobci advokáta a položil předběžné otázky Soudnímu dvoru, neboť žalobce doložil absolutní neprojednání a ignorování důkazů doložené nemajetnosti oběma soudy v rozhodnutí
 1. Městského soudu v Praze ze dne 29. 8. 2019, č. j. 10 A 118/2019 – 56
 2. Krajského soudu v Brně ze dne 16. 10. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 94
 3. **Přičemž nemajetnost žalobce nebyla oběma soudy vůbec jakkoliv věcně reflektována. Zejména pak arogantní svévole Krajského soudu v Brně dne 16. 10. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 94 vůbec se opětovně nemajetností nezabývat stejně jako prvním kole napadáným marně kasační stížností, kdy soud měl rovněž rozhodnutí o nemajetnosti žalobce doložené usnesením Krajského soudu v Brně dne 9.9.2019 č.j. 29 A 131/2019-77 obsaženo jako důkaz ve spisu, je tato svévole přímo exemplární. Bohužel totožně smutně exemplární, jako svévole soudu dne 17. 9. 2019 č.j. 4 As 338/2019 – 82, kdy soud měl také výše uvedené rozhodnutí rovněž doloženo do spisu a měl doloženo, že v prvním kole řízení Krajský soud v Brně na doloženou nemajetnost jakkoliv věcně nereagoval a pro nezaplacení poplatků žalobu zcela viditelně účelově zamítl, jako o dva měsíce později po předložení spisu z Městského soudu v Praze.**

Dne 30.10.2019

Mgr. Dušan Dvořák

¹⁷ Ve vztahu Nařízení vlády č. 207/1920 Sb. ze dne 7. dubna 1920, kterým vláda uvolnila výrobu a obchod s konopím a konopnou koudelí jakož i s veškerými polotovary a výrobky konopnými!

¹⁸ Viz na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/poruseni-prava-evropy-a-prava-spolecenstvi/