

JUDr. Zdeňka Reková, advokátka, sídlem Komenského 1586/23, 796 01 Prostějov
i. s. **Mgr. Zuzana Kožnářková, advokátka**, sídlem Komenského 1586/23, 796 01 Prostějov

Okresnímu soudu v Prostějově

Ke sp. zn. 3 T 70/2019

V Prostějově dne 30. 8. 2019

Obžalovaný: **Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962**
bytem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov – Ospělov
Obhájkyně: **JUDr. Zdeňka Reková, advokátka**
sídlm Komenského 1586/23, 796 01 Prostějov
i. s. **Mgr. Zuzana Kožnářková, advokátka**
sídlm Komenského 1586/23, 796 01 Prostějov

Návrh na rozhodnutí soudu o zastavení trestního stíhání mimo hlavní líčení, námitka podjatosti a návrh na odnětí věci Okresnímu soudu v Prostějově a přikázání věci jinému soudu téhož druhu a stupně

Vážený soude,

na klienta byla k nadepsanému soudu podána obžaloba státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Prostějově pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku, dílem dokonaného a dílem zůstavšícího ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Klient se obrátil na nadepsaný soud podáním ze dne 17. 6. 2019 označeným jako *Návrh na předběžné projednání obžaloby a návrh na zastavení trestního stíhání, Návrh na položení předběžné otázky Soudnímu dvoru, Námitka podjatosti a návrh na vyloučení soudců Okresního soudu v Prostějově z projednávání věci*. Jelikož tomuto jeho návrhu nebylo vyhověno, obrátil se na soud dne 28. 7. 2019 s *návrhem na rozhodnutí soudu o zastavení trestního stíhání mimo hlavní líčení, námitkou podjatosti a návrhem na odnětí věci Okresnímu soudu v Prostějově a přikázáním věci jinému soudu téhož druhu a stupně*. **Byť obhájkyně obdržela dne 6. 8. 2019 sdělení soudu ze dne 5. 8. 2019, doložil klient k dnešnímu dni do spisu další důkazní materiál a s ohledem na tuto skutečnost činím k jeho výslovnému pokynu toto podání.**

I. Návrh na rozhodnutí soudu o zastavení trestního stíhání mimo hlavní líčení

Podle § 231 odst. 1 tr. řádu platí, že vyjde – li najevo mimo hlavní líčení některá z okolností uvedených v § 223 odst. 1 a 2, § 223a odst. 1 nebo § 224 odst. 1 a 2, soud rozhodne o zastavení trestního stíhání nebo o jeho přerušení, o podmíněném zastavení trestního stíhání, anebo o schválení narovnání.

Podle § 223 odst. 2 tr. řádu platí, že soud může zastavit trestní stíhání též tehdy, shledá – li za hlavního líčení, že tu je některý z důvodů uvedených v § 172 odst. 2 tr. řádu.

Podle § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu státní zástupce může zastavit trestní stíhání, je – li trest, k němuž může stíhání vést, zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obviněnému již uložen nebo který ho podle očekávání postihne.

- (1) Klient namítá, že skutek, pro který byla podána obžaloba, je nesprávně právně kvalifikován jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku, dílem dokonaného a dílem zůstavšího ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. V tomto směru klient odkazuje na svou argumentaci rozvedenou v podání ze dne 28. 7. 2019 a na důkazní materiál doložený do spisu ve věci shora rubrikované k dnešnímu dni.
- (2) Současně klient znovu upozorňuje na nesprávný postup OČTŘ při analýze konopí, které bylo zabaveno v rámci domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor, zejm. vytýká, že odborné pracoviště při zkoumání nevážilo v souladu s příslušnou metodikou konopí jako celek, což ve svém důsledku vedlo k nesprávnému určení obsahu delta-9-THC. Tuto svou argumentaci klient podrobně rozvedl již v rámci podání stížnosti proti usnesení ze dne 17. 5. 2019, č. j. KRPM-99371-89/TC-2018-141271 a v dalších svých podáních, na která v tomto směru odkazuje.
- (3) Klient také vnímá jako zásadní zásah do svých základních práv skutečnost, že dosud nebyla položena předběžná otázka Soudnímu dvoru tak, jak ji definoval v čl. II podání ze dne 17. 6. 2019. Konkrétně má za to, že bylo zasaženo do jeho práva na spravedlivý proces, na zákonného soudce a také do práva na udělení trestu toliko na základě zákona. Povinnost položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Nejvyšším soudem ČR zakládá přitom čl. 267 Smlouvy o fungování EU.
- (4) Poukazují znovu na skutečnost, že klient byl za identickou trestnou činnost, pro níž je nyní obžalován, dvakrát soudně trestán, kdy mu byl uložen souhrnný trest pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 6. 2. 2018, č. j. 3 T 131/2017 – 672, který nabyl ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ve věci sp. zn. 8 To 102/2018 právní moci dne 22. 5. 2018. Tímto rozhodnutím mu byl uložen mj. trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. Dále byl klient pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, dílem dokonaným, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, dosud nepravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 5. 2. 2019, č. j. 2 T 63/2018 – 1274, k peněžitému trestu ve výměře 90 denních sazeb ve výši jedné denní sazby 250,- Kč. **S ohledem na tuto skutečnost se klient domnívá, že je trest, k němuž může trestní stíhání vést zcela bez významu vedle trestu, který mu pro jiný čin byl již uložen nebo který ho podle očekávání postihne, proto činí návrh, jak shora specifikováno.**

II. Námitka podjatosti a návrh na odnětí věci Okresnímu soudu v Prostějově a přikázání věci jinému soudu téhož druhu a stupně

- (1) V tomto směru klient poukazuje na svou argumentaci rozvedenou v podání ze dne 28. 7. 2019 a na důkazy doložené do spisového materiálu jeho osobou a dalšími poškozenými právníckými osobami.
- (2) Podle § 25 tr. řádu totiž platí, že z důležitých důvodů může být věc příslušnému soudu odňata a přikázána jinému soudu téhož druhu a stupně; o odnětí a přikázání rozhoduje soud, který je oběma soudům nejbliže společně nadřízen.

za Mgr. Dušana Dvořáka
JUDr. Zdeňka Reková, obhájce
i. s. Mgr. Zuzana Kožnářková, advokátka