

Důkazy porušení práva Evropy a Evropské unie Českou republikou

Právní analýza porušení zákonů a úmluv, předběžné otázky Soudnímu dvoru (1)

1. **První verze** argumentace České republiky **ode 27.10.2010** (2) do nálezu **dne 5.10.2017**, sp.zn. III ÚS 3354/16. **Citujme vědomě nepravdivé tvrzení** Nejvyššího soudu dne 27.10.2011, sp.zn. 8 Tdo 1231/2011 a Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12 (3) **k zamítnutí položení předběžné otázky Soudnímu dvoru v rozporu s čl. 267 Smlouvy o fungování EU a judikaturou Evropského soudu pro lidská práva č. 3989/07 a 38353/07** (4) ve věci neoznamené novely výroby léků z konopí dle § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách novelou č. 141/2009 Sb.: "Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, **není technickou normou**, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.**"
2. **Druhá verze** platná **ode dne 5.10.2017** do nálezu **dne 9.7.2019** sp.zn. IV.ÚS 1140/18 (5) k zamítnutí položení předběžné otázky spočívá **v tvrzení**, že i když normy nebyly Komisi oznámeny, jako to dělají jiné členské země **a bylo patrné z databáze TRIS, na kterou členové výzkumu marně odkazovali, platí nadále prohibiční režim přijatý před vstupem do jurisdikce Soudního dvora** a je zákonné členy výzkumu kriminalizovat, odsoudit a zabrat jejich majetky **i přes doporučující stanoviska lékařů, nedostupnost terapie konopím a současně také lékaři a soudními znalci dokládané porušení čl. 2 a čl. 3 Úmluvy o ochraně lidských práv (6) a cca 20 marných žádostí ode dne 11.9.2009 o policejní ochranu výzkumu (7).**
3. **Třetí nejnovější verze** platí **od nálezu dne 9.7.2019** sp.zn. IV.ÚS 1140/18 (8) neschopného se **vyrovnat s porušením práva a opakovaně doloženým kartelem justice s exekutivou při páchání zločinů proti lidskosti** (doloženo lékaři a znalcem prvně dne 11.5.2011, viz9), kdy tvrzení k zamítnutí položení předběžné otázky Soudnímu dvoru spočívá v dalším nepravdivém a lehce ověřitelném tvrzení, že technické předpisy zacházení s konopím **nebyly po vstupu do EU novelizovány!**

1 Specifikace porušení práva Společenství vůči členům právního, přírodovědného a národohospodářského **výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure,z.s. v letech 2010 – 2019** ve věci nevymahatelnosti trestních předpisů zacházení s konopím v důsledku neoznamovaných novel technických předpisů zacházení s konopím daných novelami § 8, odst. 1, § 24 písm a) a § 24 písm. b) zákona o návykových látkách zákony č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb.

2 Citace rozsudku KS v Brně dne 9.3.2011 sp.zn. 3To 25/2011 z odvolacího řízení vůči odsuzujícímu rozsudku OS v Prostějově dne 27.10.2010, sp.zn. 2 T 104/2010 neschopného **se jakkoliv právně vyrovnat s porušením nadřazeno práva Společenství** a právní argumentací vedoucího výzkumu Konopí je lék.

3 **Dále tato vědomě nepravdivá tvrzení uváděl Ústavní soud v rozhodnutích sp.zn.** IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15, III. US 396/16 a **Nejvyšší soud jako soud poslední instance odmítl položit předběžné otázky Soudnímu dvoru** v rozhodnutích sp.zn. 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018

4 Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009.ve věci *Pfizer*, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva **na zákonného soudce**, v případě členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. pak také porušení základního práva **na udělení trestu toliko na základě zákona**

5 Ústavní soud v rozhodnutích **aplikoval výše uvedenou druhou verzi rovněž** dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18, dne 14. 6. 2019 IV.ÚS 1153/19, dne 2.7. 2019 sp.zn. II. ÚS 1524/19 a Nejvyšší soud nepoložil předběžnou otázku Soudnímu dvoru s touto druhou verzí argumentace dne 31.5.2018 sp.zn. 11 Tdo 1455/2018

6 Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/ministri-vnitra/

7 Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/utvaru-pro-odhalovani-organizovaneho-zlocinu/

8 Citace bodu 37 **nálezu dne 9.7.2019** sp.zn. IV.ÚS 1140/18: „Jelikož se znění § 2 písm. d) a § 24 písm. a) zákona o návykových látkách od nabytí účinnosti tohoto zákona do konce rozhodného období dopadajícího na jednání stěžovatelů **nijak nezměnilo, žádnou jejich nevymahatelnost vůči stěžovatelům na základě uvedené směrnice dovodit nelze.**“

9 Viz www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/

Důkazy porušení práva Evropy a Evropské unie Českou republikou

Právní analýza porušení zákonů a úmluv

kartelem justice a exekutivy České republiky

I.

1. Ústavní soud se dne 5.10.2017, sp.zn. III.ÚS 3354/16 vzdal účelového, léta používaného argumentu pro obhajobu vynesení odsuzujících verdiktů nad členy výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure, z.s. obviněných za nedovolenou výrobu konopí jako léku, dle kterého zákon o návykových látkách (ZoNL) není technickým předpisem⁽¹⁰⁾, neboť plní přímo závazné akty práva EU⁽¹¹⁾ – konkrétně nařízení EP a Rady (ES) č. 273/2004 o prekurzorech drog - ve smyslu notifikační směrnice, přestože konopí není chemická látka k výrobě chemických drog (prekurzor), přestože zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb. konopí neuvádí a vyloučil to Ústavnímu soudu a nalézací justici doložený posudek znaleckého ústavu Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci⁽¹²⁾ a dále také proto, že nařízení EP a Rady (ES) vůbec ani nelze do zákona implementovat!⁽¹³⁾ **a za tato tvrzení by byl vyhozen student práv od zkoušky.**
2. Ústavní soud se však ode dne 5.10.2017 pustil do další svévolné argumentace, kterou lze shrnout tak, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zacházení s konopím údajně není nějak relevantní, neboť na každý pád je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), kdy předpisy přijaté před vstupem ČR do EU, nepodléhají notifikaci, bez ohledu na fakt, zda byly, či nebyly novelizovány zákony č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb.

II.

3. Asociace Cannabis is The Cure, z.s. jednání kartelu justice a exekutivy České republiky dokládá níže uvedenou advokáty členů opakovaně doloženou právní analýzou, neboť z hlediska práva Společenství je třeba rozhodující právní otázky postavit tak, jak je uvedeno níže.
4. Zcela absurdní třetí verze České republiky dne 9.7.2019 sp.zn. IV.ÚS 1140/18⁽¹⁴⁾ k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru s tvrzením, že technické předpisy zacházení s konopím dle §§ 8 a 24 ZoNL nebyly po vstupu do EU novelizovány vyvrací snadno ověřitelný vývoj legislativy od vstup do EU dne 1.5.2004 doložený pro přehlednost na jednom veřejně přístupném odkazu⁽¹⁵⁾.
5. Porušení práva Evropy a práva Společenství vůči členům výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure, z.s. ode dne 1.7.2009 do dne 1.4.2013 (tzn. před další neoznámenou novelou č.50/2013Sb. Po neoznámené novele č. 141/2009 Sb.) je doloženo právní analýzou **v češtině a angličtině veřejně** na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/court-of-justice/ Dodejme k

¹⁰ Citujme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ “[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

¹¹ Citujme nález Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: “ **Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu.**“

¹² Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/univerzita-palackeho/

¹³ **Citace Ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: “ ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát. “**

¹⁴ Viz na www.usoud.cz a přímo v odkazu uvedená jak stížnost Ústavnímu soudu, tak vlastní rozhodnutí Ústavního soudu na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/ustavni-stiznost-manzelu-kocirovych/

¹⁵ Viz www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/vyvoj-legislativy-ve-veci-konopi/

Důkazy porušení práva Evropy a Evropské unie Českou republikou

tomu, že právě na neomamném konopí bez jakékoliv restrikce v EU byly učiněny zásadní vědecké objevy cannabisterapie a je doložitelné, že na řadu vážných onemocnění včetně určitých typů rakoviny je právě neomamné konopí s vysokým podílem kanabinoidu CBD mnohem vhodnější, než konopí omamné. **Neomamné konopí je však v České republice legislativou zcela absolutně vyřazeno z dostupnosti k léčbě, byť takové konopí bylo od novely č. 141/2009 Sb. možné jako lék de iure vyrábět, de facto však nikoliv!** Viz první dne 28.7.2017 úspěšná ⁽¹⁶⁾ a druhá dne 26.7.2019 podaná žaloba asociace Cannabis is The Cure, z.s. na ministerstvo zdravotnictví ⁽¹⁷⁾

III.

6. **Proto se tato níže uvedená právní analýza zaměřuje pouze a jen na porušení práva Společenství ode dne 1.4.2013 neoznámenou novelou č. 50/2013 Sb. tzv. zákonem konopí do lékáren a uvádí jako zásadní skutečnosti, že přijetím po vstupního liberalizačního režimu doznal před vstupní prohibiční režim odchylku v tom smyslu, že obecný zákaz nakládat s konopím – viz „zakazuje se pěstovat [...] konopí“ dle § 24 odst. 1 ZoNL - NEPLATÍ, pokud jsou splněny podmínky zákona konopí do lékáren – viz dikci § 24a odst. 1 ZoNL „**Pěstovat konopí za léčebnými účely MŮŽE** [...]“ (zdůraznění dodáno).**
7. Právo na pěstování konopí je výše uvedenou novelou č. 50/2013 Sb. doprovázeno řadou podmínek jako je zejména požadavek distribuce přes lékárny, **které je rovněž třeba považovat za technický předpis** ve smyslu notifikační směrnice a které jsou nevymahatelné, neboť byly přijaté po vstupu ČR do EU bez notifikace Evropské komisi v rozporu s notifikační směrnicí ⁽¹⁸⁾.
8. Požadavek distribuce konopí přes lékárny dle § 24b odst. 2 ZoNL představuje **technický předpis**, neboť v jeho případě se jedná o tzv. jiný požadavek při uvádění výrobku na trh ve smyslu notifikační směrnice (viz rozsudek Soudního dvora ve věci C267/03 Lindberg).
9. Vedle požadavku distribuce přes lékárny, **přestavují technické předpisy i požadavky, že pouze osoby s licencí mohou konopí pěstovat a dále že veškeré konopí musí být předáno SÚKL** dle § 24b ZoNL, který jej dále distribuuje výlučně lékárnám. U obou požadavků se jedná o nutné předpoklady pro uvádění konopí na trh prostřednictvím lékáren, což, jak bylo uvedeno v předchozím bodě, **představuje technický předpis.**

IV.

10. Co zbývá z dikce §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů (požadavků na licenci, předání SÚKL a distribuci přes lékárny)? Nic jiného než **(ničím neomezené) právo na pěstování konopí dle návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může [pozn. autora: každá] osoba.“**
11. Znění §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů, **tedy de iure zní :**
12. (1) Pěstovat konopí pro léčebné použití může ~~jen taková právnická nebo podnikající fyzická~~ [pozn. autora: každá] osoba, ~~které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Držitel licence může pěstování konopí pro léčebné použití zahájit, jen pokud má uděleno povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky. [...]~~
13. Uvedené tvrzení zcela odpovídá rozsudku Soudního dvora ve věci C-144/16 Município de Palmela, který v bodě 38 upřesnil, že „dovolávat se [...] nesděleného technického předpisu [...], postihuje

¹⁶ Viz úspěšná žaloba na MZ ČR dne 20.7.2017 na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/mestsky-soud-v-praze/

¹⁷ Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/zaloba-na-ministerstvo-zdravotnictvi/

¹⁸ Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

Důkazy porušení práva Evropy a Evropské unie Českou republikou

jen uvedený technický předpis, a nikoli celý právní předpis, v němž je obsažen“ (zdůraznění dodáno).

14. Z toho vyplývá, že právní účinky zbývající části předpisů, která nejsou technickým předpisem, jako je návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může“ **ZŮSTÁVAJÍ ZACHOVÁNY** s tím, že takto formulovaná norma s nespécifikovaným okruhem adresátů se nutně vztahuje **na každou osobu**.
15. Z všeho toho nutně plyne, že pokud právní řád stanoví, že pěstovat konopí za léčebnými účely lze, ostatní s tím související **restriktivní podmínky nemohou být vymáhány, neboť představují neoznámené technické předpisy** a je třeba dospět k závěru, že právo stanoveného návětím § 24a ZoNL na pěstování konopí za léčebnými účely **je dáno** bez dalšího omezení!
16. Nutno tedy dospět k závěru, že ani režim zákona č. 141/2009 Sb., ani režim zákona č. 50/2013 Sb. **přijaté po vstupu ČR do EU nebyly Komisi oznámeny v souladu s notifikační směrnicí a tudíž:**
17. **Jsou na odsouzené neaplikovatelné v částech**, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (výroba léčiv z konopí, licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
18. Je na odsouzené aplikovatelné v části, ve které návětím § 24a ZoNL přiznávají právo na pěstování konopí za léčebnými a výzkumnými účely.

V.

19. Na základě uvedeného je zjevné, že se Česká republika dopustila nesprávného právního posouzení, když odbyla argumentaci, že námitka „týkající se nenotifikace sporných ustanovení zákona o návykových látkách [...] je zcela mylná či účelová“ a Česká republika aplikovala předvstupní **prohibiční režim §§ 4, 8 a 24 ZoNL**.
20. Nutno dodat, že obdobně nesmyslně se vyjádřil Ústavní soud v rámci nálezu 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18, který shledal, že „Stěžovatelem citované § 24a a 24b zákona o návykových látkách totiž vůbec nebyly v předmětném řízení aplikovány, **jelikož trestná činnost souvisela s porušením § 4, § 8 a § 24 téhož zákona**“.
21. Odkážme proto nejen na neoznámenou novelizaci § 8, odst. 1 ZoNL zákonem č. 141/2009 Sb. věci výroby léčiv z konopí a odmítavá rozhodnutí České republiky tvrdící ⁽¹⁹⁾, že konopí je prekurzor (chemická látka k výrobě chemických drog), **viz výše**.
22. Proti uvedenému rozhodnutí České republiky svědčí výše uvedená argumentace a v rámci ní recentní rozsudek Soudního dvora **ve věci C-144/16 Município de Palmela**, ale také starší unijní judikatura **založená na rozsudku ve věci C-273/94 Komise v Nizozemsko**. V bodě 13 tohoto rozsudku Soudní dvůr konstatoval, že „Předpis [pozn.: v našem případě č. 141/2009 Sb. a 50/2013 Sb.] odchylovající se od jiného již existujícího technického předpisu [pozn.: v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL] představuje technický předpis, neboť stanoví alternativní technické specifikace, jejichž dodržování je povinné. Každý, kdo se chce odchýlit od existujícího pravidla, je povinen dodržet soulad s alternativními specifikacemi za účelem vytvoření daného výrobku nebo jeho uvedení na trh“.
23. V dané věci Nizozemsko zavedlo alternativní ingredience pro výrobu másla, které byly do té doby zakázané. **Ačkoliv Nizozemsko zavádělo liberálnější (alternativní) režim (stejně jako v případě ČR v předmětné věci) měla nenotifikace toho režimu v souladu s unijním právem nejen za důsledek, že Nizozemsko nemohlo aplikovat tuto liberálnější úpravu, ale hlavně ten**

¹⁹ **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**

Důkazy porušení práva Evropy a Evropské unie Českou republikou

následek, že ani nemohlo aplikovat svojí předchozí (restriktivnější) úpravu (v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL) a naopak muselo akceptovat všechny ingredience.

24. Nelze než konstatovat, že s ohledem na recentní judikaturu ESLP argumenty soudů včetně Ústavního soudu neobstojí jako odůvodnění pro případné nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru.

VI.

25. **Lze tak rekapitulovat:**

26. Česká republika se vzdala bludu, že se konopí je prekurzor a ZoNL není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku⁽²⁰⁾, **aniž by předchozí mylné verdikty vzala jakkoliv v potaz.**
27. Česká republika uznala, že ZoNL a zákon konopí do lékáren obsahuje technické předpisy, které nebyly oznámeny Evropské komisi.
28. Na základě výše uvedené argumentace a zejména s ohledem na rozsudek Soudního dvora ve věci C-144/16 Município de Palmela **jsou zákony č. 141/2009 Sb. a 50/2013 Sb. , které byly přijaty po vstupu ČR do EU:**
29. **Neaplikovatelné na odsouzené v částech**, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (výroba, licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
30. Aplikovatelné na odsouzené v části, ve které návětím § 8 odst. 1 a § 24a ZoNL přiznává právo na výrobu, pěstování a distribuci konopí za léčebnými a výzkumnými účely.
31. Argumentace České republiky, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů není nějak relevantní a že je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který - jakožto předpis přijatý před vstupem ČR do EU- nepodléhá notifikaci, **je tudíž chybná, účelová a ignoruje čl. 2 odst. 4 Ústavy, dle kterého občan může činit, co není zákonem zakázáno** (v tomto případě uvedenými Komisi neoznámenými zákony a zejména návětím § 24a ZoNL stanovující právo na pěstování konopí za léčebnými účely).
32. Česká republika se tak opakovaně **vědomě dopustila nesprávného právního posouzení**⁽²¹⁾ a nepoložila předběžné otázky Soudnímu dvoru a **nikdy neřešila porušení Úmluvy o lidských právech a Listiny práv EU dokládané také lékaři a znalci**⁽²²⁾.
33. Jakým dalším svévolným argumentem bude Česká republika **po třech nepravdivých účelových verzích k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru** dále odsuzovat členy asociace Cannabis is The Cure, z.s. za zacházení s konopím odsouzených vždy, **a to až na 8 let do vězení**⁽²³⁾ bez jednoho jediného důkazu rizika či škody, bez jednoho jediného důkazu ohrožení veřejného zdraví, bez jednoho jediného důkazu ohrožení bezpečnosti společnosti a bez jednoho jediného důkazu podnikání s postižitelnými daňovými uniky, namísto aby uznala zřejmě pro ni nepředstavitelné, **že justice není zákonodárcem**, a kdy česká justice pochopí, **že trestní sankce se mohou ukládat pouze v souladu s právem a v tomto případě také s právem Evropy a právem Společenství**, které je součástí českého právního řádu, to uvidíme v dalším rozhodnutí České republiky.

VII.

²⁰ Citujme nálezy sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: " [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**"

²¹ Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009, ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva na zákonného soudce, **v případě odsouzených členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.**

²² Viz žaloby na Msp ČR na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/zaloby-na-ministerstvo-spravedlnosti/

²³ Viz www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/justicni-korupce-a-kartel-s-trestni-exekutivou-in-natura/

Důkazy porušení práva Evropy a Evropské unie Českou republikou

Předběžné otázky Soudnímu dvoru

1. Asociace fyzických a právnických osob Cannabis sis The Cure, z.s., odsouzení členové výzkumu Konopí je lék a členové náboženské společnosti Chrám Přírody (²⁴) navrhují pro právní řízení u České republiky a Evropské komise (²⁵) položit níže uvedené předběžné otázky Soudnímu dvoru a pro řízení u Evropského soudu pro lidská práva (²⁶) toto porušení práva spolu s porušením článků 2 a 3 Úmluvy posoudit, když níže uvedené předběžné otázky Soudnímu dvoru byly dle názoru asociace a jejich členů a advokátů svévolně zapřené Českou republikou položit Soudnímu dvoru.
2. Česká republika navíc **doprovodila v rozhodnutích** odmítnuté opravné a mimořádné opravné prostředky a ústavní stížnosti **také dalším zcela svévolným tvrzením**, že regulace výzkumu, léčby a zacházení s konopím je zcela přiměřená a nedošlo k porušení čl. 34 Smlouvy o fungování EU a čl. 267 SFEU, **když k porušení práva na život a zákaz mučení dle čl. 2 a čl. 3 Úmluvy o lidských právech se nikdy Česká republika vůbec ani nevyjádřila** v rozporu s doloženými důkazy a navíc bylo České republice **opakovaně doloženo**, že od zveřejnění výzkumu Konopí je lék dne 21.3.2008 a zahájení kriminalizace členů výzkumu **vydala Česká republika za více než 12 let celkem necelých 50 kilogramů konopí k výzkumu a léčbě**, přičemž země s menším počtem občanů a kratší vědeckou tradicí než má Česká republika (jako např. Izrael) vypěstují a vydají občanům své země **až 12 tun konopí ročně (²⁷)!**
3. Nejprve uveďme návrh na položení **předběžné otázky Soudnímu dvoru náboženské společnosti Chrám Přírody (Church of Nature)** participující na výzkumu Konopí je lék, jejíž kriminalizované členy asociace Cannabis is The Cure, z.s. rovněž zastupuje a která byla rovněž zamítnuta položit Soudnímu dvoru Českou republikou (²⁸), **kdy je Soudnímu dvoru Evropské unie (²⁹), předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce** týkající se výkladu článků 28, 29, 30, 32 a 34 SFEU, nařízení č. 1307/2013 (³⁰) č. 1308/2013 (³¹), jakož i zásady volného pohybu zboží včetně modlitebních předmětů **ve vztahu Nařízení vlády č. 207/1920 Sb. ze dne 7. dubna 1920 (³²)**, přičemž je Soudnímu dvoru položena otázka, **zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být vykládány v tom smyslu, že odchýlná ustanovení zavedená vyhláškou ze dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho průmyslové zpracování a jeho uvádění na trh omezují pouze na vlákna a semena, stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství [unijním právem].**

VIII.

Další předběžné otázky Soudnímu dvoru

Otázky týkající se nutnosti notifikace zákona č. 50/2013 Sb. (tzv. zákon konopí do lékáren)

²⁴ Viz úspěšná žaloba na MK ČR na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/mestsky-soud-zaloba-na-ministerstvo-kultury/

²⁵ Viz aktivní řízení č. CHAP (2019) 01221 na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/european-commission/

²⁶ Dosud vedena řízení pod č. 66 981/12, 1 332/13, 79 490/13, 20 049/14, 41 264/14, 47 921/14, 57 969/2015, 35 796/2016, 37 746/16, 69 984/16, 21 371/19, viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/european-court/

²⁷ Viz přednáška objevitele tělu vlastního kanabinoidu Anandamidu (1992) a předního vědce v léčbě konopím z Hebrejské univerzity v Jeruzalémě, Olomoučana Ondřeje Lumíra Hanuše dne 15.4.2019 na konferenci Konopí a věda 2019 uvedená na www.konopijelek.cz/video/konopi-a-veda-2019/

²⁸ Viz sp. zn. II. ÚS 503/19

²⁹ Částečně již řešené v rámci řízení u Soudního dvora pod č. C-663/18 bez vazby na vládní nařízení č. 207/1920 Sb.

³⁰ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř.věst. L 347, s. 608).

³¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

³² Tímto rozhodnutím, které je součástí platného právního řádu České republiky vláda uvolnila výrobu a obchod s konopím a konopnou koudelí jakož i s veškerými polotovary a výrobky konopnými!

Důkazy porušení práva Evropy a Evropské unie Českou republikou

1. Je třeba čl. 5 směrnice 2010/535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznamovaného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisu *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?“
2. Představují ust. §24a a § 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a dále ust. § 79a zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech tím, že upravují distribuci konopí pro léčebné účely a v této souvislosti požadují, že 1) pěstovat konopí pro léčebné použití může jen osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv, 2) veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití bylo předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, a 3) takto vypěstované konopí bylo výlučně přes lékárny dodáno nemocným na základě 4) lékařského předpisu, technické předpisy ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535 (dříve směrnice 98/34/ES) a jsou tudíž s ohledem ke skutečnosti, že nebyly oznámeny Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné vůči jednotlivci, který se jejich nevymahatelnosti dovolává, a to ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
3. Představuje ust. § 5 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že jeho novelizací zákonem č. 50/2013 Sb. byl stanoven pro zacházení s konopím k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) poprvé limit obsahu látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů, a to ve výši 0,3 % THC, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
4. Představuje ust. § 15 písm. e) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim izolace látek z konopí k účelům výzkumným a terapeutickým přešel od režimu, kdy nebylo možné tuto činnost provádět, na režim, kdy toto možné je, a to na základě zákona č. 50/2013 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES s přihlédnutím ke skutečnosti, že i alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora ve věci C-273/94 *Komise proti Nizozemsku* technický předpis, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

Otázky týkající se ostatních ustanovení zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látek ve věci konopí

1. Představuje ust. § 8 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim přešel od režimu, kdy není nárok na vydávání povolení k zacházení s návykovými látkami, na režim, kdy takový nárok je daný, a to na základě zákona č. 141/2009 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
2. Představuje ust. § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim pěstování konopí k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) přešel od režimu, kdy bylo možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí (viz

Důkazy porušení práva Evropy a Evropské unie Českou republikou

- otázka č. 2 níže), na režim, kdy je možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí, ale to pouze na pěstební ploše do 100 m²/osobu, a to na základě zákona č. 362/2004 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technicky předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
3. Je třeba v roce 2009 novelizované nařízení Komise (ES) k určení omamných a neomamných odrůd konopí „Metodou společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí“ č. 1122/2009 (příloha č. 1) ze dne 30. listopadu 2009 vykládat v tom smyslu, že brání ve stanovení jiných metod pro měření obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí ke zjištění omamnosti odrůdy, než je metoda uvedená v citovaném unijním předpisu?

Otázky týkající se souladu české právní úpravy se svobodou volného pohybu zboží dle čl. 34 Smlouvy o fungování EU

1. Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 221/2013 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na jakost léčebného konopí, které je méně vhodné pro léčebné použití než jiné odrůdy konopí včetně zcela neomamných odrůd konopí a neomamných metod aplikace omamného konopí, jejichž léčebné použití je naopak zakázáno?
2. Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-137/09 *Josemans* explicitně uznal přípustnost používání omamných látek, jako je konopí, k léčebným a výzkumným účelům, vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje použití pouze takového léčebného konopí, které slouží primárně k omámení, a pod hrozbou trestní sankce zakazuje pěstování, výzkum a užívání jiných odrůd konopí vhodnějších k léčebnému použití?
3. Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 236/2015 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na způsoby zpracování léčebného konopí, které je prokazatelně méně účinné pro léčebné použití pro celou řadu nemocí, a to jak z hlediska jakosti (složení), tak způsobu použití (metody zpracování a podání) a de iure zakazuje vyrábět léčebné produkty jak z omamných, tak neomamných odrůd konopí a používat neomamné metody aplikace omamného konopí?
4. Je třeba čl. 9 směrnice 98/34/ES vykládat v tom smyslu, že brání v použití naléhavé procedury dle odst. 7 uvedeného ustanovení v případě vnitrostátní úpravy, jako je vyhláška č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, jejímž prostřednictvím jsou stanoveny požadavky na jakost léčebného konopí a další požadavky na toto zboží?

Dne 5.8.2019 aktualizace № 33

© Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, Open Royal Academy ID 4ex7c9p, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, CZ, Europe (³³)

³³ Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/cannabis/