

sp.zn. II.ÚS 2836/19 et. sp.zn. IV. ÚS 2456/19

Oznámení o vadném označení stížnosti Ústavním soudem a dodatek ústavní stížnosti sp.zn. II.ÚS 2836/19

1. Stěžovatel podal dne 28.8.2019 níže uvedenou ústavní stížnost spojenou s návrhem na spolu projednání s ústavní stížností sp.zn. IV. ÚS 2456/19, **v níž je stěžovatel zastoupen advokátem ČAK a návrhem NÁLEZU rozhodnutí Soudu**
 1. Ústavní soud předloží Soudnímu dvoru předběžné otázky uvedené **v příloze 17 (viz níže)** s důkazy porušení práva Evropy a Evropské unie a vydal v rámci společného projednání s ústavní stížností sp.zn. IV. ÚS 2456/19 tento N Á L E Z
 2. Trestní řízení prostějovské policie sp.zn. KRPM- 94130/TČ-2019-141271 se se pro rozpor s ústavně zaručenými základními právy a svobodami zastavuje a zrušuje.
 3. Usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 8 To 192/2019-558 ze dne 21.5.2019 a usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 18.4.2019, č.j. 3 T 131/2017-2151 se pro rozpor s ústavně zaručenými základními právy a svobodami zrušují.
 4. Ústavní soud v souladu s ustanovením § 64 odst. 4 zákona č. 182/1993 Sb., přiznává odsouzenému stěžovateli právo na náhradu nákladů řízení.
 5. Plénum Ústavního soudu ČR pro rozpor s ústavně zaručenými základními právy a svobodami se zrušují: §§ 283 - 287 a §289, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a dále novelizace nařízení vlády č. 455/2009 Sb. nařízením č. 3/2012 Sb. a dále § 2, písm. d, § 5, odst. 5, § 15 písm. e), § 24 ods. 1, písm. a), § 24a) a § 24b) a § 29 zákona č. o návykových látkách a zákona č.50/2013 Sb. a dále vyhlášky MZ ČR č. 221/2013 Sb. a vyhlášky č. 236/2015 Sb.
2. Ústavní soud v rámci akceptace dne 29.8.2019 **však stížnost mylně označil, když uvedl**, že stěžovatel napadá rozhodnutí Krajského soudu v Brně sp. zn 8 To 192/2019. **Správně však má být označeno, že stěžovatel napadá rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově ze dne 14.8.2019, č.j. o Nt 1357/2019 - 3**, tedy Příkazu k domovního prohlídce podle § 83 odst. 1 tr. ř. a prohlídce jiných prostor a pozemků dle § 83a odst. 1 tr. řádu a zastavil tr. řízení sp.zn. KRPM- 94130/TČ-2019-141271
3. Protože správné označení stížnosti je důležité také pro udělení plné moci advokátovi ČAK, stěžovatele dále do spisu dokládá níže uvedenou ústavní stížnost a dále:
 1. Scan podání ústavní stížnosti dne 28.8.2019 **se seznamem doložených příloh** – datová schránka
 2. Rozhodnutí prostějovské policie dne 27.8.2019 č j. KRPM-94130-11/TČ-2019-141271: Protokol o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků **stěžovatele se seznamem zabraného majetku.**
 3. Rozhodnutí **manželky a lékařů stěžovatele v letech 2010 – 2017 o účinnosti a prospěšnosti** užívání konopí stěžovatelem a nedůvodnosti označování jej za nesvéprávného a nepřičetného.

Dne 1.9.2019

Mgr. Dušan Dvořák

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd
Datová schránka ID r8u3nhx, Telefon: + 420 774 723 261, Email: dusan.dvorak@konopijelek.cz

Ústavní soud ČR
Joštova 8, 660 83 Brno

na vědomí do spisů ke sp.zn.
OS v Prostějově a OSZ ve Vyškově
3 T 70/2019 a ZT 55/2019

Stěžovatel: Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962
798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd, ID r8u3nhx

právně zastoupen v řízení - vyřešení úhrady zastoupení (1)

Účastník 1): Okresní soud v Prostějově, sp. zn. o Nt 1357/2019
Účastník 2): Okresní státní zastupitelství v Prostějově, viz sp.zn. o Nt 1357/2019
Účastník 3): Policie ČR v Prostějově, sp.zn. KRPM- 94130/TČ-2019-141271

**Ústavní stížnost odsouzeného stěžovatele na deset let porušování
článku 2 a článku 3 a řady dalších čl. Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod
kartelem justice a exekutivy na stěžovateli a členech výzkumu Konopí je lék
asociace Cannabis is The Cure, z.s. (2) a náboženské společnosti Chrám Přírody (3)
konaných v hrubém rozporu s právem Evropy a Evropské unie, spočívající v
zahájení dvanáctého trestního řízení se stěžovatelem a provedení dne 27.8.2019
již 12 domovní prohlídky a zabránění majetků v sídle zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (4)
v Ospělově (5), Olomouci (6) a Praze (7) ode dne 18.8.2009 do dne 27.8.2019**

**spojená s návrhem na přednostní projednání a spolu projednání s ústavní stížností stěžovatele
vedenou pod sp.zn. IV. ÚS 2456/19 a spojená s návrhem na
vyloučením soudce JUDr. Jaromíra Jirsy (8) a JUDr. Jana Filipa (9), ze senátu sp.zn. IV. ÚS 2456/19
pro podjatost, justiční korupci, níže doložené podvody a lživá tvrzení, která nejsou právním
názorem, ale čirou svévolí a zneužitím funkce soudců
jako ochránců organizovaného zločinu a trestných činů zabití a těžkých ublížení na zdraví**

- 1 Česká advokátní komora od roku 2015 odmítá stěžovateli přidělit advokáta pro bono pro nemajetnost, doloženo ÚS ČR opakovaně.
- 2 Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, Open Royal Academy ID 4ex7c9p, vedená Krajským soudem v Ostravě, pobočka v Olomouci pod sp.zn. L 6401
- 3 Viz sp.zn. II. ÚS 503/19: Náboženská společnost Chrám Přírody, Edukativní konopná klinika, Ospělov 6, pošta 798 55 Hvozd
- 4 Zřizovateli Edukativní konopné kliniky jsou Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101, vedená Krajským soudem v Brně pod sp.zn. L 22953, Odborná společnost Konopí lék, z.s., IČ: 227 27 281, vedená Krajským soudem v Brně pod sp.zn. L 22019 a Společnost sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s, IČ: 227 24 303, vedená Krajským soudem v Brně pod sp.zn. L25871,
- 5 Adresa: Konopná apatyka královny koloběžky první, Ospělov 6, pošta 798 55 Hvozd : Okresní soud v Prostějově v letech 2009 – 2019 sp.zn. oNt 815/2009 – sp.zn. oNt 1357/2019
- 6 Adresa: Open Royal Academy, Přichystalova 180/14, pošta 779 00 Olomouc: Okresní soud v Prostějově sp.zn. oNt 1362/2016
- 7 Adresa: Ateliér ALF, Bořivojova 90, pošta 130 00 Praha: Obvodní soudu pro Prahu 3 sp.zn. Nt 3119/2011 a 3 Nt 3096/2012
- 8 JUDr. Jaromír Jirsa sp.zn. IV. ÚS 1140/18 , IV. ÚS 2771/18, IV.ÚS 1153/19
- 9 JUDr. Jan Filip: sp.zn. II. 3196/15, III.US396/16

I.

Argumentace - důkazní přílohy – napadaná rozhodnutí

1. Dne **27.8.2019** realizovaný **Příkaz** k domovní prohlídce a zabránění majetků na nemovitostech 79855 Ospělov 6 v majetku stěžovatele vydaný Okresním soudem v Prostějově dne 14.8.2019 č.j. 1357/2019-3 soudkyní **Mgr. Ivonou Otrubovou** od roku 2010 důvodně podezřelou z účasti na kartelu a organizovaném zločinu a spáchání zločinů proti lidskosti na členech výzkumu dle § 149 ods. 4. trestního zákoníku doložených lékaři a znalci, která společně s dalšími dvěma soudkyně JUDr. Adélou Pluskalovou a Mgr. Šárkou Duškovou a státními zástupci OSZ v Prostějově lživě a účelově tvrdí, **že stěžovatel měl od roku 2008 – 2013 celkem 5 let vymizelé rozlišovací, ovládací a rozpoznávací funkce a má být omezen na svéprávnosti, když tvrdí, že kartelem justice a exekutivy spáchané zločiny na členech výzkumu se musí projednat, neboť ochrana života a zdraví je pod ochranou trestního práva, stejně jako je nutné projednat prolhaná tvrzení soudců a také soudce Jana Filipa a Jaromíra Jirsy k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru a je nezbytně vysvětlit, proč konopí stěžovatele nebylo od roku 2009 nikdy při měření obsahu THC zváženo, ač to ukládá zákon a policie toto občanům veřejně deklaruje na webu policie, viz sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15, III. US 396/16, III. ÚS 3354/16, IV. ÚS 2771/18, II. ÚS 2804/18, IV.ÚS 1153/19, II. ÚS 1524/19, resp. Okresní soud v Prostějově sp.zn. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 0Nt 820/ 2011, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3Nt 1151/2014, 11T130/2016, 3 T131/2017, 2 T 63/2018, 3 T 70/2019 a Okresní státní zastupitelství v Prostějově sp.zn. 1 ZT 11/2010, 1 ZT 244/2010, 1 ZT 55/2012, ZT 108/2013, ZT 397/2015, ZT 316/2016, ZT 102/2018, ZT 31/2019, ZT 76/2019, ZT 100/2019.**
2. Dodejme, že výše uvedený Příkaz soudkyně **Mgr. Ivony Otrubové ze dne 14.8.2019** ve svém odůvodnění zcela účelově zmiňuje **pouze dvě odsouzení stěžovatele** (sp.zn. 11T130/2016 a 3 T131/2017) obviněného každoročně za výrobu konopí jako léku od roku 2010 **včetně záměrného opomenutí vlastního posledního odsuzujícího rozhodnutí vůči stěžovateli dne 5.2.2019, sp.zn. 2T63/2018** (doručený osobně předsedovi Ústavního soudu dne 25.2.2019) k alternativnímu trestu 90 dní vězení nebo peněžitému trestu 22.500,- Kč za výrobu konopí jako léku, který byl potvrzen rozhodnutím Krajského soudu v Brně dne **13.6.2019, sp.zn 3 To 124 /2019** s lživým tvrzením, že konopí je každému dostupné ze zákona a není potřeba si jej pěstovat a regulace je zcela přiměřená. **Kartel prolhaných justičních kanibalů neví, co by od roku 2010 ještě řekl stěžovateli v rozsudcích lživějšího, žijící domnění papaláše, že se čl. 23 LZPS na zločince v talárech od Blažka nevztahuje.**
3. Rozhodnutí soudkyně Okresního soudu v Prostějově **Mgr. Ivony Otrubové dne 15. 5. 2019,č.j oNt 1418/2019- 20 vyloučit se** z šetření stěžovatele obviněného pro dvojnásobný zvlášť závažný zločin zasahování do nezávislosti soudu podle § 335 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a přečin vyhrožování s cílem působit na orgán veřejné moci podle § 324 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
4. Rozhodnutí vedoucí Okresního státního zastupitelství v Prostějově **JUDr. Naděždy Kezniklové dne 15.4.2019 č.j. ZN 875/2019-20 vyloučit celé** Okresní státní zastupitelství v Prostějově z trestního řízení se stěžovatelem obviněným pro dvojnásobný zvlášť závažný zločin zasahování do nezávislosti soudu podle § 335 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a přečin vyhrožování s cílem působit na orgán veřejné moci podle § 324 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

5. Rozhodnutí policie dne **17. 7. 2019, č. j. KRPM-26700-87/TČ-2019-140070** vyloučit se z trestního řízení se stěžovatelem obviněným za dvojnásobný zvlášť závažný zločin zasahování do nezávislosti soudu podle § 335 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a přečin vyhrožování s cílem působit na orgán veřejné moci podle § 324 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
6. Rozhodnutí Národní centrály proti organizovanému zločinu dne **31.7.2019 č. j. NCOZ-7170-5/ČJ-2019-410090-E** na trestní podnět stěžovatele dokazujícího zločiny a korupční kartel soudců a státních zástupců přidělený NCOZ k šetření policií Olomouckého kraje sp.zn. **KRPM-26700/TČ-2019-140070** v rámci dvojnásobného zločinu stěžovatele při zasahování do nezávislosti soudu podle § 335 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a přečin vyhrožování s cílem působit na orgán veřejné moci podle § 324 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
7. Rozhodnutí Národní centrály proti organizovanému zločinu dne **31.7.2019 č. j. č.j. NCOZ-7322-3/ČJ-2019-410090-E** na trestní podnět asociace Cannabis is The Cure,z.s. a stěžovatele dokazujících zločiny a korupční kartel soudců a státních zástupců s doporučením mentálně nesvéprávných policistů NCOZ využít mimořádných opravných prostředků a stížností Evropské komisi a Evropskému soudu pro lidská práva, kam – jak policisté NCOZ věděli – podal stěžovatel se členy asociace Cannabis is The Cure,z.s. již 15 stížností odmítnutých vždy projednat, resp. jedno aktivní řízení je u Komise a v září bude podáno 5 stížností EPLP na rozhodnutí sp.zn. IV.ÚS 1140/18 ,I ÚS 3995/18, II. 503/19, IV.ÚS 1153/19, II. ÚS 1524/19 **s důkazy níže uvedené justiční korupce mj. také soudce JUDr. Jaromíra Jirsy a JUDr. Jana Filipa.**
8. Návrh stěžovatele jako zmocněnce asociace Cannabis is The Cure,z.s. dne **1.8.2019** na autoremeduru rozhodnutí NCOZ dne 31.7.2019, **č.j. NCOZ-7322-3/ČJ-2019-410090-E** jako dne **31.7.2019 č.j. NCOZ-7170-5/ČJ-2019-410090-E s důkazy lživých tvrzení – viz též poslední strana této stížnosti** - vedoucí Okresního státního zastupitelství v Prostějově JUDr. Naděždy Kezniklové ze dne 16.6.2011, **že justice spáchané zločiny na nevinných lidech údajně projednala** (viz první dvě stížnosti stěžovatele ve věci výroby konopí jako léku sp.zn. II. US 664/12 a IV. US 4859/12), když opak je pravdou.
9. Rozhodnutí Národní centrály proti organizovanému zločinu dne **15.8.2019, č.j. NCOZ-7466-3/ČJ-2019-410090-E-TR**, že výše uvedený návrh na autoremeduru byl vyhodnocen jako stížnost na postup policejního orgánu NCOZ, a proto NCOZ v souladu s ustanovením § 157 odst. 2 trestního řádu **předložili na Okresní státní zastupitelství ve Vyškově k přezkumu postupu NCOZ.**
10. Rozhodnutí stěžovatele dne **10.8.2019** kroměřížským soudním znalcům k pozvánce na **desáté znalecké zkoumání stěžovatele psychiatry** ode dne 30.6.2012, že se stěžovatel tohoto účelového za bolševika pevně naučeného jednání orgánů činných v trestním řízení dne 30.9.2019 **nezúčastní**, protože opatření vydal policista, který se dne **17. 7. 2019, č. j. KRPM-26700-87/TČ-2019-140070 vyloučil.**
11. Rozhodnutí policie dne **22.8.2019, č. j. KRPM-58448-25/TČ-2019-141215**, že se kolegyně výše uvedených soudních znalců kroměřížské znalkyně **MUDr. Jana Zmeková** nedopustila **křivého svědectví soudu a nevydala pro Mgr. Ivonu Otrubovou nepravdivý posudek na stěžovatele**, když tvrdila, že stěžovatel trpí světově ojedinělou chorobou, kdy mu v době vedení řady inovativních projektů, pracovníků a dobrovolníků a získávání řady cen atd. od roku 2008 – 2013 na 5 let vymizel mozek a není schopen se před soudem obhájit, když na rozdíl také od soudců **JUDr. Jaromíra Jirsy a**

JUDr. Jana Filipa tvrdí, že kartelem justice a exekutivy spáchané zločiny na členech výzkumu Konopí je lék se musí projednat, neboť ochrana života a zdraví je pod ochranou trestního práva, stejně jako je nutné projednat prolhaná tvrzení soudců k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru a je nezbytně vysvětlit, proč konopí stěžovatele nebylo od roku 2009 nikdy při měření obsahu THC zváženo, ač to ukládá zákon a policie toto občanům veřejně deklaruje na webu policie.

12. Stížnost stěžovatele a členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. a náboženské společnosti Chrám Přírody na rozhodnutí policie dne **22. 8. 2019, č. j. KRPM-58448-25/TČ-2019-141215** a dne **21.8.2019, č.j. KRPM-73349-45/TČ-2019-141211** odložit a nešetřit – s podporou Okresního státního zastupitelství v Prostějově - **trestné činy výše uvedené znalkyně kryjící kartel soudců a prokurátorů a stížnost odložit a nešetřit trestný čin dotačního podvodu a řady přestupků ex zastupitele** Ospělova na členech náboženské společnosti Chrám Přírody, kdy fotografie růstu konopí na výzkumnické farmě v Ospělově pořízené z pozemku uvedeného ex zastupitele zdobí prostějovskou policejní služebnu „drogových expertů pomáhat a chránit se soudci **JUDr. Jaromírem Jirsou a JUDr. Janem Filipem** organizovaný zločin státem placených kanibalů při páchání **zločinů proti lidskosti**“
13. Návrhy stěžovatele v zastoupení advokátky ze dne **28.7.2019** na vydání rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově o zastavení trestního stíhání zločinu stěžovatele obviněného každoročně za výrobu konopí jako léku **mimo hlavní líčení dne 3.9.2019, sp. zn. 3 T 70/2019** a námitka podjatosti soudkyně JUDr. Adély Pluskalové (viz sp.zn. IV. ÚS 2456/19) a návrh na odnětí věci Okresnímu soudu v Prostějově a přikázání věci jinému soudu téhož druhu a stupně s doloženými důkazy důvodnosti podaného návrhu včetně označení dané soudkyně Nejvyšším soudem (viz sp. zn. 6 Tdo 1493/2014) za osobu, která vůči stěžovateli porušila zákon, stejně tak, jako prostějovský státní zástupce podávající nejčastěji návrhy na domovní prohlídky a neumějící v prvním řízení se stěžovatelem sp. 2 T 104/2010 vysvětlit extrémní úbytky zabraného konopí v policejních skladech při současném doložení důkazů o jeho zálibě v marihuane a nakupování si marihuany u nezletilých (viz sp.zn. 3 Tz 1/2012).
14. Sdělení soudkyně JUDr. Adély Pluskalové (viz sp.zn. IV. ÚS 2456/19) dne **5.8.2019, sp. zn. 3 T 70/2019**, že se nevyloučí a návrhy projedná při hlavním líčení dne **3.9.2019**.
15. Žaloba asociace Cannabis is The Cure, z.s. na Ministerstvo zdravotnictví ze dne 26.7.2019 **s důkazy neexistence**
 1. jediného důkazu o škodlivosti nebo nebezpečnosti konopí stěžovatele
 2. jediného důkazu pro odbornost stanovení (ryze účelového) limitu THC v konopí, a to na celoevropské úrovni
 3. jediného důkazu o odbornosti stanovení obsahu a poměrech účinných látek v konopí pro obchodní činnost pro nemocné skrze lékárny
 4. **a naopak důkazů**
 1. zcela nepřiměřené a ničím neodůvodněné regulace v dostupnosti konopí k léčbě a výzkumu
 2. zcela neodborných zásahů zákonodárců a ministerstva zdravotnictví neumožňujících cílené metody cannabisterapie
 3. **nevydání jednoho jediného povolení k výrobě konopí jako léku, pouze jedné licence k pěstování dvou holandských odrůd konopí – ale proč právě takových, na to neumí nikdo odpovědný odpovědět**

5. S důkazy **kriminálního jednání kartelu justice s exekutivou** a lživými interpretacemi k předběžným otázkám Soudnímu dvoru také soudce **JUDr. Jaromíra Jirsy a JUDr. Jana Filipa v rozhodnutích sp.zn. IV. ÚS 1140/18 , IV. ÚS 2771/18, IV.ÚS 1153/19 a II. 3196/15 a III.US396/16**
16. Žaloba náboženské společnosti Chrám Přírody na rozhodnutí Ministerstva kultury ze dne **6.8.2019** dokládající opakované představy úředníků jednajících analogicky svévolně jako **JUDr. Jaromír Jirsa a JUDr. Jan Filip**, že oni vědí, co je a není náboženství, víra a přesvědčení téměř dvojnásobného počtu osob, než zákonodárce vyžaduje, aby došlo k registraci jejich společnosti/církve do rejstříku při současném mlčení úředníků a ministrů kultury k registraci církví vybízejících ve svých svatých textech k zabíjení jinověrců a mlčení k položení předběžné otázky ve věci exportu a importu modlitebních předmětů Soudnímu dvoru stejně jako soudci Městského soudu v Praze, Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu, viz sp.zn. II. 503/19 a jako naprosto zkorumpovaný soudce **JUDr. Jaromír Jirsa a JUDr. Jan Filip v letech 2015 – 2019, kteří k interpretaci položení předběžné otázky Soudnímu dvoru tvrdili celkem tři zcela odlišné a vždy lživé interpretace k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru – důkaz: viz níže!**
17. **Analytický dokument asociace Cannabis is The Cure,z.s. ze dne 5.8.2019 o Porušení práva Evropy a Evropské unie také soudcem JUDr. Jaromírem Jirsou a JUDr. Janem Filipem v letech 2015 – 2019:**
 1. První verze lži k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru v podání **JUDr. Jana Filipa, viz sp.zn. II. 3196/15 a III.US396/16** odkazující na kvalifikovaně napadané lži soudců senátů sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14) k zamítnutí položení předběžné otázky Soudnímu dvoru v rozporu s čl. 267 Smlouvy o fungování EU a judikaturou Evropského soudu pro lidská práva č. 3989/07 a 38353/07 (10) ve věci nevyhmatelnosti trestního předpisu neoznámením novely výroby léků z konopí dle § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách novelou č. 141/2009 Sb.: **"Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**
 2. Druhá verze lži k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru v podání **JUDr. Jaromíra Jirsy, viz sp.zn IV.ÚS 1153/19**, ve věci nevyhmatelnosti trestního předpisu v důsledku neoznámení novely výroby léků z konopí dle § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách novelou č. 141/2009 Sb. a neoznámenými novelami §24 písm. a) a § 24 písm. b) zákona o návykových látkách novelou č. 50/2013 Sb., stručná parafráze: **„Přestože jsou výše uvedená ustanovení zákona o návykových látkách (tzn. §§ 8 a 24 ZoNL) technickými předpisy výroby léků z konopí, nemusí se oznámit Komisi a platí stále prohibiční režim jako před vstupem do EU!“**
 3. Třetí a naprosto cynická a zcela absurdní verze lži k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru v podání **JUDr. Jaromíra Jirsy vůči dalším členům asociace Cannabis is The Cure,z.s. a členům náboženské společnosti Chrám Přírody, viz IV. ÚS 1140/18**, ve věci nevyhmatelnosti

10 Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009.ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces a základního práva na zákonného soudce, v případě členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

trestního předpisu v důsledku neoznámení novely výroby léků z konopí dle § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách novelou č. 141/2009 Sb. a neoznámenými novelami §24 písm. a) a § 24 písm. b) zákona o návykových látkách novelou č. 50/2013 Sb., stručná parafráze: „**Technické předpisy výroby konopí jako léku** dle § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách a §24 písm. a) a § 24 písm. b) zákona o návykových látkách nebyly od vstupu do EU nikdy novelizovány!“

18. **Žaloba stěžovatele na Ústavní soud ze dne 10.8.2019 a dodatkem 28.8.2019** vedená Krajským soudem v Brně pod sp.zn. 29 A 131/2019 **s důkazem**, že **předseda Ústavního soudu, který je** naprosto neoprávněný držitel Ceny Františka Palackého dne 8.6.2016 a je důvodně podezřelý ze spolupachatelství na organizovaném zločinu na členech výzkumu Konopí je lék, nejen odmítá na výše uvedené spolupachatele organizovaného zločinu a podvodníky v talárech od Blažka jako je **JUDr. Jaromír Jírša a JUDr. Jan Filip**, podat kárné podněty, ale také důkazem jednání papaláše, že pro něj zákony (správní řád) neplatí a předseda Ústavního soudu nemusí sdělit, zda kdy Ústavní soud **zrušil vládní nařízení č. 207/1920 Sb., které zcela uvolnilo výrobu konopných výrobků a jež je nadřazeno** v důsledku nálezů sp. zn. Pl. ÚS 13/12 ze dne 23. 7. 2013 vůči **vyhlášce č. 455/2009 Sb.** určující větší než malé množství konopí pro stanovení trestnosti skutku a vůči řadě členských zemí a signatářů porušované vyhlášce ministra zahraničních věcí ze dne **27.4. 1965 č. 47/1965 Sb.** o Jednotné Úmluvě o omamných látkách, **na základě kterých je stěžovatel** (a členové výzkumu Konopí je lék) **již deset let kriminalizován za nedoložení povolení k výrobě konopí jako léku, které však nikdo nikdy nikomu nevydal** (viz žaloba na MZ ČR)! Ústavní soud tak opakovaně dokládá, **že právo na život a zákaz mučení a právo na spravedlivý proces jsou naprosto podružné hodnoty** vůči ústavní ochraně drogových a farmaceutických korporací a ústavní ochraně kriminálně jednajícím soudcům a státním zástupcům vůči stěžovateli a členům výzkumu Konopí je lék. **Dodejme, že Ústavní soud, stejně jako obecná justice se ve výše uvedených rozhodnutích a ústavních stížnostech rovněž odmítali vyjádřit k porušení základních práv a svobod stěžovatele v důsledku nadřazenosti vládního nařízení č. 207/1920 Sb** vůči vyhlášce **č. 455/2009 Sb.** a vyhlášce **č. 47/1965 Sb.**, na základě kterých je nejen stěžovatel účelově kriminalizován, stejně tak k porušeným náboženským, profesním, zdravotním a sociálním právům stěžovatele.
19. Rozhodnutí MV ČR dne 15.8.2019, č. j. MV- 27104-12/LG-2019, citace: „**Vládní nařízení č. 207/1920 Sb. nebylo podle informací, které má redakce Sbírky zákonů a Sbírky mezinárodních smluv k dispozici, doposud zrušeno. Ministerstvo vnitra spolu s tímto vyjádřením zdůrazňuje skutečnost, že je úkolem soudní moci, nikoli moci výkonné, nalézat právo v každém jednotlivém případě a v rámci jeho nalézání nezávisle posuzovat, zda je ten který předpis platnou součástí právního řádu.**“
20. Rozhodnutí členů a příznivců výzkumu Konopí je lék v zastoupení 7 právnických osob asociace Cannabis is The Cure,z.s. a náboženské společnosti Chrám Přírody ode dne **14.8.2019 do 21.8.2019 s návrhem zahájit řízení o omezení svéprávnosti soudců Okresního soudu v Prostějově JUDr. Petra Vrtěla, JUDr. Adély Pluskalové, Mgr. Ivony Otrubové a Mgr. Šárky Duškové a žádost o sdělení sp.zn. posuzovacího řízení.**

Závěrem důkazů ke cti soudce **JUDr. Jana Filipa** sdělme, že se nikdy nesnížil k lživým výrokům soudce **JUDr. Jaromíra Jíršy**, že stěžovatel nedoložil výsledky výzkumu, na druhou stranu dodejme, že **JUDr. Jan Filip** již z ústavních stížností stěžovatele **sp.zn. II. 3196/15 a III. US 396/16** věděl, že škody na státním rozpočtu a soukromých rozpočtech v důsledku zabraného majetku výzkumu pouze a jen v Ospělově jsou jen na **zbytečně amputovaných končetinách diabetiků cca 5 miliard korun dle studie Diabetologického centra.**

II.
Návrh rozhodnutí

1. **Na základě všech těchto výše a přílohou doložených skutečností a na základě podrobného odůvodnění zrušení předpisů v ústavních stížnostech sp.zn. II. 3196/15 a III. ÚS 396/16 a na základě níže uvedené ústavní stížnosti IV. ÚS 2456/19 odsouzený stěžovatel navrhuje, aby Ústavní soud předložil Soudnímu dvoru předběžné otázky uvedené v ústavní stížnosti ze dne 5.4.2019, sp.zn. IV.ÚS 1153/19, resp. v příloze 17 s důkazy porušení práva Evropy a Evropské unie a vydal v rámci společného projednání s ústavní stížností sp.zn. IV. ÚS 2456/19 tento**

N Á L E Z

2. **Trestní řízení prostějovské policie sp.zn. KRPM- 94130/TČ-2019-141271 se se pro rozpor s ústavně zaručenými základními právy a svobodami zastavuje a zrušuje.**
3. **Usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 8 To 192/2019-558 ze dne 21.5.2019 a usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 18.4.2019, č.j. 3 T 131/2017-2151 se pro rozpor s ústavně zaručenými základními právy a svobodami zrušují.**
4. **Ústavní soud v souladu s ustanovením § 64 odst. 4 zákona č. 182/1993 Sb., přiznává odsouzenému stěžovateli právo na náhradu nákladů řízení.**
5. **Plénum Ústavního soudu ČR pro rozpor s ústavně zaručenými základními právy a svobodami se zrušují: §§ 283 - 287 a §289, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a dále novelizace nařízení vlády č. 455/2009 Sb. nařízením č. 3/2012 Sb. a dále § 2, písm. d, § 5, odst. 5, § 15 písm. e), § 24 ods. 1, písm. a), § 24a) a § 24b) a § 29 zákona č. o návykových látkách a zákona č.50/2013 Sb. a dále vyhlášky MZ ČR č. 221/2013 Sb. a vyhlášky č. 236/2015 Sb.**

Dne 28.8.2019

Mgr. Dušan Dvořák

Přílohou níže **ústavní stížnost sp.zn. IV. ÚS 2456/19 ze dne 26.7.2019 a samostatnou přílohou číslo 21** dodatek ústavní stížnosti sp.zn. IV. ÚS 2456/19 ze dne 30.7.2019 v zastoupení advokátem

Ústavní soud ČR
Joštova 8
660 83 Brno 2

Dne 26.7.2019 pro sv. Annu

Stěžovatel: Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962
798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd, ID r8u3nhx

právně zastoupen v řízení - vyřešení úhrady zastoupení ("")

Účastník 1): Okresní soud v Prostějově

Účastník 2): Krajský soud v Brně

Ústavní stížnost odsouzeného proti usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 8 To 192/2019-558 ze dne 21.5.2019 a usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 18.4.2019, č.j. 3 T 131/2017-2151

ve spojení s návrhem na položení předběžných otázek Soudnímu dvoru, ve spojení s návrhem na předností projednání věci, ve spojení s návrhem na přiznání práva na náhradu nákladů řízení před Ústavním soudem, ve spojení s návrhem na zrušení § 283 – 287 a § 289 odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů; nařízení vlády č. 455/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, které rostliny nebo houby se považují za rostliny a houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jaké je jejich množství větší než malé ve smyslu trestního zákoníku, ve znění nařízení vlády č. 3/2012 Sb.; ustanovení § 2 písm. d), § 5 odst. 5, § 15 písm. e), § 24 odst. 1, písm. a), § 24a, 24b a 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; zákona 378/2007 Sb. o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění zákona č. 50/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů; zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů; vyhlášky č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití; a vyhlášky č. 236/2015 Sb., o stanovení podmínek pro předepisování, přípravu, distribuci, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití.

11 **Česká advokátní komora** od roku 2015 opakovaně odmítá odsouzenému přidělit advokáta pro bono pro nemajetnost. Odsouzený již podepsal k podání této ústavní stížnosti plnou moc advokátovi ČAK, **ale stále nemá vyřešeno financování zastoupení** asociací Cannabis is The Cure,z.s. neboť asociace v důsledku ve stížnosti doložené justiční korupce nejen vůči odsouzenému očekává extrémní výdaje zejména z trestního řízení odsouzeného odsouzeného opětovně za výrobu konopí jako léku vedená aktuálně u **VS v Olomouci** pod sp.zn. **3 To 139/2019 a 6 To 52/2019, které stran výdajů považuje za prioritní.**

I.

Označení napadaných rozhodnutí

Okresní soud v Prostějově dne 18.4.2019 usnesením č.j. 3 T 131/2017-2151 zamítl podle § 283 písm. d) trestního řádu za použití § 278 odst. 1 trestního řádu návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení skončeného pravomocným (**jako vždy odsuzujícím**) rozsudkem Okresního soudu v Prostějově dne 6.2.2018 č.j. 3 T 131/2017-627 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně dne 22.5.2018 č.j. 8 To 102/2018-998 a usnesením Krajského soudu v Brně dne 22.5.2018 č. j. 8 To 102/2018-1014 vůči asociaci Cannabis is The Cure,z.s. Proti rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově dne 18.4.2019 č.j. 3 T 131/2017-2151 podal odsouzený stížnost, kterou Krajský soud v Brně zamítl usnesením podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu dne 21.5.2019, č.j. 8 To 192/2019-558

Proti všem výše uvedeným rozhodnutím podává odsouzený ve věci kriminalizace výroby konopí jako léku a modlitebního předmětu a pokusů kartelu justice a exekutivy o omezení právní způsobilosti a osobní svobody a dalších práv odsouzeného po podání první ústavní stížnosti v předmětné věci již **15x** podanou ústavní stížnost v zastoupení advokáty ČAK (viz ¹²) tuto další

ÚSTAVNÍ STÍŽNOST

kteřou v níže uvedeném odůvodnění opírá odsouzený o tato v příloze uvedená rozhodnutí a důkazy

1. Usnesení Okresního soudu v Prostějově dne **18.4.2019** č.j. 3 T 131/2017-2151 neschopného se pravdivě vyrovnat s žádnou z nových skutečností a **tvrdící předsedkyní senátu JUDr. Adélou Pluskalovou vědomě lživě**, že nikdy v odsuzujících rozhodnutích nad odsouzeným netvrdila k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru argumentaci uvedenou v příloze 5 níže, když tuto vědomou lež tvrdila soudkyně opakovaně, naposledy při odsouzení odsouzeného za výrobu konopí jako léku v roce 2016 dne **6.2.2018** č.j. 3 T 131/2017-627 (**viz sp. zn. IV.ÚS 1153/19**) s **novou lží** soudkyně JUDr. Adély Pluskalové v napadaném rozhodnutí dne 18.4.2019, která není právním názorem, že neoznámené technické předpisy výroby konopí jako léku uvedené v ustanoveních § 8 odst. 1 a § 24 písm. a) a písm b) zákona o návykových látkách novelizované zákony č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb. není třeba u Komise oznámit a jsou vymahatelné.
2. Usnesení Krajského soudu v Brně dne **21.5.2019** č.j. 8 To 192/2019-558 neschopného se rovněž pravdivě vyrovnat s žádnou z nových skutečností a tvrdící předsedou senátu JUDr. Vlastimírem Čechem **vědomě lživě**, že ani on a celý Krajský soud v Brně se nemusí vyloučit z řízení a nikdy netvrdil k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru opakovanou vědomě nepravdivou argumentaci k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru uvedenou v příloze 5 níže a přitakávající v rozhodnutí opakovaně vědomým a účelovým lžím Okresního soudu v Prostějově, když tuto lež uvedenou v příloze 5 tvrdil naposledy dne 22.5.2018, č.j. 22.5.2018 č.j. 8 To 102/2018-998 vůči odsouzenému a usnesením Krajského soudu v Brně dne 22.5.2018 č. j. 8 To 102/2018-1014 vůči asociaci Cannabis is The Cure,z.s. (viz sp. zn. IV.ÚS 1153/19)

3. Dodatek stížnosti odsouzeného ze dne **28.6.2019** na usnesení okresního soudu dne **18.4.2019** č.j. 3 T 131/2017-2151 (zastoupen Mgr. Davidem Macháčkem) mj. **s důkazem**, že Nejvyšší soud označil soudkyni Okresního soudu v Prostějově JUDr. Adélu Pluskalovou podávající od 18.8.2009 opakovaně příkazy k domovním prohlídkám (4x) ospělovské výzkumnické farmy konopí v majetku odsouzeného a odsuzující opakovaně odsouzeného nejen v trestním řízení sp.zn. 3 T 131/2017 za soudkyni, která v předchozím trestním řízení odsouzeného ve věci výroby konopí jako léku, **porušila vůči odsouzenému trestní řád** (viz sp.zn. 6 Tdo 1493/2014), stejně tak jako porušil trestní řád vůči odsouzenému prostějovský státní zástupce Mgr. Ivo Černík (viz sp.zn. 3 Tz 1/2012) navrhuující opakovaně ode dne 18.8.2009 domovní prohlídky (5x) a podávající opakově návrhy na několikaleté tresty vězení a zabavení nemovitostí odsouzeného jako předmětu trestné činnosti, ač bylo již v prvním trestním řízení sp. zn. 2 T 104/2010 doloženo, že si uvedený státní zástupce na černém trhu od dospívajících nakupuje marihuanu a v první obžalobě sp.zn. 2 T 104/2010 chybělo přes 250 kg. konopí, **viz níže**.
4. Dodatek ústavní stížnosti **spzn. IV. ÚS 1140/18** ze dne **11.12.2018** vazebně téměř půl roku vězněného a zdravotně, sociálně a ekonomicky téměř zlikvidovaného místopředsedy Odborné společnosti Konopí je lék,z.s., IČ: 227 27 281 Milosava Kočiče⁽¹³⁾ a jeho manželky Jany Kočičřové (zastoupeni Mgr. Ludvíkem Novotným) odsouzených pravomocně také soudcem Ivanem Elischerem ze Svazu přátel vietnamských drogových gangů na Vrchním soudu v Praze s důkazy doporučení lékaře k léčbě konopím⁽¹⁴⁾ a v dodatku stížnosti dne **11.12.2018** uvedené **právní analýzy asociace Cannabis is The Cure,z.s.** o porušení práva Společnosti, odmítnuté dne 9.7.2019 Ústavním soudem **s novou verzí argumentace k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru k neoznámeným předpisům výroby konopí jako léku, a totiž, že §§ 8 a 24 nebyly po vstupu České republiky do jurisdikce Soudního dvora dne 1.5.2004 novelizovány, za což by byl vyhozen od zkoušky středoškolák studující správní právo** (viz pozn. 4, strana 11 rozhodnutí, šestý řádek odspodu).
 1. Dodejme, že předsedovi Odborné společnosti Konopí je lék,z.s. Miloslavu Tetouroví s trestem tří let vězení za výrobu konopí jako léku (viz **sp.zn. I. ÚS 2431/15**) a kriminalizované spoluzakladatelce odborné společnosti Mgr. Radomíře Dvořákové (viz **sp.zn. III. US 396/16**) také Ústavní soud k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru **tvrdil vědomé lži uvedené níže v bodu 5 k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru**.
 2. A to přes Ústavnímu soudu doložený důkaz **posudku znaleckého ústavu Přírodovědecká fakulta Univerzity Palackého ze dne 10.8.2015** (viz¹⁵) k bludu také Ústavního soudu uvedenému **v bodu 5**, že konopí je chemická látka k výrobě chemických drog (prekurzor), **který toto tvrzení jednoznačně vyvracel**.
5. Ústavní stížnost odsouzeného ze dne **24.2.2012**, **sp.zn. II. US 664/12** (zastoupen Mgr. Dominikou Kovaříkovou) **na první odsouzení** Okresním soudem v Prostějově dne **27. 10. 2010**, **sp.zn. 2 T 104/2010** za **zločin** výroby konopí jako léku odmítnuté Ústavním soudem dne **13.4.2012**, **sp.zn. II. US 664/12**, kdy citujeme nález **se třemi právními bludy v jedné jediné větě, za které by byl vyhozen stu-**

13 Krajský soud v Brně přes opakované stížnosti a doložení všech listin zcela svévolně odmítá dne 20.12.2017 zvoleného Miroslava Kočiče zapsat jako místopředsedu Odborné společnosti Konopí je lék,z.s. a provést změny v rejstříku také u všech dalších dvou poškozených zřizovatelů Edukativní konopné kliniky s následky hmotných a nehmotných škod páchaných rejstříkovými soudy ode dne 1.1.2014 s následky žalob a exekucí za pachatele podnikající na jména a se zcizenými majetky zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, které však policie a všechny stupně státních zastupitelství od okresních, přes krajské a vrchní včetně NSZ ČR odmítají předat spravedlnosti, viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/nahrada-skod/

14 Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/ustavni-stiznost-manzelu-kocirovych/

15 Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/univerzita-palackeho/

dent práv od zkoušky, které nejsou právním názorem, ale čirou svévolí **k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru** uváděné opakovaně Ústavním soudem v letech 2012 – 2017: "Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát". Dodejme, že ústavní stížnost byla dne **13.4.2012**, sp.zn. **II. US 664/12** odmítnutá s dalším vědomě nepravdivým tvrzením soudců okresního, krajského, nejvyššího a ústavního soudu, že nejsou povinni seznat jako porušení zákonů a základních práv a svobod také:

1. ublížení na zdraví členů výzkumu Konopí je lék, který odsouzený vede, včetně **těžkých ublížení na zdraví s následky smrti u úspěšně se léčících onkologicky nemocných** doložených dne **11.5.2011 policii, justici a státnímu zastupitelství** (viz¹⁶) všemi třemi zřizovateli Edukativní konopné kliniky v zastoupení mj. také lékařem soudním znalcem v oboru soudního lékařství, jako tehdejší předsedou Odborné společnosti Konopí je lék, z.s. – doloženo opakovaně, viz také níže a v odkazu pozn. 5
2. dále že konopí z výzkumnické farmy odsouzeného nemusí být zváženo a může být vyvozována trestnosti skutku překročením limitu kanabinoidu THC v konopí, což odporuje fyzikálním zásadám zjištění obsahu určité molekuly (zde THC) v určité látce (zde konopí) a také to odporuje zákonnému postupu policie veřejně deklarovanému na www.policie.cz/clanek/metodika-mereni-thc.aspx, což se děje, jak je také soudcům Ústavního soudu dobře známo **každoročně!!!**
3. dále že **výzkumnické bádání s konopím (pokusnictví) bez jakéhokoliv povolení a omezení** (vyjma zákazových § 15 a § 24) dané od účinnosti zákona o návykových látkách dne **1.1.1998** do novelly č. 50/2013 Sb. **ust. § 5 odst. 5** zákona o návykových látkách dne **1.4.2013** ve spojení s pěstováním konopí na ploše do 100 m²/osobu dle §29 zákona o návykových Komisi rovněž neoznámenou novelou č. 342/2004 Sb. pro odsouzeného neplatí,
4. **stejně jako pro odsouzeného dle Ústavního soudu neplatí netrestnost skutku dle unijní a české judikatury a přípustného rizika dle § 31 odst. 1 trestného zákoníku, přestože cannabisterapie byla a dodnes je lidem zcela nedostupná a země s mnohem menší počtem obyvatel a s kratší vědeckou tradicí jako např. Izrael vyprodukují ročně pro nemocné své země až 12 tun konopí ročně** (viz¹⁷), zatímco Česká republika za dobu od prvního obvinění odsouzeného dne **19.1.2010 dosud nevydala nemocným k léčbě a výzkumu více než 40 kilogramů konopí celkem**, avšak dle názoru soudců obecné a ústavní justice je údajně regulace naprosto přiměřená (¹⁸)!
5. a dále že justice a státní zastupitelství nemusí řešit ztrátu více než 250 kilogramů konopí neuvedených v obžalobě a rozsudku, **viz níže.**
6. První stížnost odsouzeného (zastoupen Mgr. Dominikou Kovaříkovou) ze dne **10.10.2012 Evropskému soudu pro lidská práva** č. 66 981/12 (v angličtině) na rozhodnutí ČR dne 13.4.2012 sp.zn. **II. US 664/12** odmítnutá dne **4.2.2014 s argumentem, že ESLP má právo i po splnění všech podmínek a pravidel stížnost na členskou zemi meritorně neprojednat,** přestože bylo ESLP doloženo, že ESLP

16 Viz www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/

17 Viz přednáška Ondřeje Lumíra Hanuše z Hebrejské univerzity na brněnské konferenci **Konopí a věda 2019** na www.konopijelek.cz/studie/doc-rndr-ondrej-lumir-hanus-drsc/

18 Nejvyšší a ústavní soudy zemí jako je Kanada, Mexiko, Německo, Holandsko, Gruzie, Jihoafrická republika a možná i další země **od roku 2000 dosud** označily nejen nedostupnost konopí k léčbě, ale mnohé také k osobní spotřebě, za porušení základních práv a svobod, což je Ústavnímu soudu opakovaně marně odsouzeným sdělováno, ale ten svévolně tvrdí, že regulace je přiměřená.

dne **20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07** a řada nálezů Ústavního soudu označila nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení

1. základního práva na **spravedlivý proces**,
 2. základního práva na **zákonného soudce**a v trestním řízení také
 3. základního práva na **udělení trestu toliko na základě zákona**, pokud nebyla Soudním dvorem již v dané sporné věci porušení práva Společenství věc řešena. Povinnost položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Nejvyšším soudem jako soudem poslední instance zakládá čl. 267 Smlouvy o fungování EU, což nevylučuje právo tak učinit jak všemi nižšími OČTŘ skrze Nejvyšší soud, což přes řadu žádostí odsouzeného nebyl nikdy vyslyšeno.
7. Druhá stížnost odsouzeného (zastoupen JUDr. Danou Kořínkovou) **Evropskému soudu pro lidská práva** (ve francouzštině) ze dne 8.1.2013 s důkazem prvního pokusu justice omezit odsouzeného na svéprávnosti a odmítnuté projednat dle č. 39 ESLP dne **9.1.2013** č. 1 332/13 . Tyto a další stížnosti ESLP a stížnost Evropské komisi ze dne 28.4.2019 č. CHAP (2019) 01221 jsou uvedeny rovněž veřejně (viz ¹⁹⁾)
8. Sdělení advokáta odsouzeného JUDr. Jaroslava Klimeše dne **21.1.2014** soudním znalcům posuzujícím z popudu justice a exekutivy od roku 2012 opakovaně svéprávnost anebo přičetnost odsouzeného doložené ke čtvrté ústavní stížnosti **sp.zn. II.ÚS 289/14, že odsouzeného není možné de iure odsoudit, neboť jeho jednání není trestným činem,** navíc v době nevymahatelného trestního předpisu v důsledku neoznámených technických předpisů jeho výroby Komisi, nikdy nezváženého zabraného ospělovského konopí policií a vyvozování zločinu či přečinu údajným překročením limitu THC v konopí a neprojednáním spáchaných zločinů proti lidskosti důvodně podezřelou exekutivou a justici, **přes dnes již cca 20 marných žádosti členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. ode dne 11.9.2009 do sud o policejní ochranu výzkumu Konopí je lék.**
9. Dodatek ústavní stížnosti odsouzeného sp.zn. **III. ÚS 3354/16** ze dne **27.2.2017** (zastoupen Mgr. Pavlem Andrlém) doložený po zaslání znaleckého posudku PN Bohnice ze dne 12.12.2016 vyklučujícího nesvéprávnost a nepřičetnost odsouzeného v letech 2008 - 2016 s důkazem, že odsouzený byl vždy svéprávný a přičetný prokázat mylný názor obecné justice a Ústavního soudu, **že konopí není chemická látka k výrobě chemických drog (prekurzor)**, o kterých Soudní dvůr nerozhoduje, avšak o výrobě výrobků a zacházení s konopí Soudní dvůr rozhoduje, viz naposledy sp.zn. **C-663/18**, což bylo advokátem dne 27.2.2017 odkazováno s doloženou **právní analýzou** porušení práva Společenství asociace Cannabis is The Cure,z.s., kterou odsouzený doložil také dne **22.2.2017** Okresnímu soudu v Prostějově pro řízení sp.zn. **11T130/2016**, ve kterém byl odsouzený opětovně odsouzen ze zločinu výroby konopí jako léku, a to v letech 2014 – 2015 (viz sp.zn. **II. ÚS 2804/18**)
10. Usnesení Krajského soudu v Brně dne **2.11.2017, č.j. 7 Nt 18/2017-1953**, kterým byl **zamítnut návrh na vyloučení Okresního soudu v Prostějově podaný soudkyní** Okresního soudu v Prostějově Mgr. Šárkou Duškovou pro trestní řízení odsouzeného za výrobu konopí jako léku v letech 2014 a 2015 **sp.zn. 11T130/2016 s argumentací soudkyně** (viz sp.zn. **II. ÚS 2804/18**), že když Okresní soud v Prostějově projednává **současně** (další neúspěšný pokus) o omezení svéprávnosti odsouzeného (viz **sp. zn. IV. ÚS 2771/18**) a současně Okresní soud v Prostějově s odsouzeným vede řízení o zločinu výroby konopí jako léku **sp.zn. 11T130/2016**, je důvod pochybovat o nestrannosti soudu.

19 Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/european-court/

11. Dodatek dovolání odsouzeného ze dne **21. 3.2018, sp. zn. 11 Tdo 426/2018** (zastoupen JUDr. Ivo Pavlů) se seznamem Soudnímu dvoru vždy odmítaných předběžných otázek k postoupení Soudnímu dvoru (také v řízení u Okresního soudu v Prostějově **sp.zn. 11T130/2016**), ve kterém je v bodu 1. uvedeného dodatku explicitně doložena také jiná další svévole Okresního soudu v Prostějově a Krajského soudu v Brně nově odmítajících odsouzenému **vydat rozhodnutí o vyloučení** okresního a krajského soudu z řízení a je zde též doloženo nepravdivé informování asociace Cannabis is The Cure, z.s. krajským soudem, že návrh na vyloučení podaný advokátem má sp.zn. **7 Nt 18/2017** (viz výše bod 10), když návrh na vyloučení podaný advokátem měl **sp.zn. 9 Nt19/2017**, což se ale odsouzený spolu s advokátem dozvěděli (po řadě stížností na nečinnost) **až dne 23.7.2018** po obdržení dalšího odmítavého usnesení nejvyššího soudu **dne 30.5.2018, č. j. 11 Tdo 426/2018-114**, kdy obdrželi také usnesení o nevyločení sp.zn. 7 Nt 18/2017 a sp.zn. 9 Nt19/2017 (viz **sp.zn. II. ÚS 2804/18**)
12. Ústavní stížnost odsouzeného ze **dne 24.6.2019 sp.zn. II. ÚS 1524/19** odmítnutá dne 2.7.2019 (zastoupen Mgr. Davidem Macháčkem, viz ²⁰) podaná poslední den k podání ústavní stížnosti při nečinnosti ČAK (viz níže) a **doložení mnoha dalších nových skutečností** k napadanému nepovolení obnovy trestních řízení za obvinění odsouzeného za výrobu konopí jako léku v letech 2010-2012 stažených státním zastupitelstvím ze soudního projednání z důvodů údajné světově unikátní choroby odsouzeného dosud nikdy nezaznamenané v lékařské literatuře spočívající v několikaleté nepřičetnosti a absolutním omezení ovládacích a rozpoznávacích funkcí odsouzeného a **nepovolení obnovy těchto řízení přes doložený:**
 1. znalecký posudek znaleckého ústavu PN Bohnice ze dne 12.12.2016 a znalecký posudek znalce MUDr. Jiřího Švarce ze dne 28.8.2016 **vylučující nepřičetnost** stěžovatele a označující ustanovenou ochrannou léčbu (²¹) v letech 2013 – 2016 **za nedůvodnou** a navrhuje okamžitě skoncovat s psychiatrizací trestních řízení odsouzeného a označující **nedůvodnost návrhů na omezování svéprávnosti** odsouzeného v letech 2012 - 2016, tedy souhrnně, že odsouzený byl právně způsobilý se hájit a **rozporovat nejen mylný názor České republiky k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru** ve věci neoznámených, tzn. nevymahatelných technických předpisů výroby konopí jako léku novelami §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách zákony č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb., ale také dále dokládat:
 2. Další **novou skutečnost**, že **ani Generální inspekce bezpečnostních sborů** rozhodnutím dne 5.4.2019, č. j. GI-400-35/ČJ-2019-840502-P nezačala vyšetřování spáchaných zločinů proti lidskosti na členech výzkumu Konopí je lék neprojednaných dosud také nikdy obecnou justicí a Ústavním soudem.
 3. S další **novou skutečností neexistence jediné odborné studie o nebezpečnosti, nebo snad toxikomanické zneužitelnosti či zneužívání nebo dokonce škodlivosti konopí s obsahem nad 0,3% THC a jeho produktů z výzkumnické farmy odsouzeného doložené v rozhodnutí ministra zdravotnictví dne 21.1.2019, č.j. MZDR 49/2019 – 3 PRO** na čtvrtou interpelaci v této věci, které bylo dále potvrzen **exekucí Ministerstva zdravotnictví** rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 2 dne 5.12.2018, č.j. 55 EXE1664/2018-25, když ministerstvo zdravotnictví také v této konkrétní věci doložení důkazu nebezpečnosti a škodlivosti konopí s obsahem nad 0,3% THC odmítá vydat rozhodnutí a splnit hmotné a nehmotné plnění dle příkazujícího rozsudku Městského soudu v Praze dne 20.7.2017 č. j. 8A 127/2016-390-392, přičemž nově odsouzený také-doložil dů-

20 Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/ustavni-stiznost-na-odsouzeni-a-nepovoleni-obnovy-trestnich-rizeni-v-letech-2010-2019/

21 Po prvním neúspěšném pokusu justice omezit stěžovatele na svéprávnosti dle návrhu ze dne ze dne 4.9.2012 projednávaného soudem přes protesty rodiny, lékařů, znalců a emeritních rektorů Univerzity Palackého (prof. Jana Mačáková, prof. Josef Jařab) po první odmítnuté ústavní stížnosti dne 13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12

kazy, že jednání odsouzeného od počátku zapadá do evropské a národní strategie ve věcech drog a **plnění programů minimalizace rizik** jako pilíře drogové politiky..

4. S další **novou skutečností** týkající se jak **omezení náboženských práv** odsouzeného, tak členů náboženské společnosti Chrám Přírody (viz **sp.zn. II. ÚS 503/19**), tak **práva na ochranu svého vlastního zdraví doloženého ošetřující lékařkou MUDr. Dagmar Přikrylovou, kdy v bodu 3 výše uvedený zcela zásadní nový důkaz** neexistence jediného důkazu o škodlivosti a nebezpečnosti konopí se promítá **do všech dalších** bohužel vždy zcela svévolně odmítnutých nových skutečností včetně neprojednání škod na zdraví odsouzeného a škod na členech výzkumu.
5. S další **novou skutečností** týkající se **společně** jak nadřazeného, tak českého práva **nevyjasněné nikdy obecnou justicí a Ústavním soudem** týkající se článků 28, 29, 30, 32 a 34 Smlouvy o fungování EU, nařízení č.1307/2013 ⁽²²⁾ č. 1308/2013 ⁽²³⁾, zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být po vstupu České republiky do EU dne 1.5.2004 **vykládány vůči § 2 nařízení vlády č. 207/1920 Sb. ze dne 7. 4. 1920** ⁽²⁴⁾ tak, že odchýlná ustanovení zavedená vyhláškou EU dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho zpracování a uvádění na trh se omezují pouze na vlákna a semena, stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství, **neboť je také v hrubém rozporu s nařízením vlády č.455/2009 Sb.** na základě kterého byl odsouzený a členové asociace Cannabis is The Cure,z.s. v letech 2010 – 2019 **opakovaně odsouzeni** dle § 283 trestního zákoníku za výrobu konopí jako léku, neboť odsouzení měli tzv. větší než malé množství konopí,
 1. přičemž větší právní váhu nařízení vlády č. 207/1920 Sb. dává nálezný Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 13/12 ze dne 23. července 2013 vyhlášené ve Sbírce zákonů pod č. 259/2013 Sb,
 2. kdy tímto nálezem **Ústavního soudu** došlo ke zrušení části **ustanovení § 289 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník**, podle něhož měla vláda svým nařízením stanovit, jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů. Zároveň s tím pozbyly platnosti i § 2 a příloha 2 nařízení vlády č. 467/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů.
 3. když podle výše uvedeného nálezu Ústavního soudu je nutno **jako neústavní posoudit situaci**, kdy vláda svým nařízením dotváří znaky skutkových podstat trestných činů. V případě znaku „**množství větší než malé**“ nejde podle názoru Ústavního soudu v nařízení vlády o pouhou konkretizaci zákonného ustanovení, ale nahrazování činnosti, **která je v souladu s ústavním pořádkem vymezena pouze zákonodárci**.
 4. Přičemž dne **24.7.2019 sp.zn. SPR. ÚS 88/19** předseda Ústavního soudu k žádosti odsouzeného ze dne **31.5.2019** podané dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/199 Sb. a žádosti o přijetí k ochraně proti nečinnosti dle § 80 spárního řádu dne **2.7.2019** na nevydání informace k žádosti odsouzeného ze dne **31.5.2019**, zda snad kdy Česká republika zrušila **nařízení vlády č. 207/1920 Sb. ze dne 7. 4. 1920** (viz pozn. 15) odpověděl následovně, citace: „...abych Vám v odpovědi na ni sdělil, že Ústava České republiky ani zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů předsedovi Ústavního soudu neumožňují vydávat „opatření předsedy Ústavního soudu“ a Vaší žádosti tak z tohoto důvodu

22 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř.věst. L 347, s. 608).

23 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

24 Stále platný § 2 vládního nařízení č. 207/1920 Sb, ke kterému v rozhodnutích **mlčí jako zařezaní** jak soudci okresních, krajských, vrchních a nejvyššího a ústavního soudu, zní: „**Výroba a obchod s konopím a konopnou koudelí jakož i s veškerými polotovary a výrobky konopnými se uvolňuje.**“

bohužel vyhovět nemůže." (viz ²⁵) Předseda Nejvyššího soudu dne 9.7.2019, č.j. Zin 82/2019-34
pak rovněž zamítl odpovědet na výše uvedenou žádost ze dne 31.5.2019 (viz ²⁶)

13. Ústavní stížnost odsouzeného ze dne **5.4.2019, sp.zn. IV. ÚS 1153/19** (zastoupen advokátem Mgr. Davidem Macháčkem, viz ²⁷) na rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově dne **6.2.2018 č.j. 3 T 131/2017-627**, Krajského soudu v Brně dne **22.5.2018 č.j. 8 To 102/2018-998** a Nejvyššího soudu ze dne **13.12. 2018, č. j. 11 Tdo 1455/2018-301**, která byla v obnově zamítnuta a je předmětem **této ústavní stížnosti**, byla usnesením Ústavního soudu odmítnuta **dne 14.6.2019** sp.zn. IV. ÚS 1153/19 **s vědomě nepravdivým tvrzením, že se s výše uvedenou právní argumentací porušení nadřazeného a českého práva již vyrovnal Nejvyšší soud dne 31. 5. 2016, č. j. 6 Tdo 323/2016-330** (viz sp.zn. II. ÚS 2804/18), což je naprostá svévole, která byla doplněna sdělením vůči odsouzenému, že odsouzený, **citace: „pouze tvrdí existenci výzkumné činnosti, ačkoliv ji nijak neprokázal a snaží se obcházením zákona zajistit si (vypěstovat) dostatek vhodných rostlin pro potřeby své a svých příznivců v rámci „konopné církve“, když odsouzený doložil Ústavnímu soudu a obecné justici ode dne 13. 7.2010 (sp.zn. 2 T 104/2010) do 5.2.2019, kdy byl opětovně Okresním soudem v Prostějově a Krajským soudem v Brně odsouzen za výrobu konopí jako léku (sp.zn. 2T 63/2018), že**
1. možná jako první na světě veřejně s lékaři doložil v roce 2011 úspěch cannabisterapie - kromě řady dalších závažných chronických a smrtelných onemocnění - **také u fatálních stavů cukrovky a nepotřeby amputace tzv. diabetických nohou** (v ČR více než 10.000,- amputací ročně), viz přednáška předního světového vědce v léčbě konopím Ondřeje Lumíra Hanuše z Hebrejské univerzity v Jeruzaléme dne 15.4.2019 v Brně na konferenci Konopí a věda 2019 a uváděné odkazy na práci odsouzeného (viz²⁸)
 2. doložil až 100 násobně odlišné koncentrace účinných kanabinoidních látek v rostlině konopí a až 100 násobně odlišné poměry hlavních kanabinoidních látek THC a CBD, a tedy i zcela odlišné farmakologické a terapeutické působení, **kdy na rozdíl od lékařů, kteří mohou od roku 2013 používat v průměru pouze jednu vysoce omamnou odrůdu konopí**, pracoval odsouzený a jeho tým s desítkami odrůd konopí včetně zcela neomamných, které však zákon č. 50/2013 Sb. a konopné vyhlášky **bezdůvodně vylučují**, byť právě tyto odrůdy konopí od 50 let. minulého století posloužily ke klíčovým vědeckým objevům tvořícím dnešní poznání o léčbě konopím (viz vyjádření doc. RNDr. Petera Ondry, CSC., doc. RNDr. Lumíra Hanuše, DrSc. a MUDr. Aleše Skřivánka, Ph.D. obsažená také ve ve spisu sp.zn.3 T 131/2017)
 3. doložil úspěch u řady vážných a smrtelných onemocnění podložených svědectvími konkrétních členů výzkumu a lékařů , a to nejen v léčbě paliativní, ale i kurativní léčbě, a to již v prvním trestním řízení sp.zn. 2 T 104/2010 a je také doloženo ve spisu sp.zn.3 T 131/2017 **ve vyjádření členů výzkumu** jako Olga Novotná, Robert Nováček, Petr Ladislav Kodým, Věra Kruková, Martina Sedláčková, Jarmila Honkýšová, Šárka Jirchovská a je ověřitelné v odkazovaných veřejně přístupných filmových dokumentech Rok konopí, Konopné pašije a Onkologičtí konopní kriminálníci na [www.konopijelek.cz/rubrika/video/ video/](http://www.konopijelek.cz/rubrika/video/video/)), **neboť od roku 2012 dosud jsou všichni žadaní svědci justici zakázáni svědčit, což bylo také Ústavnímu soudu doloženo opakovaně!**
 4. doložil, že používá cílené a dodnes v ČR oficiálně nepoužívané metody cannabisterapie jako je konopný čípek, spray, mast, maceráty nebo tinktury, které jsou podle Komise neoznamované novelou zákonem konopí do lékáren č. 50/2013 Sb. **zakázané vyrábět** v rozporu s lékařskou etikou, od-

25 Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/karne-podnety-predsedovi-ustavniho-soudu/

26 Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/predseda-nejvyssiho-soudu/

27 Viz www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/ustavni-stiznost-mgr-dusana-dvoraka/

28 Konference **Konopí a věda 2019** veřejně přímo na www.konopijelek.cz/video/konopi-a-veda-2019/ s přednáškami Ondřeje Lumíra Hanuše od 20 do 60 minuty videa a od druhé hodiny třicáté minuty do druhé hodiny padesáté minuty videa,

borným poznáním o cíleném transportu léčiv a čl. 34 Smlouvy o fungování Společenství brojící proti kartelům a monopolům.

5. Doložil odbornou praxí adiktologa a také editorskou činnost na českém vydání **Velké knihy o léčbě konopím pro 21.století** vydané roce 2018 a doložené s referencemi od Národního koordinátora ve věcech drog vlády ČR, rektora Univerzity Palackého, primátora Olomouce a dalších ověřitelná nejen ze spisu, ale též veřejně (viz ²⁹)
14. Žaloba asociace Cannabis is The Cure,z.s.(³⁰) ze dne 26.7.2019 na Ministerstvo zdravotnictví ČR s **důkazy** (viz³¹)
 1. spáchaných a systémově a systematicky páchaných **zločinů proti lidskosti** na členech výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure,zs., odsouzeném a členech jeho rodiny,
 2. důkazy neexistence **jednoho jediného odborného důkazu** ke stanovení limitu THC v konopí a neexistence jediného důkazu o škodlivosti nebo nebezpečnosti konopí s obsahem nad 0,3 % THC v konopí
 3. celé řady dalších důkazů dokládajících s odkazem na nepřipustnost dle čl. 4 odst. 4 LZPS **zneužívání trestních a správních předpisů k účelům**, pro které je zákonodárce neurčil, tzn. k ochraně veřejného zdraví a bezpečnosti
15. Rozhodnutí **České advokátní komory** dne **24.6.2019, č.j.10.01-000531/19-004** (odeslané odsouzenému dne 24.6.2019 v cca v 15.00 – 16.00 hod.), tzn. poslední právně přípustný 60 den odpoledne k podání ústavní stížnosti **sp zn. II. ÚS 1524/19** od doručení posledního rozhodnutí s tvrzením ČAK,
 1. že i když je odsouzený každý měsíc v deficitu několik tisíc korun v důsledků nákladů na soudní poplatky a advokátní zastoupení advokáty ČAK (za poslední rok cca 10.000 Kč/měsíčně), které odsouzenému pomáhá hradit rodina, přátelé a členové asociace Cannabis is The Cure,z.s. a náboženské společnosti Chrám Přírody,
 2. **že ČAK neposkytne odsouzenému advokáta pro bono, protože:**
 1. „Příjem z invalidního důchodu odsouzeného je více než 10.000,- Kč, což je trojnásobek životního minima“, a protože odsouzený limit příjmu 10.000,- Kč/měsíčně překročil, ČAK nedá odsouzenému advokáta pro bono,
 2. „Odsouzený nevedl jaká rozhodnutí ústavní stížností napadá“, což byla účelová lež ČAK, neboť odsouzený doložil napadaná rozhodnutí, vyplněný formulář žádosti ČAK o zastoupení k ústavní stížnosti, ale také vypracovanou stížnost,
 3. „Odsouzený požádal ČAK pozdě“, což je sporné tvrzení ČAK, neboť odsouzený ČAK doložil, že dva advokáti ČAK po seznámení s podklady odmítli pro zaneprázdněnost stížnost podat a ČAK byl požádán o zastoupení dne 27.5. 2019, tzn. necelý měsíc před termínem podání ústavní stížnosti sp zn. II. ÚS 1524/19

II.

Porušení základních práv a svobod

29 Viz www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/velka-kniha-o-lecbe-konopim-slovo-editora-mgr-dusana-dvoraka/

30 Odsouzený je vedoucím výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure,z.s., IČ: 266 70 232, kterými jsou zřizovatelé Edukativní konopné kliniky 1) Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101 a 2) Odborná společnost Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27 281 a 3) Společenství sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s., IČ: 227 24 303 a dále společenství filantropů, mecenášů a investorů výzkumu European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 706 31 298

31 Viz na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/zaloba-na-ministerstvo-zdravotnictvi/

1. Odsouzený ústavní v ústavní stížnosti namítá porušení řady základních práv a svobod, zejména napadá **systemové a systematické porušování čl. 2, 3, 5 a 6** Úmluvy o lidských právech vůči osobám používajícím konopí k osobnímu prospěchu, pomoci druhým a výzkumu. Konkrétně pak namítá porušení
2. · čl. 1 Listiny základních práv a svobod, podle nějž lidé jsou svobodní a rovni v důstojnosti i v právech a základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezczitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné
3. · čl. 3 odst. 1 a 3 Listiny základních práv a svobod, podle nichž se základní práva a svobody zaručují všem bez rozdílu a nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod
4. · čl. 4 odst. 1 - 4 Listiny základních práv a svobod, podle nichž mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod, dále pak, že meze základních práv a svobod mohou být za podmínek stanovených Listinou upraveny pouze zákonem, dále pak, že zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky a při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena
5. · čl. 5 Listiny základních práv a svobod, podle nějž každý je způsobilý mít práva
6. · čl. 6 odst. 1-2 Listiny základních práv a svobod, podle nichž má každý má právo na život a nikdo nesmí být zbaven života
7. · čl. 7 odst. 1-2 Listiny základních práv a svobod, podle nichž je nedotknutelnost osoby a jejího soukromí zaručena a omezena může být jen v případech stanovených zákonem a nikdo nesmí být mučen ani podroben krutému, nelidskému nebo ponižujícímu zacházení nebo trestu
8. · čl. 8 odst. 1-2 Listiny základních práv a svobod, podle nichž je osobní svoboda zaručena nikdo nesmí být stíhán nebo zbaven svobody jinak než z důvodů a způsobem, který stanoví zákon.
9. · čl. 10 odst. 1- 3 Listiny základních práv a svobod, podle nichž má každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno, každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života a každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě
10. · čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle nějž má každý právo vlastnit majetek
11. · čl. 12 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle nějž zásahy do nedotknutelnosti obydlí mohou být zákonem dovoleny, jen je-li to v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu života nebo zdraví osob, pro ochranu práv a
12. svobod druhých anebo pro odvrácení závažného ohrožení veřejné bezpečnosti a pořádku
13. · čl. 15 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod, podle nichž je svoboda myšlení a svědomí zaručena a je zaručena svoboda vědeckého bádání a umělecké tvorby
14. · čl. 16 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod, podle nichž **má každý** svobodně projevovat své náboženství nebo víru buď sám nebo společně s jinými, soukromě nebo veřejně, bohoslužbou, vyučováním, náboženskými úkony nebo zachováváním obřadua Církvě a náboženské společnosti spravují své záležitosti, zejména ustavují své orgány, ustanovují své duchovní a zřizují řeholní a jiné církevní instituce nezávisle na státních orgánech.
15. · čl. 17 odst. 1 - 5 Listiny základních práv a svobod, podle nichž jsou svoboda projevu a právo na informace zaručeny a každý má právo vyjadřovat své názory, cenzura se nepřipouští a státní orgány jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti
16. · čl. 20 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle nějž má každý právo svobodně se sdružovat a má právo spolu s jinými se sdružovat ve spolcích, společnostech a jiných sdruženích

17. · čl. 23 Listiny základních práv a svobod, podle něž mají občané právo postavit se na odpor proti každému, kdo by odstraňoval demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použití zákonných prostředků jsou znemožněny
18. · čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle něž má každý právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost
19. · čl. 27 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle něž má každý právo svobodně se sdružovat s jinými na ochranu svých hospodářských a sociálních zájmů
20. · čl. 31 Listiny základních práv a svobod, podle něž má každý právo na zdraví
21. · čl. 36 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod, podle nichž se každý může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a z pravomoci soudu nesmí být vyloučeno přezkoumávání rozhodnutí týkajících se základních práv a svobod podle Listiny
22. · čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle něž jsou si všichni účastníci v řízení rovni
23. · čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle nichž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci
24. · čl. 39 Listiny základních práv a svobod, podle něž jen zákon stanoví, které jednání je trestným činem

III.

Návrh rozhodnutí

6. **Na základě všech těchto výše a přílohou doložených skutečností a podrobného odůvodnění zrušení předpisů v ústavních stížnostech sp.zn. II. 3196/15 a III. US 396/16 odsouzený navrhuje, aby Ústavní soud předložil Soudnímu dvoru v ústavní stížnosti ze dne 5.4.2019, sp.zn. IV.ÚS 1153/19 a vydal tento**

N Á L E Z

7. Usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 8 To 192/2019-558 ze dne 21.5.2019 a usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 18.4.2019, č.j. 3 T 131/2017-2151 **se pro rozpor s ústavně zaručenými základními právy a svobodami zrušují.** A dále odsouzený navrhuje, ať Ústavní soud v souladu s ustanovením § 64 odst. 4 zákona č. 182/1993 Sb., přizná odsouzenému právo na náhradu nákladů řízení.
8. **Plénum Ústavního soudu ČR pro rozpor s ústavně zaručenými základními právy a svobodami se zrušují: §§ 283 - 287 a §289, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a dále novelizace nařízení vlády č. 455/2009 Sb. nařízením č. 3/2012 Sb. a dále § 2, písm. d, § 5, odst. 5, § 15 písm. e), § 24 ods. 1, písm. a), § 24a) a § 24b) a § 29 zákona č. o návykových látkách a zákona č.50/2013 Sb. a dále vyhlášky MZ ČR č. 221/2013 Sb. a vyhlášky č. 236/2015 Sb.**

Dne 26.7.2019 (³²)

Mgr. Dušan Dvořák

32 Následně na vědomí k již zaslaným podnětům NCOOZ P ČR, GIBS a PP PČR a ČT, ČRo a RRTV, MK ČR a **trestním, soudním, správním a kárným návrhům:** Nejvyšší správní soud ke sp. zn. **4 As 224/2019**, Vrchní soud v Olomouci ke sp.zn. **3 To 139/2019** a **6 To 52/2019** a **4 Cmo 62/2019**, Městský soud v Praze ke sp.zn. **10 A 118/2019**, Krajský soud v Brně ke sp.zn. **7 To 256/2019** a **19 Co 107/2019** a **38 Co 62/2019**, Okresní státní zastupitelství ve Vyškově ke sp.zn. **ZT 55/2019**, Ministerstvo spravedlnosti ke sp.zn. **MSP-754/2018-OJD-DOH**, Ministerstvo vnitra ke sp.zn. **MV – 65865/VS-2019**

196

Policejní prezident, Policejní prezidium České republiky, Strojnická 27, 170 89 Praha 7

Na vědomí: Okresní soud, Okresní státní zastupitelství a Policie ČR v Prostějově

Vážený pane policejní prezidente

Ředitel Edukativní kliniky v Praze, Mgr. Dušan Dvořák, se od 10. září 2009 opakovaně marně domáhá policejní ochrany k ochraně života, zdraví a majetků pracovníků neziskových organizací, které kliniku založily a osob ve výzkumném programu Konopí je lék. Léčivé konopí je velmi účinným a šetrným lékem u řady vážných a smrtelných chorob, v řadě případů stávající zdravotnický systém nenabízí šetrnější a účinnější léčivou látku (rakovina, roztroušená skleróza, parkinsonova choroba etc.) 9. dubna 2011 klinika získala grant „Nadace Olgy Havlové – Výboru dobré vůle“ na výzkum léčby rakoviny fytoakanabinoidy (zjednodušeně řečeno léčivé konopí).

Stejně tak se Mgr. Dušan Dvořák marně domáhá ochrany výzkumnické farmy léčivého konopí odborné společnosti Konopí je lék, o.s. v Ospělově. Zde nám v průběhu let 2009 a 2010 odebraly prostějovské státní orgány více než 400 kilogramů léčivého konopí, a to v rozporu se Zákonem o zdraví lidu, Zákonem o sdružování občanů (na tuto činnost máme registrovány stanovy odborné společnosti), Občanským zákoníkem (smlouvy s občany), Trestním zákonem, mezinárodními úmluvami včetně Jednotné úmluvy o omamných a psychotropních látkách a Ústavy ČR. V důsledku jednání prostějovských orgánů zemřeli, byli zmrzačeni, okradeni a kriminalizováni nevinní lidé. Pokud by byla farma v Ospělově chráněna policií, k tomuto by nedošlo! I otež se kdykoliv může stát celé řadě nemocných nebo celému pracovišti v Praze!

Namísto zákonné povinnosti policie je opakovaně kriminalizován zakladatel odborné společnosti Konopí je lék, o.s., klinicky vysoce a ojedinele erudovaný odborník na cannabiterapii Mgr. Dušan Dvořák a jeho rodina jen proto, že jsou majitelé pozemku výzkumnické farmy. Mgr. Dušan Dvořák obdržel za vzdělávání v léčbě konopím cenu premiéra Jana Fischera (12/2009), za výzkum a rozvoj kvality zdravotně- sociálních služeb obdržel ceny premiérů Tony Blaira (GB), Vladimíra Špidly, českých a zahraničních společností a nadací, jeho odbornost garantují exrektoři Univerzity Palackého prof. Jana Mačáková a prof. Josef Jařab. 4. května 2011 obdržel náš kolega Lumír Ondřej Hanuš čestný doktorát Palackého univerzity právě za objevy léčivých kanabinoidů!

Dále Vás opakovaně žádáme, aby bylo řádně prošetřeno, kam se prostějovskému státnímu zástupci Mgr. Ivo Černíkovi „ztratilo“ více než 285 kilogramů léčivého konopí (ze kterého lze získat tzv. marihuanu) ze zabavené úrody v Ospělově v roce 2009, které bylo v majetku odborné společnosti Konopí je lék, o.s.! V zápise o propadnutí věci v rozsudku OS Prostějov v roce 2010 je totiž uvedeno jen cca 25 kg z množství tisíce resp. OSZ Prostějov uváděných 786 rostlin. Je doložitelné, že objem rostlinné hmoty 1 rostliny konopí (listí + květ) je po usušení nejméně od 500 – 1000 g.! Když státní orgány na tento rozpor Mgr. Dušan Dvořák jako námi pověřená osoba opakovaně upozorňuje (včetně nic nečínícího OS Prostějov), státní orgány se Mgr. Dvořákovi vysmívají a věc nešetí. Naposledy žádost o prošetření - zasláná z Policejního prezidia z Prahy na náš podnět - zamítlá s naprosto nevhodnými komentáři Policie ČR Prostějov (Mgr. Marek Horák, 3. května 2011). Titíž státní zaměstnanci (státní zástupce Ivo Černík – komisař Marek Horák) Mgr. Dušanu Dvořákovi udělili v březnu 2011 pokutu 10 tisíc za údajně špatnou omluvu z výsledku v lednu 2011, přestože se řádně písemně omluvil (viz příloha) a podal stížnost v termínu a títo státní zaměstnanci odmítají uznat chybu, nebo alespoň dát splátkový kalendář. Kolega Dvořák je díky jednání státních orgánů proti neziskovým organizacím, které kliniku založily, zcela bez prostředků – o jednání v předmětné věci jsme informovali opakovaně parlament, viz podklady z posledního jednání v parlamentu 6. dubna 2011: <http://www.konopijelek.eu/adresovano-vyboru-pro-socialni-politiku-ps-p-cr.html>

Žádáme Vás, aby byla policejní ochrana okamžitě zajištěna a naše podněty skutečně řádně šetřeny!

Dne 11. května 2011 Vás zdraví statutární zástupci NNO založivších Edukativní Konopnou kliniku

MUDr. Radek Matlach
Konopí je lék, o.s.,

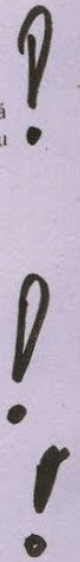
Mgr. Zbyněk Kopriva
Ateliér ALF, o.s.

Mgr. Robert Nováček
Art Language Factory, o.s.

Příloha: Dopis Mgr. Dvořáka policii a státnímu zastupitelství v Prostějově ve věci omluvy
Poznámka: váhovou výnosnost květu a listu rostliny konopí může doložit Konopářský svaz ČR, Konopa, o.s., Zemědělské univerzity v České republice a celé řady konopářských...

Toto rozhodnutí je vykonatelné:
výrok dne
výrok dne
V Olopatu dne

Fotokopie pořízena v informačním kanceláři
Okresního soudu v Olomouci
dne 21.03.2011
Za správnost pořízení



Okresní státní zastupitelství v Prostějově

Rejskova 14, 796 85 Prostějov

tel.: 582 319 011, fax: 582 319 035

elektronická podatelna: podatelna@ksz.brn.justice.cz

e-mail: posta@osz.pro.justice.cz

1 ZT 11/2010-796

V Prostějově dne 16.6.2011

~~Policejní prezidium České republiky
Úřad vnitřní kontroly
Odbor obecných činností
Oddělení podání
k rukám vedoucího oddělení
plk.Mgr. Bc. Pavla Petra~~

NA VĚDOMÍ !

~~Strojnická 27
170 89 P r a h a 7~~

Ke sp.zn. PPVK-1578-3/ČJ-2011-009VKS

Edukativní klinika Dušana Dvořáka – vrácení podání

Příl. 8 listů

V příloze vracím **bez věcného vyřízení**, podání MUDr. Radka Matlacha, Mgr. Zbyňka Kopřivy a Mgr. Roberta Nováčka ze dne 11.5.2011, včetně 8 listů příloh, neboť neshledávám příslušnost zdejšího státního zastupitelství k takovému postupu.

Pokud jde o trestní řízení, které bylo vedeno proti Dušanu Dvořákovi a ohledně něhož je namítána „ztráta 285 kg léčivého konopí“, pak bylo již pravomocně skončeno. Státní zastupitelství tudíž nemá v tuto chvíli žádné oprávnění provádět přezkum činnosti policejního orgánu. Státní zástupce Mgr. Ivo Černík s rostlinou hmotou nepřišel vůbec fyzicky do kontaktu. Po celou dobu byla ve výlučné dispozici policejního orgánu.

Záležitost týkající se uložené pořádkové pokuty byla řešena v souladu s trestním řádem. V současné době, kdy je trestní řízení skončeno, nelze tuto problematiku z pozice státního zastupitelství znovu řešit.

Navíc nelze přehlédnout, že podání bylo adresováno k vyřízení Policejnímu prezidiu ČR, nikoli Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově, jemuž bylo určeno toliko na vědomí.

Stejnopis této písemnosti byl zaslán na vědomí podatelům.

JUDr. Naděžda Kezniklová
okresní státní zástupkyně