

Žádám tímto pod ochranou **Veřejného ochránce práv a Nejvyššího správního soudu**, aby předseda **Ústavního soudu přijal opatření k ochraně proti nečinnosti Ústavního soudu k vydání informací dle § 80 správního řádu** nezbytných pro **Evropský soud pro lidská práva**, přičemž ESLP trvá na doložení **právní moci rozhodnutí, jinak stížnost označí za nepřípustnou, což je Ústavnímu soudu důkazně známo, je však opakovaně nečinný a vydání rozhodnutí se marně domáháme dlouhodobě a hrozí prodlení.**

Odůvodnění naléhavosti

– důkazy dlouhodobé ignorance správního a trestního řádu Ústavním soudem -

I.

- 1. Od roku 2019** se v příloze uvedené žalobou na Ústavní soud u Krajského soudu v Brně domáháme vydání informace, na základě jakých skutečností ÚS a nalézací justice od roku 2010 vůči kriminalizovaným a vězněným členům asociace Cannabis is The Cure, z.s. odmítali v rozporu se zásadou, že soud zná právo, zohlednit netrestnost skutku odsouzených členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. za výrobu produktů konopí (dle § 283 tr. z.) jednajících dle nařízení vlády č. 207/1920 Sb., které členové asociace beze zbytku splnili, justice však odmítá jakékoliv odůvodnění vydat.
- 2. V roce 2018** se musela asociace Cannabis is The Cure, z.s. domáhat žalobou na nečinnost ÚS a NS ČR vydání informace, pod jakou sp. značkou je vedeno rozhodnutí Ústavního soudu a Nejvyššího soudu vůči vězněným členům asociace Cannabis is The Cure, z.s. Ing. Davidovi Čechmánkovi a Davidu Vybíralovi za výrobu produktů konopí a konopí jako léku, přičemž advokát vězněných JUDr. Zdenek Hromádka s námi nekomunikoval. Teprve po podání žaloby na ÚS a NS ČR nám Krajský soud v Brně sdělil, že **sp.zn., která je IV.ÚS 1085/18** a sdělil, že ústavní stížnost byla rozhodnuta jako vždy odmítnutím dne 9. 5. 2018.
- 3. Od roku 2017** se také žalobně na Ústavní soud marně domáháme vydání informace, na základě jakých skutečností US nejprve v rozhodnutích ode **dne 13.4.2012 do 5.2017 vědomě nepravdivě tvrdil kriminalizovaným** členům asociace Cannabis is The Cure, z.s. Mgr. Dušanu Dvořákovi, Miloslavu Tetouroví a Mgr. Radomíře Dvořákové (viz sp.zn. II. US 664/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, III. US 396/16) k nepoložení předběžných otázek **Soudnímu dvoru vědomě nepravdivé informace zásadního charakteru pro SDEU:**
 - že § 8, odst 1 a § 24 písm a) a § 24 písm b) zákona o návykových látkách nejsou technické předpisy k výrobě konopí, protože údajně konopí je chemická látka určená k výrobě chemických drog (prekurzor), o kterých Soudní dvůr nerozhoduje, čili, že na pole či zahradu sázíme nikoliv semena, ale chemické krystaly, což umí posoudit žák zvláštní školy, že je blábol soudců ústavního soudu, který nepotřebuje komentář
 - po cca 300 stížnostech a kárných podnětech občanů na korupci ústavních soudců jsme se ode dne 5.10.2017 sp.zn. III. ÚS 3354/16 dozvěděli, že ÚS **vědomě nepravdivě tvrdí** (bod 36), že § 8, odst 1 a § 24 písm a) a § 24 písm b) zákona o návykových látkách je sice technický předpis, ten však nemusel být oznámen Komisi a platí prohibiční režim konopí přijatý před vstupem do EU
 - a ode dne 9.7.2019, IV. ÚS 1140/18 (bod 37) ÚS pak nově **vědomě nepravdivě tvrdí, což umí ověřit každý okamžitě, že je vědomě nepravdivá informace zásadního**

charakteru pro SDEU, že novely § 8, odst 1 a § 24 písm a) a § 24 písm b) ani nebyly vůbec nikdy provedeny, přičemž novely těchto technických předpisů zákony č. 141/2009 Sb. a č.50/2013 Sb. umí každý ověřit na www.zakonyprolidi.cz

II.

Napadaná nečinnost

Přestože bylo Ústavnímu soudu doloženo, že asociace Cannabis is The Cure,z.s. zastupuje stěžovatele u Evropského soudu pro lidská práva, Ústavní soud **již měsíc odmítá vydat informace, kdy nabylo právní moci rozhodnutí** proti členům asociace a první rozhodnutí má blízkou dobu rozhodnutí (12.3.2019) a advokát asociace je vážně nemocný a současně nemá smlouvou o zastupování u ESLP a asociace na toto zastupování ani nemá finanční prostředky.

Žádám naléhavě vydat rozhodnutí o datu nabytí právní moci těchto níže uvedených rozhodnutí Ústavního soudu od 12. března 2019 (aktualizováno k poslednímu dni rozhodnutí)!

1. **I. ÚS 3995/18 dne 12.března 2019**– dne 5.12.2019 dne advokátem napadáno rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 9. 2018 č. j. 1 As 204/2018-204 (advokát Mgr. David Macháček, Zastupoval Mgr. Dušana Dvořáka)- žaloba na KÚOK ve věci údajného neodvolání se žalobce proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně a údajného pozdního odvolání ve věci nepoložení předběžných otázek **Soudnímu dvoru** při výrobě konopných léčiv a řízení automobilu přiloženo doporučení lékařem a neexistenci změn psychiky kvůli odlišné metabolizaci kanabinoidů - doloženo studii a příbalovým letákem léku Sativex
2. **II. ÚS 503/19 dne 26.března 2019** – dne 1.3.2019 advokátem napadáno rozhodnutí Nejvyššího správního soudu dne 20.12.2019, č. j. 7 As 188/2018-386 (advokát Mgr. David Macháček, Zastupoval Mgr. Dušana Dvořáka) - žaloba na MK ČR ve věci nepoložení předběžných otázek **Soudnímu dvoru** při exportu a importu modlitebních předmětů náboženských spolků a náboženské společnosti Church of Nature (Chrám Přírody)
3. **IV.ÚS 1153/19 dne 14. června 2019**– advokátem dne **6.4.2019** napadáno rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 13. prosince 2018, č. j. 11 Tdo 1455/2018-301 (advokát Mgr. David Macháček, Zastupoval Mgr. Dušana Dvořáka) – opakované odsouzení stěžovatele za zločin výroby konopných léčiv v roce 2016 a sloučení s trestem za výrobu konopí jako léku v roce 2014 a 2015 při doložení lékařských doporučení k léčbě konopím a žádosti o podporu státních orgánů dne 20.7.2016 o zachování vyjímečného genofondu konopí Charlottina pavučina v sídle zřizovatelů Edukativní konopné kliniky v Ospělově a doložení opakovaných žádostí o policejní ochranu výzkumu ode dne 21.8.2009 a nepoložení předběžných otázek **Soudnímu dvoru**
4. **II. ÚS 1524/19 dne 2.července 2019** – dne **24.6.2019** advokátem (advokát Mgr. David Macháček, Zastupoval Mgr. Dušana Dvořáka) napadáno rozhodnutí Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 19. 6. 2019 č. j. 3 SPR 19/2019-62, rozhodnutí Krajského soudu v Brně a Okresního soudu v Prostějově a rozhodnutí Okresního státního zastupitelství v Prostějově ode dne 8.2.2019 do dne 18.4.2019 nepovolit obnovy trestních řízení stěžovatele opakovaně odsouzeného za výrobu konopí jako léku s marnými pokusy justice o znesvéprávnění stěžovatele a pokusy justice a „znalců“ nařít stěžovateli ochrannou léčbu a následně pokusu zavřít stěžovatele do ústavu pro těžké zločince za

výrobu konopí jako léku v letech 2010 – 2017 při doložení lékařských doporučení k léčbě konopím a ojedinělé odborné erudici a kompetenci a referencích primátora Olomouce a tří rektorů Univerzity Palackého, vědců, lékařů a nemocných a nepoložení předběžných otázek **Soudnímu dvoru** sp.zn. 2T104/2010, sp.zn. 11T130/2016, sp.zn. 3 T131/2017 a sp.zn. 1 ZT 244/2010, 1 ZT 55/2012, ZT 108/2013 viz Ústavní soud sp.zn. II. ÚS 664/12, IV. ÚS 4859/12, II. ÚS 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15, III. ÚS 396/16, III. ÚS 3354/16, IV. ÚS 1085/18, IV. ÚS 2771/18, II. ÚS 2804/18, IV.ÚS 1153/19, IV. ÚS 2456/19 a II.ÚS 2836/19

5. **IV. ÚS 1140/18 dne 9.července 2019** (viz bod 37) – advokátem dne 29.3.2018 napadáno rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 13. prosince 2017 č. j. 11 Tdo 1499/2017-48 (*advokát Mgr. Ludvík Novotný, Zastupoval Miroslava Kočíře a Janu Kočířovou*) udělit trest za zločin výroby konopných léčiv při doložení lékařských doporučení a nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru
6. **IV. ÚS 2456/19 dne 3.zář 2019** - advokátem dne **30.7.2019** napadáno rozhodnutí Krajského soudu v Brně č.j. 8 To 192/2019-558 ze dne 21.5.2019 (*advokát Mgr. David Macháček, Zastupoval Mgr. Dušana Dvořáka*) nepovolit obnovu řízení u Okresního soudu v Prostějově za odsouzení za výrobu konopí jako léku v roce 2016 a nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru (viz totožná rozhodnutí ke kriminalizaci stěžovatele za úrody konopí v letech 2008 - 2017 sp.zn. II. ÚS 1524/19, IV.ÚS 1153/19)
7. **II.ÚS 2836/19 dne 6.zář 2019** - advokátem dne 6.9.2019 napadáno rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově **k vydání příkazu k domovní prohlídce** podle § 83 odst. 1 tr. řádu a prohlídce jiných prostor a pozemků dle § 83a odst. 1 tr. řádu ze dne 14.8.2019, č.j. o Nt 1357/2019 - 3 (*advokát Mgr. David Macháček, Zastupoval Mgr. Dušana Dvořáka*) – již celkem 12. domovní prohlídka sídla zřizovatelů Edukativní konopné kliniky ode **dne 18.8. 2009** (v Praze, Olomouci a nejčastěji v Ospělově)

III.

Napadaná nečinnost a nezákonnost

1. Jak je uvedeno výše advokát asociace Cannabis is The Cure,z.s. dne **24.6.2019, dne 30.7.2019 a dne 6.9.2019** podal stížnosti vedené Ústavním soudem pod sp.zn. **II. ÚS 1524/19, IV. ÚS 2456/19 a II.ÚS 2836/19.**
2. **Ústavní soud dle našich informací nevydal akceptaci k advokátnímu podání stížnosti sp.zn. II. ÚS 1524/19, IV. ÚS 2456/19, které byly rozhodnuty (!) a dosud také advokát neobdržel akceptaci ke stížnosti ze dne 6.9.2019sp.zn. II.ÚS 2836/19.**
3. **Žádám jménem plátce advokátního zastoupení pod supervizí Veřejného ochránce práv, aby předseda Ústavního soudu nařídil vydat vysvětlení, jak může být ústavní stížnost rozhodnuta, když ani nebyla zaslána akceptace advokátovi!**

Děkuji.

Dne 11.9.2019

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962
798 55 Ospělov 6