

KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ

Rooseveltova 16, 601 95 Brno

tel.: 546 511 111, fax: 546 513 362, e-mail: podatelna@ksoud.brn.justice.cz, IDDS: 5wwaa9j

NAŠE ZNAČKA: Spr 2758/2016
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. Eva Angyalossy
DNE: 19. 08. 2019

Mgr. Dušan Dvořák
Edukativní konopná klinika
Ospělov 6
798 55 Ospělov
ID datové schránky: r8u3nhx

Vážený pane magistře,

Krajský soud v Brně obdržel dne 04. 08. 2019 Vaši žádost, ve které žádáte poskytnutí následujících informací:

I.

Trestní řízení žadatele ve věci výroby konopí jako léku v letech 2010 – 2019 a odvolací rozhodnutí o udělených trestech, nepovolení obnov řízení, rozhodnutí o zabraném majetku a nevyločení soudců přes doložený kartel s exekutivou při páchaní zločinů proti lidskosti a naprosté svévoli k nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru.

Krajský soud v Brně dne 25.9.2018 sp.zn. Spr 2758/2016 asociaci Cannabis is The Cure, z.s. k níže trestním senátům ke uvedeným soudcům projednávající má trestní řízení uvedl, citují: „Prvně uvedený soudce je soudcem ve věci referujícím, tedy jedná se o soudce, kterému byla věc přiřazena ke vyřízení, ostatní jsou členové senátu

3 To 25/2011 – Mgr. Lukovský, JUDr. Kleinová, JUDr. Ondrušová
4 To 505/2012 – JUDr. Drápal, JUDr. Bartošová, JUDr. Šoukal
8 To 198/2014 – JUDr. Čech, Mgr. Krátký, Mgr. Jirsová
5 To 174/2014 – JUDr. Kleinová, JUDr. Flídr, JUDr. Tephý
9 To 43/2015 – JUDr. Novák, Dr. Dlouhý, JUDr. Kancírová
5 To 45/2015 – JUDr. Tephý, JUDr. Flídr, JUDr. Kleinová
5 To 317/2015 – JUDr. Kleinová, JUDr. Flídr, JUDr. Tephý
4 To 271/2015 – JUDr. Bartošová, JUDr. Gloserová, Mgr. Kafka
4 To 273/2015 – JUDr. Bartošová, JUDr. Gloserová, Mgr. Kafka
9 To 408/2016 – Dr. Dlouhý, JUDr. Novák, JUDr. Kancírová
5 To 297/2017 – JUDr. Kleinová, JUDr. Flídr, JUDr. Tephý
7 To 118/2017 – Mgr. Hlavina, JUDr. Černá, JUDr. Pálka
7 To 362/2017 – Mgr. Hlavina, JUDr. Gloserová, JUDr. Pálka
8 To 102/2016 – JUDr. Čech, Mgr. Krátký, Mgr. Jirsová“

Sdělení:

Spr 2758/2016

1. Z vašeho sdělení dne 25.9.2018 sp.zn. Spr 2758/2016 nevyplývá, zda referující soudce je soudce zpravodaj, nebo informace znamená, že jde o předsedu senátu. Sdělte prosím u výše uvedených senátu **celá jména všech soudců a uveďte soudce u jednotlivých sp.zn v tomto pořadí: 1. Předseda senátu, 2. Soudce zpravodaj 3. Člen senátu.**

2. Protože k uvedeným soudcům projednávající má trestní řízení přibyla ještě další trestní rozhodnutí sp.zn. 7 Nt T18/2017, 9 Nt19/2017, 7 To 335/2018, 8To 102/2018, 9 To 385/2018, 3 To124/2019, 3 To 185/2019, 7 To 163/2019, 7 To 164/2019, 7 To 256/2019, 8 To 192/2019 a 8 To 211/2019, sdělte u uvedených sp.zn **celá jména soudců a mají v pořadí: 1. Předseda senátu, 2. Soudce zpravodaj a 3.člen senátu**

3. U výše označených soudců všech výše uvedených senátů tučným označením jména **v boldu**, nebo **červeným označením**, nebo podtržením jména a příjmení soudce, nebo jiným pro vás nějak jednoduše rozpoznatelným znakem (např. **0**, **c**, **\$** apod.), sdělte v rozhodnutí, označte u výše označených soudců, kteří v mých trestních sporech za posledních deset let rozhodovali, **ty soudce**, kteří byli členy zákonem č. 198/1993 Sb. Uznávané zločinecké organizace, neboť na serveru ministerstva spravedlnosti je uvedené, že seznam nemusí být úplný a bude aktualizován, přitom informace je více než 15 let stará a dodatek žádný, pouze omluva mylně uvedeným soudcům, navíc na Krajský soud v Brně uvedený soudce mohl nastoupit od jiného soudu a uvedení členů zločinecké organizace v justici je uvedeno podle konkrétních soudů kromě Ústavního soudu a navíc v seznamu, který jste uvedli dne **25.9.2018 sp.zn. Spr 2758/2016** nejsou celá jména, pouze příjmení a velmi nerad bych, **viz mají (1)**, někoho mylně označil.

4. Pokud jsem výše opomněl nějaké **trestní řízení**, které jsem měl u Krajského soudu v Brně, proveďte prosím lustraci informačního systému a doplňte do uvedeného seznamu vám ke dni rozhodnutí známé jiné sp.zn. neuvedeného trestního řízení a označte senát a soudce jménem a příjmením v pořadí výše uvedeném s označením členů zločinecké organizace a všechna neuvedena a všechna výše uvedena **trestní řízení za uvedením sp.zn. Krajského soudu v Brně, jména a příjmení soudců ve výše uvedeném pořadí a označení členství ve zločinecké organizaci přiřaďte závěrem ke konkrétní spisové značce trestních řízení u Okresního soudu v Prostějově, mají sp.zn. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 0Nt 820/ 2011, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3Nt 1151/2014, 11T130/2016, 3 T131/2017, 2 T 63/2018, 3 T 70/2019 a 0Nt 1418/2019 .**

II.

Rozhodnutí k prominutí úhrady nákladů na advokáty ex officio v trestních řízeních žadatele a spisová značka správní žaloby na OS v Prostějově a Msp ČR ze dne 31.7.2019 v příloze

1. Spisovou značku žaloby ze dne 31.7.2019 na Okresní soud v Prostějově a Ministerstvo spravedlnosti ČR doručené na podatelnu dne 31.7.2019

2. Zda Krajský soud v Brně nějakým rozhodnutím v letech 2011 – 2019 rozhodl o prominutí nákladů na advokáty ex officio přidělené mi Okresním soudem v Prostějově v letech 2010 – 2018 a pokud ano, toto rozhodnutí mi zašlete.

3. Sdělte předpis a ustanovení předpisu, které definuje postup soudu k úhradě nákladů na advokáty ex officio přidělené soudem a prominutí/neprominutí úhrady těchto nákladů.

4. Pokud takový předpis neexistuje, sdělte obvyklou praxi.

III.

Žádost ke sp.zn. aktuálních civilních a trestních řízení

1. Protože na <http://infosoud.justice.cz/> není sp.zn. odvolacího řízení uvedena, přestože soud spis obdržel dne 21.6.2019, sdělte spisovou značku odvolání na rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově dne 29.3.2019, č. j. 14 C 89/2018 -606, ve kterém zastupuji rozsudek dne 29.3.2019, č. j. 14 C 89/2018 -606 neoprávněně společností ČEZ a.s. žalovanou Odbornou společností Konopí je lék, z.s., na jejíž jméno a s majetky zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (viz poznámka 3) s podporou policie, justice a všech stupňů státních zastupitelství a obchodního rejstříku podnikají státním orgánům řádně označení pachatelé, za které jsme - pro neubrazené závazky pachatelů - nedůvodně žalováni a bradíme exekuce, leč kriminální činnost v rozsudku prostějovského soudu nebyla explicitně uvedena, pouze naznačena. Viz též zamítavé rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne **17.7.2019 sp.zn. Spr 2758/2016** uvedené v žalobě v příloze odmítající řešit nečinnost rejstříku odporující tolika citovaným předpisům a důkazně vědomě nepravdivě tvrdícího, že jsme údajně nedodali úředně ověřená čestná prohlášení členů statutárních orgánů a prohlášení o zmocnění **opakovaně však soudu doložena.**

2. Sdělte, jaká je průměrná délka odvolacího a) civilního řízení a b) trestního řízení u Krajského soudu v Brně od data doručení prvoinstančního soudu do data rozhodnutí za poslední roky. Pokud nemáte přesné informace, uveďte obvyklou délku plus minus.

3. Sdělte jména konkrétních soudních úředníků rozhodujících u spolkového rejstříku v souladu se zákonným právem na zákonného soudce (dle našeho názoru vědomě vadně v rozporu s usneseními nejvyššího orgánu právnických osob a § 103 obč. soudního řádu a §§ 66 písm. z), 78 a 79 zákona o veřejných rejstřících) o zápisech zřizovatelů **Edukativní konopné kliniky** vedených u Krajského soudu v Brně pod sp.zn. **L 22 953**, sp.zn. **L 22 019** a sp.zn. **L 25 871** a asociace náboženských spolků **Chrám Přírody sp. zn. L 25 624** a dále pod sp.zn. **L 12 854** o zápisu podnikatele s libem naopak zapsaného bez jediné listiny ve Sbírci listin do rejstříku v rozporu s § 9 přestup. zákona, bod 2 písmeno a) odst. 1 a odst. 2. a § 72 zákona o veřejných rejstřících a § 216, § 218 a § 3041 občanského zákoníku.

4. Protože na <http://infosoud.justice.cz/> od **minulého týdne zmizely** u všech mých trestních řízení historie trestních řízení a sp.zn. rozhodnutí a aktuálních řízení u odvolacího soudu (viz strana 2, čl. I, bod 4 výše), **sdělte a vysvětlete**

1. z jakého důvodu je stížnost na rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově **dne 22.3.2019 sp.zn. 11T130/2016** nepovolit obnovu trestního řízení přes doložení tolika nových skutečností vedena Krajským soudem v Brně **pod třemi** spisovými značkami, konkrétně (informace čerpám z <http://infosoud.justice.cz/> před 14 dny, než došlo k vymazání historie řízení) sp.zn. **7 To 163/2019, 7 To 164/2019, 7 To 256/2019**
2. Zda už v těchto třech řízeních sp.zn. **7 To 163/2019, 7 To 164/2019, 7 To 256/2019** došlo k rozhodnutí a pokud ne, kdy je navržen termín projednání.
3. Pokud k rozhodnutím v řízeních sp.zn. **7 To 163/2019, 7 To 164/2019, 7 To 256/2019** nedošlo, **jaké jsou příčiny průtahů**, když **analogické** zamítavé rozhodnutí nepovolit obnovu **analogického** řízení výroby konopí jako léku přes doložení tolika nových **analogických** skutečností rozhodnuté zamítavé okresním soudem o měsíc později dne **18.4.2019 sp.zn. 3 T131/2017** a dokonce o dva měsíce později k nevyloučení se Okresního soudu v Prostějově dne **15.5.2019, sp.zn. 0Nt 1418/2019** z dalšího trestního řízení a zamítavá rozhodnutí Krajského soudu v Brně na stížnosti na tyto dvě rozhodnutí rozhodnuté dne **21.5.2019, sp.zn. 8 To 192/2019** (nepovolit obnovu řízení) a dne **13.6.2019 sp. zn. 8 To 211/2019** (nepovolit vyloučit Okresní soud v Prostějově a Krajský soud v Brně) **jsem již dávno obdržel!**

IV.

Stížnosti a kárné podněty k výše uvedeným trestním a civilním řízením mne, asociace a členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. (3) a jednání soudních úředníků obchodního rejstříku

1. Sdělte provedením lustrace, zda je ke dni vašeho rozhodnutí níže uvedený seznam sp.zn. stížností a kárných podnětů adresovaných jak ode mne, tak od jiných zmocněnců a statutárních zástupců asociace Cannabis is The Cure, z.s. a členů asociace jako právnických osob, **úplný, případně prosím doplňte chybějící spisové značky**. Evidujeme tyto sp.zn. stížností a kárných podnětů: **sp.zn. Spr 4774/2011, Spr 2628/2015, Spr 2299/2016, Spr 2758/2016, Spr 1300/2018, Spr 1301/2018, Spr 2326/2018 a sp.zn. St 192/2012, St 2/2014, St 85/2014, St 84/2016, St 90/2017, St 40/2018, St 41/2018**. Dovoluji si připomenout, že dosud není vyřízena stížnost předsedovi krajského soudu ze dne **13.6.2019** obdržená tentýž den podatelnou soudu se stížností na nečinnost a nevhodné chování předsedkyně senátu sp.zn. **3To 124/2019**.

2. Sdělte, jaký předpis a jeho konkrétní ustanovení pro soudy upravuje – definuje
1. označování spisových značek a) stížností a b) kárných návrhů a sdělte ,
 2. zda tento předpis soudu umožňuje označovat sp.zn. kárný návrh nebo stížnost pod **totožnou spisovou značkou** stížností či návrhu na zahájení kárného řízení podaných
 1. a) v jiných měsících nebo letech a za b)
 2. b) podané jiným stěžovatelem či navrhovatelem kárného podnětu a za c)
 3. c) neuvádět číslo jednací jasně identifikující stranu spisu a uvádět namísto toho řadu let stejnou spisovou značku a pod touto spisovou značkou rozhodovat.
3. Pokud takový předpis žádaný v bodu 2 výše neexistuje, sdělte obvyklou praxi.

V.

Náklady občanů (veřejných rozpočtů státu) na mou kriminalizaci a pokusy justice o mé znesvéřování

1. Sdělte celkový počet **soudních řízení** (popř. počet evidovaných sp.zn.) evidovaných u Krajského soudu v Brně v roce 2018, nemáte-li zpracováno , pak v roce 2017, nebo jindy, dále jen za uvedený rok, za který uvedená data poskytnete
1. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) ve správních žalobách
 2. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) v odvolacích/stížnostních civilních řízeních
 3. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) v civilních řízeních jako soudu I. stupně
 4. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) v odvolacích/stížnostních trestních řízeních
 5. z toho počet soudních řízení (sp.zn.) v trestních řízeních jako soudu I. stupně
 6. z toho počet podaných návrhů na zápis do všech rejstříků vedených soudem včetně návrhů na zápis změn v rejstříku
 1. z toho v rámci spolkového rejstříku
 7. z toho počet odvolacích řízení ve věci zápisů v rejstřících
 1. z toho v rámci spolkového rejstříku
2. Sdělte celkový rozpočet Krajského soudu v Brně za uvedený rok
1. Z toho celkové náklady na mzdy zaměstnanců včetně odvodů za uvedený rok
 2. Z toho celkové náklady na vzdělávání zaměstnanců soudu za uvedený rok
3. Sdělte celkový počet zaměstnanců Krajského soudu v Brně za uvedený rok
1. z toho počet soudců Krajského soudu v Brně za uvedený rok
 2. z toho počet soudních úředníků Krajského soudu v Brně za uvedený rok
 1. Z toho počet soudců správní agendy za uvedený rok
 2. Z toho počet soudců civilní agendy za uvedený rok
 3. Z toho počet soudců trestní agendy za uvedený rok
 4. Z toho počet soudních úředníků za uvedený rok
 1. z toho počet soudních úředníků spolkového rejstříku za uvedený rok

Na základě Vaší žádosti Vám povinný subjekt sděluje následující:

Ad I. 1), 2), 4)

Přílohou č. 1 tohoto přípisu povinný subjekt zasílá požadované informace ke zmíněným i opomenutým spisovým značkám uvedených ve Vaší žádosti.

Ad I. 3)

Požadovanými informacemi povinný subjekt již nedisponuje, jelikož veškeré informace ze spisu o soudcích, kteří byli členy uznané zločinecké organizace, byly ze spisu vyňaty a předány Ministerstvu spravedlnosti České republiky. V této části Vaší žádosti se prosím obraťte na příslušný povinný subjekt, který disponuje požadovanými informacemi. Povinný subjekt disponuje pouze v žádosti zmíněnými informacemi, které jsou veřejně přístupné na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti.

Ad II. 1)

Věc je u Krajského soudu v Brně vedena pod sp. zn. 62 A 134/2019. Věc byla v rámci soudního oddělení 62 přidělena konkrétnímu referujícímu soudci (JUDr. David Raus), aktuálně je vypravována výzva k zaplacení soudního poplatku, po jeho zaplacení budou následovat běžné úvodní kroky v rámci procesní přípravy věci k rozhodnutí.

Ad II. 2)-4)

V rámci úseku správního soudnictví Krajský soud v Brně v letech 2011 – 2019 o prominutí nákladů na advokáty ex officio přidělené Okresním soudem v Prostějově nerozhodoval, žádný předpis proto nebyl použit a žádná taková praxe není.

Ad III. 1)

Spisová značka odvolání proti rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově dne 29. 3. 2019, č. j. 14 C 89/2018 -606 je 17 Co 164/2019. Odvolání došlo dne 01. 07. 2019.

Ad III. 2)

Povinný subjekt nemůže přesně sdělit průměrnou dobu odvolacího řízení, jelikož těmito statistickými údaji nedisponuje. Lze pouze uvést, že každé řízení je individuální a je vyřizováno v zákonné lhůtě. Pouze obecně lze říci, že délka odvolacího civilního řízení se pohybuje mezi 1-2 měsíci (neveřejná zasedání) a 6-8 měsíci (veřejná zasedání). Délka odvolacího trestního řízení se pohybuje mezi 1-3 měsíci, opět taktéž záleží na složitosti napadnuté věci.

Ad III. 3)

Dle platného rozvrhu práce rozhodují v podáních do veřejného rejstříku v níže jmenovaných spisových značkách vyšší soudní úředníci takto:

| | |
|---------|------------------------|
| L 22953 | Mgr. Magda Tkáčová |
| L 22019 | JUDr. Petr Pospíchal |
| L 25871 | JUDr. Pavla Podivínová |
| L 25624 | Mgr. Pavel Zelinka |
| L 12854 | Mgr. Magda Tkáčová |

V případě nepřítomnosti příslušného vyššího soudního úředníka, je přidělen vyšší soudní úředník dle Textové části rozvrhu práce pro obchodní úsek, bod 4.4.

Ad III. 4) 1.

Napadlé věci vedené pod sp. zn. 7 To 163/2019, 7 To 164/2019 a 7 To 256/2019 se obsahově liší, a proto byly zapsány pod rozdílné spisové značky. Věc sp. zn. 7 To 163/2019 se týká návrhu na obnovu řízení, 7 To 164/2019 se týká nákladů obhajoby a 7 To 256/2019 se týká návrhu na vyloučení soudce.

Ad III. 4) 2.

Ve věcech sp. zn. 7 To 163/2019, 7 To 164/2019 a 7 To 256/2019 dosud nebylo rozhodnuto ani nařízeno jednání.

Ad III. 4) 3.

Všechny tři věci napadly ke Krajskému soudu v Brně dne 19. 06. 2019 a bude o nich rozhodnuto v zákonné lhůtě. K rozdílným dobám vyřízení věcí lze sdělit pouze to, že každá věc je individuální a jejich posouzení/vyřízení může trvat odlišnou dobu.

Ad IV. 1)

Přílohou č. 2 tohoto přípisu povinný subjekt zasílá požadovanou lustraci stížností.

Ad IV. 2) 1.

Krajský soud v Brně se řídí Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ze dne 3.12.2001, č.j. 505/2001- Org kterou se vydává Vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy a Instrukcí Ministerstva spravedlnosti z 28.2.2002, č.j. 106/2001-OSM, o vyřizování stížností, v platném znění.

Ad IV. 2) 2.-3.

V této části Vaší žádosti Vás povinný subjekt odkazuje na výše zmíněné právní předpisy, které obsahují požadované informace. Co se týče obvyklé praxe, stížnosti, jež jsou podle obsahu skutečně stížnostmi ve smyslu § 164 odst. 1 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů, v platném znění, se zapisují každá nová jednotlivě do rejstříku St, zatímco návrhy na kárná řízení se zapisují do rejstříku Spr, do zvláštního oddílu Kárné řízení.

Ad V. 1) 1.-7.

Vámi požadované statistické údaje jsou k dispozici na webovém portále justice.cz (odkaz zde:

<https://justice.cz/>). Přesněji tedy:

- v sekci „E-slужby a infoservis“ / „E-justice“ / „Infodata“ (<https://cslav.justice.cz/InfoData/uvod.html>) jsou pro veřejnost přehledy statistik a výkazů všech soudů.

- infodata – „E-slужby a infoservis“ – „E-justice-“, –infodata“ (statistika a výkaznictví) - <https://cslav.justice.cz/InfoData/vykazy-soudu-a-statnich-zastupitelstvi.html>

Ad V. 2)

Celkový rozpočet (konečný rozpočet = upravený rozpočet + zapojené nároky z nespotřebovaných výdajů) Krajského soudu v Brně (včetně soudů v jeho působnosti) na rok 2018 činil:

-výdaje (běžné +kapitálové) = 1.926.624.506,42 Kč

- z toho platy zaměstnanců vč. povinného pojistného na sociální zabezpečení a veřejné zdravotní pojištění = 842.123.404,-

- z toho celkové náklady na vzdělávání zaměstnanců = 404.314,- Kč

Ad V. 3)

Celkový počet zaměstnanců Krajského soudu v Brně za rok 2018 = 537 (včetně 21 pomocných a obslužných pracovníků)

1. z toho počet soudců Krajského soudu v Brně za uvedený rok 167

2. z toho počet soudních úředníků Krajského soudu v Brně za uvedený rok 349 (kromě 21 pomocných a obslužných pracovníků)

1. Z toho počet soudců správní agendy za uvedený rok 18

2. Z toho počet soudců civilní agendy za uvedený rok 79

3. Z toho počet soudců trestní agendy za uvedený rok 35

4. Z toho počet soudních úředníků za uvedený rok 349 = bod 2. anebo pokud se soudním úředníkem myslí vyššího soudního úředníka = 14.

1. zřejmě žádáte o počet vyšších soudních úředníků rozhodujících o návrzích podaných do spisů právní formy „S“ (spolek). K tomu nutno uvést, že o veškerých návrzích podaných do veřejného rejstříku rozhodovalo v roce 2018, stejně jako k dnešnímu dni, 14 vyšších soudních úředníků, kterým se nový nápad rozděluje dle platného rozvrhu práce a rozhodují všichni o všech právních formách, tedy včetně spolků.

S pozdravem

.....

Mgr. Eva Angyalossy
asistentka předsedy Krajského soudu v Brně

Přílohy:

Příloha k bodu č. I. (lustrace + spisové značky)

Příloha k bodu č. IV. (stížnosti)