

Okresní státní zastupitelství v Prostějově

Rejskova 14, 796 85 Prostějov

ZN 1265/2019 - 111

U S N E S E N Í

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Prostějově rozhodla dne 20. září 2019 ve věci vedené u Policie ČR, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Prostějov, Obvodního oddělení Prostějov 1 pod č.j. KRPM-58448/TČ-2019-141215, o stížnostech spolku Cannabis is The Cure, z.s. a poškozeného Mgr. Dušana Dvořáka proti usnesení policejního orgánu ze dne 22. 8. 2019 č.j. KRPM – 58448-25/TČ-2019-141215, jímž byla podle § 159a odst. 1 trestního řádu odložena věc podezření z přečinu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měla dopustit MUDr. Jana Zmeková, t a k t o:

Podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu **se** stížnost spolku Cannabis is The Cure, z.s. **zamítá, neboť byla podána osobou neoprávněnou** .

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu **se** stížnost Mgr. Dušana **Dvořáka zamítá, neboť není důvodná**.

O d ů v o d n ě n í

Policejní orgán Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Prostějov, Obvodního oddělení Prostějov 1 rozhodl dne 22. 8. 2019 pod č.j. KRPM – 58448-25/TČ-2019-141215 podle § 159a odst. 1 trestního řádu o odložení věci podezření z přečinu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měla dopustit MUDr. Jana Zmeková tím, že:

„jakožto soudní znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, měla na základě opatření o přibrání znalce dle ust. § 105 odst. 1 trestního řádu, ve věci odsouzeného Dušana Dvořáka, nar. 12.1.1962, vydaného dne 21.1.2013 Okresním soudem v Prostějově pod č.j. 2T 104/2010-687, vypracovat dne 21.3.2013 nepravdivý znalecký posudek č. 134/2013, na základě něhož byl poškozený, kterým je Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, uznán v projednávané trestní věci u Okresního soudu v Prostějově nepřičetným, čímž mu měla být způsobena újma.“

Policejní orgán dospěl k závěru, že ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídít jinak.

Poškozený Mgr. Dušan Dvořák napadl usnesení policejního orgánu stížností. Stížnost adresoval jak přímo policejnímu orgánu, tak i dne 25. 8. 2019 Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově, Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě, Krajskému státnímu zastupitelství v Brně a Okresnímu státnímu zastupitelství ve Vyškově. Ve stížnosti namítl, že MUDr. Zmeková dokládá absolutní neznalost soudně znaleckých pravidel psychiatrie, psychologie, sociologie, adiktologie a cannabisterapie. Protože v obsahu usnesení je doloženo, že MUDr. Zmeková se hájí tím, že stěžovateli je přidělen 3. stupeň invalidity z důvodu onemocnění

nespecifikovanou vduševní nemocí, je navrženo, aby byla znalkyně společně s MUDr. Vladimírem Hosákem vyškrtuta ze seznamu soudních znalců nejen pro stanovení neexistující diagnózy vedoucí k ochranné léčbě stěžovatele, ale znalkyně neumí rozlišit zcela odlišná kritéria pro stanovení omezení svéprávnosti, udělení invalidního důchodu a stanovení ochranné léčby. Znalcům nepřísluší se vyjadřovat k právním otázkám, což znalkyně činila. Nepravdivá tvrzení znalců se rozcházejí s tvrzením tří emeritních rektorů Univerzity Palackého, primátora Olomouce, tří advokátů, cca 10-ti kolegů, rodiny a tří lékařů stěžovatele, znaleckými posudky a stanovisky Hebrejské univerzity, Ústavu soudního lékařství FN v Olomouci, Přírodovědecké fakulty UP v Olomouci a PN Bohnice. Pokud by snad státní zastupitelství chtělo podnět na znalce odložit, nechť doloží medicínské důkazy o existenci duševní choroby v délce 5 let při každoroční recidivě totožného zločinu a přečinu výroby konopí jako léku k výzkumu, anebo jiného zločinu, kde je medicínskou či kriminalistickou literaturou doložena pětiletá nepřičetnost recidivujícího zločince.

Proti uvedenému usnesení policejního orgánu podal stížnost i spolek Cannabis is The Cure, z.s. Stížnost zaslal 25.8. 2019 zdejšímu státnímu zastupitelství a Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě Jeho námitky jsou totožné s námitkami poškozeného Mgr. Dušana Dvořáka.

Přezkoumáním stížnosti spolku Cannabis is The Cure z.s. bylo zjištěno, že tato není způsobilá k věcnému projednání.

Podle § 159a odst. 6 trestního řádu je ke stížnosti směřující proti usnesení o odložení věci oprávněnou osobou pouze poškozený.

Podle § 43 trestního řádu se za poškozeného považuje ten, komu bylo trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena majetková škoda nebo nemajetková újma, nebo ten, na jehož úkor se pachatel obohatil. Jinými slovy řečeno, poškozeným je ten, kdo byl nebo mohl být postižen v příčinné souvislosti s jednáním pachatele. Za poškozeného ovšem nelze považovat každého, kdo o sobě tvrdí, že byl postižen, ale jeho tvrzení musí mít reálný základ ve vztahu k protiprávnímu jednání pachatele.

Pokud mohl být někdo postižen jednáním znalkyně, které bylo předmětem prověřování v této věci, pak to mohl být toliko poškozený Mgr. Dušan Dvořák. Spolku Cannabis is The Cure z.s. žádná újma vzniknout nemohla.

Nutno proto konstatovat, že spolek Cannabis is The Cure z.s. není osobou oprávněnou ke stížnosti proti předmětnému usnesení policejního orgánu o odložení věci.

Za daného stavu proto nezbylo, než jeho stížnost podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu bez dalšího zamítnout.

Poškozený Mgr. Dušan Dvořák je osobou oprávněnou ke stížnosti, tuto podal řádně a včas. Na základě této stížnosti byla v intencích § 147 odst. 1 trestního řádu přezkoumána správnost a zákonnost napadeného usnesení, jakož i řízení jeho vydání předcházející, a nezbylo než konstatovat, že stížnost není důvodná. Napadené usnesení je po obsahové i po formální stránce správné a vadami netrpí ani řízení, které jeho vydání předcházelo.

Policejní orgán v průběhu trestního řízení k věci vyslechl poškozeného Mgr. Dušana Dvořáka, podezřelou MUDr. Janu Zmekovou a opatřil listiny v podobě předmětného znaleckého posudku MUDr. Jany Zmekové, ústavního znaleckého posudku Psychiatrické nemocnice Bohnice.

Policejní orgán v průběhu prověřování tedy provedl všechny úkony potřebné pro zjištění skutkového stavu v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Skutečnosti, které z jednotlivých vysvětlení a listin vyplynuly, policejní orgán podrobně popsal v odůvodnění napadeného usnesení, na které v tomto směru odkazují.

Zjištěné skutečnosti policejní orgán hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu. Hodnocení důkazů policejním orgánem je logické a správné. Byť je právní hodnocení věci poměrně kusé, závěry jsou správné.

Přečinu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo jako znalec podá nepravdivý, hrubě zkreslený nebo neúplný znalecký posudek. Je třeba zdůraznit, že jde o trestný čin úmyslný, tudíž k naplnění uvedené skutkové podstaty je třeba, aby znalec jednal s vědomím, že jde o nepravdu nebo o zamlčení a současně v úmyslu tuto nepravdu nebo nesprávnost uvést nebo okolnost zamlčet.

Předmětem prověřování tedy bylo posoudit, zda ve znaleckém posudku MUDr. Jany Zmekové byly uvedeny nepravdivé či hrubě zkreslené údaje či zda v něm některé podstatné skutečnosti zamlčela, v tom případě pak, zda jednala záměrně.

Znalkyně MUDr. Jana Zmeková ve svém znaleckém posudku konstatovala, že Mgr. Dvořák v době spáchání skutku trpěl duševní poruchou – schizoafektivní psychózou, pro kterou nebyl schopen rozpoznat nebezpečnost svého jednání a své jednání ovládat. Ve věci vedené u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 2T 104/2010 pak byl Mgr. Dušan Dvořák obžaloby podle § 226 písm. d) trestního řádu obžaloby zproštěn, neboť nebyl v době činu pro nepřičetnost trestně odpovědný, a současně mu bylo uloženo ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě. Třeba konstatovat, že znalecký posudek Psychiatrické nemocnice Bohnice, na který se Mgr. Dušan Dvořák odvolává, konstatoval také, že Mgr. Dvořák trpí duševní poruchou, pouze tuto poruchu diagnostikoval odlišně od posudku znalkyně MUDr. Jany Zmekové. Z tohoto znaleckého posudku však současně vyplývá, že obě diagnózy se překrývají. To znamená, že rozpor v této věci není. Rozpor mezi znaleckými posudky je toliko v tom, že znalecký posudek Psychiatrické nemocnice Bohnice dospěl k závěru, že u Mgr. Dvořáka nebyly vymizelé rozpoznávací a ovládací schopnosti a že není na místě ukládat ochranné léčení. K tomu je třeba uvést, že znalecký posudek byl Psychiatrickou nemocnicí Bohnice vypracován o více než tři roky později, než posudek vypracovaný MUDr. Zmekovou, tudíž nelze vyloučit, že situace se mohla změnit. Posuzování psychického stavu člověka je složité, obzvláště pak se značným časovým odstupem od doby, kdy měl být skutek spáchán. Je naprosto běžné, že se názory lékařů na diagnózu a způsob léčby mohou lišit. To ovšem neznamená, že by posudek MUDr. Jany Zmekové nebyl vypracován s odbornou péčí a s přihlédnutím k poznatkům lékařské vědy. Je naprosto běžné, že se názory lékařů na diagnózu a způsob léčby mohou lišit. Nebylo

zjištěno, že by MUDr. Zmeková v posudku uvedla záměrně některé informace nesprávně či by záměrně některé informace zamlčela.

V dané věci proto nejde o podezření z trestného činu a policejní orgán rozhodl správně, když věc podle § 159a odst. 1 trestního řádu odložil.

Námítky poškozeného Mgr. Dušana Dvořáka, který se znaleckým posudkem MUDr. Jany Zmekové nesouhlasí, proto nejsou z hlediska možného vyvození trestněprávní odpovědnosti relevantní. K žádosti Mgr. Dvořáka o vyškrtnutí znalkyně ze seznamu znalců, je možno pouze podotknout, že o zapsání ani o vyškrtnutí znalců ze seznamu znalců státní zastupitelství v žádném případě nerozhoduje.

Za daného stavu proto nezbylo, než stížnosti poškozeného Mgr. Dušana Dvořáka podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodnou zamítnout.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

V Prostějově 20. září 2019

Mgr. Gabriela Bílková
státní zástupkyně