

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
Územní odbor Prostějov
Obvodní oddělení Prostějov 1
Újezd 12, 796 77 Prostějov

Č. j. KRPM-58448-25/TČ-2019-141215

Prostějov 22. srpna 2019
Počet stran: 4

U S N E S E N Í

Policejní orgán Policie ČR Územní odbor Prostějov, Obvodní oddělení Prostějov 1, Újezd 12, 796 77 Prostějov podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu

odkládá

trestní věc podezření ze spáchání přečinu křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346/1 trestního zákoníku, kterého se měla dopustit:

MUDr. Jana ZMEKOVÁ (roz. REVÁKOVÁ),

nar. 17.02.1971, trvale bytem ŽIŽKOVA 4412/24, 767 01 KROMĚŘÍŽ, t.č. TRV. BYDLIŠTĚ, adresa pro doručování: trv. bydliště

tím, že

jakožto soudní znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, měla na základě opatření o přibrání znalce dle ust. § 105 odst. 1 trestního řádu, ve věci odsouzeného Dušana Dvořáka, nar. 12.1.1962, vydaného dne 21.1.2013 Okresním soudem v Prostějově pod č.j. 2T 104/2010-687, vypracovat dne 21.3.2013 nepravdivý znalecký posudek č. 134/2013, na základě něhož byl poškozený, kterým je Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, uznán v projednávané trestní věci u Okresního soudu v Prostějově nepřičetným, čímž mu měla být způsobena újma,

neboť ve věci nejde o podezření z přečinu a není na místě věc vyřídit jinak.

O d ů v o d n ě n í

Dne 9.5.2019 bylo na Obvodní oddělení Policie České republiky Prostějov 1 doručeno z Okresního státního zastupitelství v Prostějově trestní oznámení, označené jako "Stížnost na nečinnost a nezákonné jednání", datované ke dni 3.3.2019, které tam zaslal formou ISDS pan Mgr. Dušan DVOŘÁK, nar. 12.1.1962.

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Prostějově proto uložila policejnímu orgánu zdejší součásti policie pokyn k prověření tohoto oznámení v souladu s ust. § 158 odst. 3 trestního řádu pro podezření ze spáchání přečinu KŘIVÁ VÝPOVĚĎ A NEPRAVDIVÝ ZNALECKÝ POSUDEK dle ust. § 346 odst. 1 trestního zákoníku.

Podstatou oznámení pana Mgr. Dušana Dvořáka jsou skutečnosti uvedené ve výrokové části tohoto usnesení, kdy se cítí být poškozen jednáním podezřelé v tom smyslu, že MUDr. Jana ZMEKOVÁ, jakožto soudní znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, měla na základě opatření o přibrání znalce dle ust. § 105 odst. 1 trestního řádu, ve věci odsouzeného Dušana Dvořáka, nar. 12.1.1962, vydaného dne 21.1.2013 Okresním soudem v Prostějově pod č.j. 2T 104/2010-687, vypracovat dne 21.3.2013 nepravdivý znalecký posudek č. 134/2013, na základě něhož byl poškozený, kterým je Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, uznán v projednávané trestní věci u Okresního soudu v Prostějově nepřičetným.

V průběhu prováděného policejního šetření byl ve věci vyslechnut oznamovatel, pan Mgr. Dušan DVOŘÁK, který uvedl, že se plně odkazuje na ústavní stížnost spisová značka II. ÚS 1524/19 ze dne 24.6.2019, kde je doloženo, že poté co bylo třikrát ze strany OSZ v Prostějově pod sp. zn. 1 ZT 244/2010, 1 ZT 55/2012 a 1 ZT 108/2013 staženo obvinění za výrobu konopí jako léku z důvodu jeho údajné tříleté nepřičetnosti, tak na jeho osobu vypracovala MUDr. Zmeková pro Okresní soud v Prostějově pro řízení 2 T 104/2010 posudek, kdy byl odsouzen za výrobu konopí. Důvod znaleckého zkoumání byl návrh OSZ v Prostějově, že je důvodné se domnívat, že nebyl jen tři roky nepřičetný, ale že byl nepřičetný další dva roky, tedy celkem pět let. Domnívá se dále, že soudkyně Mgr. Ivona Otrubová byla schopna posoudit, že taková světově unikátní nemoc neexistuje, a nemůže existovat. Soudkyně souhlasila se znalkyní MUDr. Zmekovou a v řízení 2T 104/2010 mu dne 6.8.2013 nařídila zjevně nedůvodnou ochranou léčbu, což potvrzuje znalecký posudek Psychiatrické nemocnice Bohnice ze dne 12.12.2016 a znalecký posudek MUDr. Jiřího Švarce ze dne 28.8.2016 a další znalecké posudky a vyjádření lékařů, kolegů a rodiny profesora Josefa Jařaba, rektora Univerzity Palackého v Olomouci a dalších osob, jejichž vyjádření zaslal do svého trestního oznámení. Pan Mgr. Dvořák se domnívá, že pokud se nezaujatá osoba seznámí s ústavní stížností výše citovanou a usnesením soudkyně Mgr. Otrubové č.j. 2 T 104/2010 - 2992 ze dne 16.4.2019, kdy nepovolila obnovu tohoto řízení i přes tolik důkazů o jeho svéprávnosti a přičetnosti v letech 2008 - 2013, tak mu dá za pravdu, že nepravdivým znaleckým posudkem MUDr. Zmekové byla kryta trestná činnost uvedené soudkyně Mgr. Ivony Otrubové.

Na dotaz ze strany policie, jak konkrétně byl poškozen jednáním MUDr. Zmekové uvedl, že toto dokládá protokolem obviněného ze dne 24.6.2019 pod č.j.: KRPM-26700-67/TČ-2019-140070, kdy byl obviněn za dvojnásobný zločin podle § 335 a § 324 trestního zákoníku za vyhrožování a zasahování do nezávislosti policie, státních zastupitelství a soudů, což je můj způsob cesty, jak dostat do soudní síně nepravdivě jednající soudce, státní zástupce a policisty, kteří opakovaně přehlíželi nezákonnou činnost znalců a znalkyně MUDr. Zmekové a také soudců, kteří by měli jako ústřední složka v trestním řízení jako vysokoškolsky vzdělaní lidé tuto věc posoudit. Dále uvedl, že byl poškozen na svých právech osobních, rodinných, profesních a také náboženských, kdy byl veřejně označován za osobu nesvéprávnou, nepřičetnou, se zcela vymizelými rozpoznávacími schopnostmi, namísto toho, aby se šetřila nepravdivost jednání státních orgánů při jeho obviněních.

Pan Mgr. Dvořák pak ve své výpovědi dále uvedl, že chce doplnit důležitou věc, na kterou by mohla padnout důležitá otázka, a to, proč se dne 6.8.2013 neodvolal proti rozhodnutí soudkyně Mgr. Otrubové, která stáhla jeho odsouzení a navrhla mu účelovou léčbu. V této souvislosti uvedl, že před tím byl již pětkrát obžalován a také odsouzen, aniž se justice, včetně ústavní, vyrovnala s jeho právní argumentací. Od roku 2011 měl obrovské poruchy spánku a v roce 2013 vyhledal psychiatra MUDr. Sylvii Musilovou. Tato lékařka mu dne 28.3.2013 doporučila injekční formu podávání psychofarmak, které by mu měly pomoci. Souhlasil s terapií, včetně toho, že nebude užívat konopí. Během týdne se z něj ale stala údajně troska. Když výše uvedená lékařka viděla, co mu svým rozhodnutím způsobila, navrhla okamžitě jinou farmakoterapii, která však měla důsledek takový, že jeho onemocnění v oblasti depresí, které deset let neměl, díky užívání konopí, se znovu vrátilo a on propadl do několika měsíční hluboké deprese, a právě v tomto období mu soudkyně Mgr. Otrubová ustanovila ochrannou léčbu. Proto neměl žádnou sílu a energii se bránit a odvolat se proti tomuto soudnímu rozhodnutí, ve kterém byl posudek MUDr. Zmekové dle jeho názoru zneužit Okresním soudem v Prostějově.

Ve věci podala vysvětlení i znalkyně MUDr. Jana ZMEKOVÁ, nar. 14.2.1971. Této byl předložen k nahlédnutí a prostudování Ústavní znalecký posudek vypracovaný pro Okresní soud v Olomouci k č.j. 5 Nt 111/2016 ze strany Psychiatrické nemocnice Bohnice dne 12.12.2016.

K tomuto MUDr. ZMEKOVÁ uvedla, že znalecký posudek o zdravotním stavu Mgr. Dvořáka vypracovala v souladu se standardy psychiatrické diagnostiky, a s využitím svých klinických zkušeností. Vycházela z obsáhlého spisového materiálu, z rozsáhlé zdravotnické, tedy především psychiatrické, dokumentace posuzovaného, a z vlastního psychiatrického vyšetření, které provedla osobně a velmi podrobně, zejména když posuzovaný před tím rozporoval dřívější znalecké posudky a poukazoval na nedostatečný časový prostor, poskytnutý mu u předcházejících

posuzujících znalců na vyjádření jeho myšlenek a postojů. Důrazně odmítla výrok znaleckého ústavu, že se mělo jednat o "kopírování závěrů" předcházejících znalců. Logická interpretace shody závěrů všech znalců (s výjimkou zpracovatelů ústavního posudku) je vysvětlitelná pouze tím, že v odborné veřejnosti je výrazně většinově uznáván názor o duševním onemocnění posuzovaného, a o indikaci ochranného psychiatrického léčení, jako účinného opatření pro prevenci toho typu protiprávního jednání, za které byl trestně stíhán, zatímco odborný názor zpracovatelů ústavního posudku je zjevně menšinový.

Průběh jejího komplexního psychiatrického vyšetření podrobně zaznamenala v posudku, a z jeho obsahu lze jednoznačně identifikovat hrubou patologii osobnosti a myšlení posuzovaného - konkrétně megalomaničké, inventorní, reformátorské a paranoidní bludy, do kterých je integrováno téma pěstování konopí. Tyto bludné obsahy myšlení byly motivací k protiprávnímu jednání posuzovaného, protože se staly centrem jeho vnitřního prožívání, a na jejich základě posuzovaný zcela iracionálně prosazuje svůj konopný produkt jako onnipotentní a univerzální léčebný prostředek. Znalkyně dále uvedla, že je zcela lhostejná, ve kterou dobu se jednání dopustil, protože tyto bludné konstrukty přetrvávaly u něj dlouhodobě (možná až doposud), každopádně motivovaly po celou dobu jeho protiprávní jednání, a jsou v jeho myšlení hluboce zakořeněné, protože jsou neléčené, a navíc i podporované účinkem omamné psychotropní látky. Posuzovaný, stejně jako další jedinci s bludným prožíváním reality, nerozeznává rizika, která jsou v běžné populaci zřejmá, a naopak, cítí se ohrožen ve zcela neutrálních situacích, což se u něj projevuje například i odmítáním registrovaných léků, jejichž účinek a bezpečnost jsou vědecky ověřené, a jsou indikované na jeho onemocnění, a to nejen léků psychiatrických, ale i například antibiotik nebo když paralogicky obviňuje různé osoby ze zcela iracionálních eventualit, kdy doslova uvádí: "soudci, státní zástupci mohli způsobit zabití a zmrzačení lidí... že oni zabili lidi, protože těm lidem mizely nádory", tak jak je uvedeno ve zdravotnickém posudku na straně 5.

Takové myšlenkové konstrukty jsou dle jejích klinických zkušeností jednoznačně chorobné, protože jsou zcela iracionální, bizarní a neakceptovatelné v naší kultuře, svědčí o ztrátě schopnosti rozlišovat mezi zákonitostí a náhodností, tudíž naplňují diagnostická kritéria bludu. Svě konopné produkty posuzovaný vnímá a prosazuje jako všemocné a univerzální léčebné prostředky na záchranu osob trpících všemi formami nemocí, včetně těch nejtěžších, jakoby k svému "zdánlivému" přesvědčení došel na základě nezvratných důkazů, a o jejich pravdivosti se sám přesvědčil. V tom spočívá jeho nebezpečnost pro něho samotného i pro jeho okolí, a tato jeho nebezpečnost má původ v jeho psychiatrickém onemocnění.

Posuzovaný se v důsledku chorobných anomálií myšlení a chování dostává do konfliktu s okolím, a to nejen pouze s většinovou společností, ale byl, a zřejmě i nadále je, vylučován i z komunit prosazujících jeho jádrové téma, tj. využití marihuany k léčebným účelům. Kvůli psychiatrickému onemocnění selhal i ve svých základních životních rolích, takže je z psychiatrické indikace plně invalidizován.

Je pravda, že k vytvoření chorobných obsahů myšlení došlo u posuzovaného v terénu anomálně strukturované osobnosti, o čemž svědčí zejména jeho vnucování svých patologických myšlenkových konstruktů laikům i odborníkům. Je také pravda, že další aspekty jeho osobnosti, včetně intelektu, jsou převážně zachovány. Avšak dle jejích klinických poznatků a zkušeností nelze vysvětlit pouze poruchou osobnosti takové obsahy myšlení a jednání, jaké jsou opakovaně identifikovány a popsány u posuzovaného ve znaleckých posudcích několika různých znalců, a ve zprávách z psychiatrických vyšetření dalších lékařů - psychiatrů.

Dle jejích klinických zkušeností současná psychiatrie má k dispozici léčebné prostředky, kterými lze zjištěnou psychickou patologii u posuzovaného léčbou alespoň zčásti upravit, proto navrhovala uložení ochranného psychiatrického léčení. Jinou otázkou je dosažitelnost efektu takového léčení, když posuzovaný z podstaty své psychické patologie a své osobnosti nerespektuje žádné autority, ani některé společenské normy, a svůj intelekt využívá pouze k vynalézání způsobů, jak obcházet podmínky léčení, přestože si je sám vědom, že je duševně nemocný, jak je uvedeno i v ústavním ZP např. na str. 5, a pro své duševní onemocnění je také plně invalidizovaný.

Znalkyně dále uvedla, že svůj posudek vypracovala na základě svých dlouholetých zkušeností. Neměla, a nemá, sebemenší úmysl někoho úmyslně poškozovat nebo nějakým závažným způsobem posudek zkreslovat. Neví, čeho bych tím dosáhla.

Přečinu KŘIVÁ VÝPOVĚĎ A NEPRAVDIVÝ ZNALECKÝ POSUDEK dle ust. § 346 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo jako znalec podá nepravdivý, hrubě zkreslený nebo neúplný znalecký posudek.

Dle výše citovaného ustanovení trestního zákoníku a stejně tak i dle ustanovení ostatních trestných činů uvedených ve zvláštní části trestního zákoníku, lze jako trestně postižitelné posuzovat pouze takové jednání, u něhož jsou naplněny všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu, kterými jsou objekt, objektivní stránka, subjekt a subjektivní stránka. Absence jakéhokoliv, byť jediného z těchto znaků u některého protiprávního jednání dle trestního zákoníku v důsledku znamená, že jednání, které jinak vykazuje znaky trestného činu, není trestným činem a nezakládá tudíž trestní odpovědnost určité osoby.

Znalkyně vypracovala svůj posudek podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, na základě svých zkušeností z oboru, a jen pouhé konstatování, že se její názor rozchází s názorem jiných znalců, samo o sobě nezakládá naplnění skutkové podstaty trestného činu, pro něž bylo toto šetření vedeno a vydané usnesení je tím plně odůvodněno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

Zpracoval:
nprap. Bc. Josef Charvát
tel. 974 781 673
ID: 6jwhpp6

za policejní orgán

npor. Mgr. Jiří Grulich
vedoucí oddělení

v z. npor. Bc. Robert Babička
podepsáno elektronicky

"otisk úředního razítka"