



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Pan
Mgr. Dušan Dvořák
Ospělov 6
798 55 Ludmírov

DS: r8u3nhx

V Brně dne 11. října 2019
Sp. zn. SPR. ÚS 88/19

Pane magistře,

k Vašemu dopisu ze dne 11. 9. 2019, ve spojení s hybridním dopisem z 13. 8. 2019, předesílám, že z hlediska dodržení šestiměsíční lhůty, v níž je možno podat stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva, je směřodatké datum, kdy bylo rozhodnutí (Ústavního soudu), vůči němuž stížnost směřuje, doručeno účastníkovi řízení, respektive s ohledem na uzákoněnou povinnost být v řízení před Ústavním soudem zastoupen, jeho advokátovi. Je na stěžovateli, aby to doložil, s tím, že se má za to, že jako adresát rozhodnutí, jež jsou navíc advokátům prakticky bezvýhradně zasílána do datové schránky, toto datum zná. Ústavní soud o tom v žádném případě nevydává zvláštní rozhodnutí, na žádost ale může datum doručení potvrdit, nehledě na to, že účastník řízení má právo kdykoli do „svého“ spisu u Ústavního soudu nahlédnout a činit si z něj při té příležitosti, má-li takovou potřebu, opisy, výpisy či kopie.

Ke konkrétním spisovým značkám přiděleným postupně Vašim návrhům sděluji – výslovně potvrzuji následující:

Usnesení Ústavního soudu ze dne 12. 3. 2019, spisové značky **I. ÚS 3995/18** bylo Vašemu advokátovi, panu Mgr. Davidu Macháčkovi doručeno do datové schránky dne **14. 3. 2019**.

Usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 3. 2019, spisové značky **II. ÚS 503/19** bylo Vašemu advokátovi, panu Mgr. Davidu Macháčkovi doručeno do datové schránky dne **3. 4. 2019**.

Usnesení Ústavního soudu ze dne 14. 6. 2019, spisové značky **IV. ÚS 1153/19** bylo Vašemu advokátovi, panu Mgr. Davidu Macháčkovi doručeno do datové schránky dne **19. 6. 2019**.

Usnesení Ústavního soudu ze dne 2. 7. 2019, spisové značky **II. ÚS 1524/19** bylo Vašemu advokátovi, panu Mgr. Davidu Macháčkovi doručeno do datové schránky dne **9. 7. 2019**.

Usnesení Ústavního soudu ze dne 3. 9. 2019, spisové značky **IV. ÚS 2456/19** bylo Vašemu advokátovi, panu Mgr. Davidu Macháčkovi doručeno do datové schránky dne **4. 9. 2019**.

Usnesení Ústavního soudu ze dne 24. 9. 2019, spisové značky **II. ÚS 2836/19** bylo Vašemu advokátovi, panu Mgr. Davidu Macháčkovi doručeno do datové schránky dne **26. 9. 2019**.

Informace k řízení vedenému pod spisovou značkou IV. ÚS 1140/18 Vám nepodám, neboť jste v něm neměl procesní postavení, které by mě k tomu opravňovalo.

Jestliže se současně domáháte vysvětlení faktu, že ve věcech vedených pod spisovými značkami II. ÚS 1524/19, IV. ÚS 2456/19 a II. ÚS 2836/19 bylo rozhodnuto, aniž by současně Váš advokát obdržel akceptační dopis, shledávám, že ve všech těchto případech jste podal ústavní stížnost (nejprve) sám, bez obligatorního právního zastoupení a Ústavní soud tedy nemohl akceptační dopis zaslat nikomu jinému, než právě jen Vám.. K povaze akceptačního dopisu dodávám, že se jedná o prostou informaci potvrzující účastníkovi řízení, že jeho podání Ústavní soud obdržel, kdy se tak stalo, jakou obdrželo spisovou značku a kterému soudci zpravodaji, případně senátu bylo přiděleno, aby mohl případně včas uplatnit námitku podjatosti. Ve všech třech případech jste tuto informaci obdržel, přičemž nebyl a není důvod ji znovu podávat advokátovi, jenž do řízení vstoupil později; ten ho měl případně obdržet od Vás. Jde navíc o úkol soudního odboru prováděný bezprostředně po přijetí podání, ještě předtím, než je odevzdáno přidělenému soudci zpravodaji. Soudní odbor poté kontrolu nad dalším osudem spisu předává a soudce zpravodaj, respektive jeho pracoviště k zasílání akceptačního dopisu vybaven není. Nejedná se o procesní úkon, ale o prostý projev vstřícnosti vůči stěžovateli. Drtivě převažující většina z nich to tak i (správně) chápe; myslím ostatně, že je příznačné, že požadavek na vysvětlení vznášíte Vy a nikoli advokát.

S pozdravem

JUDr. Petr Chládek, v.r.
poradce pro správní agendu

Za správnost:
Iva Oherová