

NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD
Moravské nám. 6, 657 40 Brno

Datovou schránkou
ID r8u3nhx

Důkazní dodatek důvodnosti kasační stížnosti ze dne 31.10.2019 na usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 10. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 94 v řízení proti žalovanému Ministerstvu spravedlnosti, Vyšehradská 16, Praha 2 týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV-5

Jak je níže uvedeno v kasační stížnosti ze dne 31.10.2019 na usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 10. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 94 a doloženo novým rozhodnutím Nejvyššího správního soudu k žalobě proti žalovanému Ministerstvu spravedlnosti, Vyšehradská 16, Praha 2 proti rozhodnutí dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV-5, jak nalézací, tak kasační soud opětovně jakkoliv neprojednal a vůbec jakkoliv nereflektoval dne 31.10.2019 důkazy doloženou nemajetnost žalobce **doloženou rovněž usnesením Krajského soudu v Brně dne 9.9.2019 č.j. 29 A 131/2019-77** s laskavou žádostí o zproštění od vyplnění formuláře o majetkových poměrech pro opakovaně doloženou listinu a stále se zhoršující majetkovou situaci žalobce. Viz níže. Zopakujeme, že ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ministerstva spravedlnosti ze dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV-5 v kasačním řízení Nejvyšší soud rozhodoval již dvakrát:

1. Dne 31.10. 2019 č.j. 1 As 308/2019 – 115 usnesením kasační stížnost zamítl, aniž se k důkazy doložené nemajetnosti žalobce jakkoliv vyjádřil – viz níže - stejně jako Městský soud v Praze dne 29. 8. 2019, č. j. 10 A 118/2019 – 56.
2. Dne 17.9.2019 č.j. 4 As 338/2019 – 82 rozsudkem kasační stížnost zamítl, aniž se k důkazy doložené nemajetnosti žalobce jakkoliv vyjádřil – viz níže - stejně jako Krajský soud v Brně dne 22. 8. 2019, č. j. 62 A 134/2019 - 78

Žalobce žádá laskavě soud vyjádřit se, zda jsou stávající soudu doložené listiny postačující k posouzení, nebo zda lpí na dalším vyplnění formuláře o majetkových poměrech. Žalobce připomíná, že Nejvyšší soud v dalších pěti kasačních stížnostech žalobce za poslední dva roky stejně jako nejvyšší soud nikdy nepoložil předběžné otázky Soudnímu dvoru, ač jsou oba nejvyšší soudy soudem poslední instance dle čl. 267 SFEU. **Protože žalobce podklady ke kasační stížnosti soudu doložil a žádal společné projednání – viz níže, připomeňme, co žalobce v řízení sp.zn. 1 As 308/2019 mj. navrhoval:** „aby v případě samostatného řízení o kasační stížnosti na usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 10. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 94 byly všechny již soudu zaslané dokumenty s důkazy doložené do spisu sp. zn. 1 As 308/2019 a to včetně této argumentace, předloženy do nového spisu a byly argumentací také této další nové kasační stížnosti, pokud by nedošlo ke spolu projednání. Žalobce proto žádá laskavě soud, aby mu sdělil, zda dojde ke společnému projednání, nebo bude kasační stížnost na usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 10. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 94 soudem vyčleněna a vedena pod samostatnou sp.zn. a řešena jiným senátem. I zde pak žalobce laskavě žádá upustit od povinnosti vyplnění formuláře k trisní majetkové situaci. Za toto žalobce předem děkuje.“

Z uvedeného žalobce žádá soud o sdělení, zda jsou již doložené podklady doloženy i do této kasační stížnosti.

Dne 2.11.2019

Mgr. Dušan Dvořák

NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD
Moravské nám. 6, 657 40 Brno

Datovou schránkou
ID r8u3nhx

Kasační stížnost na další zcela svévolné usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 10. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 94 v řízení proti žalovanému Ministerstvu spravedlnosti, Vyšehradská 16, Praha 2, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV-5 opětovně neprojednat a vůbec jakkoliv nereflektovat důkazy doloženou nemajetnost žalobce doloženou rovněž usnesením Krajského soudu v Brně dne 9.9.2019 č.j. 29 A 131/2019-77

spojenou s návrhy

1. na zrušení předmětného usnesení pro ústavním soudem opakovaně odsouzený formalismus a zde rovněž doloženou naprostou svévoli krajského soudu, navíc praktikovanou předmětným senátem k předmětné žalobě opakovaně, nově pak po předání spisu z Městského soudu v Praze a znalostech rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne 9.9.2019 č.j. 29 A 131/2019-77 se jakkoliv nezabýval nemajetností žalobce žádanou projednat a zcela arogantně bez jakkoliv reflexe důkazů ve spisu rozhodl v neprospěch žalobce
2. osvobození od soudních poplatků a nepotřeby vyplňování dalších formulářů k majetku při soudu již doložené nemajetnosti žalobce
3. ustanovení advokáta ex officio a položení předběžných otázek Soudnímu dvoru
4. **spojenou s návrhem na spolu projednání s kasační stížností v totožném žalobním řízení** stran meritů věci vůči žalovanému **sp. zn. 1 As 308/2019**, kdy žalobce na odůvodnění v příloze níže plně odkazuje.

Listiny samostatnou přílohou:

Žaloba na žalovaného projednávaná skoro půl roku Městským soudem v Praze jako žaloba na nečinnost a následně jako žaloba na rozhodnutí žalovaného bez jakékoliv reflexe k nemajetnosti žalobce s následným předáním žaloby Krajskému soudu v Brně jako soudu místně příslušnému

Usnesení Krajského soudu v Brně dne 16. 10. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 94

Usnesení Krajského soudu v Brně dne 9.9.2019 č.j. 29 A 131/2019-77

Důkazy a právní analýza porušení práva Evropy a Společenství Českou republikou a předběžné otázky Soudnímu dvoru.

Dne 31.10.2019

Mgr. Dušan Dvořák

NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD
Moravské nám. 6, 657 40 Brno

sp. zn. 1 As 308/2019

Datovou schránkou
ID r8u3nhx

Doplnění reakce a důkazů žalobce ze dne 19.10.2019 na výzvu soudu ze dne 3.10.2019 č.j. 1 As 308/2019 – 58 v řízení proti žalovanému Ministerstvu spravedlnosti, Vyšehradská 16, Praha 2, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV-5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 8. 2019, č. j. 10 A 118/2019 – 56

spojená s návrhem,

aby z důvodů ekonomie řízení u Nejvyššího správního soudu bylo v rámci řízení o kasační stížnosti sp.zn. 1 As 308/2019 společné spolu projednání tímto podáním nově navržené kasační stížnosti ve věci rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV-5, **a to proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 10. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 94** doloženého do spisu dne 19.10.2019, **neboť ve věci nemajetnosti žalobce a prominutí soudních poplatků a ustanovení advokáta ke kasační stížnosti a položení předběžných otázek Soudnímu dvoru v rámci kasačního řízení o rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV-5** již soud jednou rozhodoval v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 8. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 78, kdy soud rozhodl zamítavým rozsudkem dne 17. 9. 2019 č.j. 4 As 338/2019 – 82 (doloženo do spisu) a analogicky takto postupoval ve všech dalších pěti kasačních stížnostech žalobce za poslední dva roky a nikdy stejně jako nejvyšší soud nepoložil předběžné otázky Soudnímu dvoru, ač jsou oba nejvyšší soudy soudem poslední instance dle čl. 267 SFEU

a dále návrhem,

aby pro explicitní doložení důkazu nemajetnosti žalobcem do spisu sp.zn. 1 As 308/2019 dne 19.10.2019 **doloženou plným osvobozením od soudních poplatků doloženou usnesením Krajského soudu v Brně dne 9.9.2019 č.j. 29 A 131/2019-77 a z důvodů opakovaných žalobcem soudem doložených vyplněných formulářů majetkových poměrů nemusel dále tento formulář vyplňovat,** neboť jak žalobce dne 19.10.2019 doložil do spisu rozhodnutím Ústavního soudu ze dne 11. 10. 2019, sp. zn. SPR. ÚS 88/19, žalobce podal jen a pouze v posledním půl roce 6 právně přípustných ústavních stížností na rozhodnutí nejvyššího a nejvyššího správního soudu a krajských soudů odmítajících společně zcela účelovou argumentací položit předběžné otázky Soudnímu dvoru ve věci zacházení s konopím a **dále žalobce doložil** pohyby na účtu za období 19.09.2019 – 19.10.2019 dokládajících nemajetnost žalobce se stavem na účtu ke dni podání necelých 7.500,- Kč a dále doloženou nemajetností danou usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 25.9.2019 č. j. 2 T 63/2018-2874, kde je doloženo, že žalobce ve věci zacházení s konopím za rok 2017 čelí finančnímu postihu celkem 22.500,- Kč a nadto má za tři řízení za nepovolení obnovy a toto další odsuzující trestní řízení za výrobu konopí jako léku uhradit za marná odvolání a stížnosti celkem 4x 4.000,- Kč + náklady na advokáta.

a dále návrhem,

aby v případě samostatného řízení o kasační stížnosti na usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 10. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 94 byly všechny již soudem zaslané dokumenty s důkazy doložené do spisu sp. zn. 1 As 308/2019 a to včetně této argumentace, předloženy do nového spisu a byly argumentací také této další nové kasační stížnosti, pokud by nedošlo ke spolu projednání. Žalobce proto žádá laskavě soud, aby mu sdělil, zda dojde ke společnému projednání, nebo bude kasační stížnost na usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 10. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 94 soudem vyčleněna a vedena pod

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd
Datová schránka ID r8u3nhx, Telefon: + 420 774 723 261, Email: dusan.dvorak@konopijelek.cz

samostatnou sp.zn. a řešena jiným senátem. I zde pak žalobce laskavě žádá upustit od povinnosti vyplnění formuláře k trisťní majetkové situaci. Za toto žalobce předem děkuje

Nové skutečnosti kasační stížnosti sp. zn. 1 As 308/2019

Žalobce do spisu dne 19.10.2019 doložil, že dne 26.9.2019 zmocnil zmocněnce k řízení o žádosti k získání politického azylu v Kanadě⁽¹⁾ a že téhož dne v zastoupení asociace Cannabis is The Cure, z.s. podal stížnost Evropskému soudu pro lidská práva **na pět dle žalobce** zcela účelových a vědomě nezákonných rozhodnutí České republiky uvedených v rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 11. 10. 2019, sp. zn. SPR. ÚS 88/19⁽²⁾.

Členové asociace a žalobce podali ode dne 10.10.2012 již 12 stížností ESLP ve věci kriminalizace zacházení s konopím a nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru, podali tři stížnosti Evropské komisi⁽³⁾, měli nebo mají spolu s žalobcem řadu dalších kasačních řízení ve věci zacházení s konopím a jednání státních orgánů a soudů k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru, viz sp.zn. 7 As 188/2018, 1 As 11/2018, 1 As 203/2018, 1 As 307/2018, 1 As 204/2018, 5 As 257/2018, , 10 As 134/2019, 7 As 107/2019, 10 As 102/2019, 5 As 18/2019, 4 As 11/2019, 4 As 224/2019, 4 As 338/2019 a 1 As 307/2019.

Další důkazy důvodnosti kasační stížnosti sp. zn. 1 As 308/2019

Dále žalobce dne 19.10.2019 soudu doložil další důkaz důvodnosti žaloby i kasační stížnosti stran majetkových poměrů a naprosté svévole Okresního soudu v Prostějově (třetí žádost o informace v této věci napadaná žalobou), a to žalovaným neuznanou stížnost na nečinnost Okresního soudu v Prostějově odmítajícího již dva roky sdělit žalobci:

Zda soud žalobci náklady za advokáty ex officio ve výši možná až 200 tisíc Kč promine, když uvedl, že je dosud neprominul, nebo je nepromine a sdělí své rozhodnutí a nebude ve věci otálet. **Přece není možné a přípustné po deseti letech vytáhnout pohledávku za advokáty určené soudem a žádat úhradu těchto nákladů v jednom balíku?!**

Dále soud odmítá přesně sdělit, kolik vlastně Kč žalobce vlastně soudu dluží a kolik přesně stáli advokáti ex officio při tolika trestních řízeních žalobce za zacházení s konopím, kdy pouze ve čtyřech řízeních z deseti má/měl žalobce svého advokáta.

Dále žalobce dne 19.10.2019 soudu doložil další důkaz důvodnosti žaloby i kasační stížnosti stran položení předběžných otázek Soudnímu dvoru v stížnosti ESLP ze dne 26.9.2019 **se čtyřmi verzemi nepravdivé argumentace** České republiky k nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru, což je vymáháno v rámci dobré správní praxe vysvětlit.

První verze argumentace justice platila od prvního trestního řízení žalobce sp.zn. 2 T 104/2010 ⁽⁴⁾ do nálezů vůči žalobci žalobci dne 5.10.2017, sp.zn. III ÚS 3354/16. **Cítíme tvrzení** Nejvyššího soudu dne 27.10.2011, sp.zn. 8 Tdo 1231/2011 ⁽⁵⁾ se třemi právními vadami v jedné jediné větě **k zamítnutí položení**

¹ Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/embassy-of-cannada/

² Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/european-court/

³ Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/european-commission/

⁴ Citace rozsudku KS v Brně dne 9.3.2011 sp.zn. 3To 25/2011 z odvolacího řízení vůči odsuzujícímu rozsudku OS v Prostějově dne 27.10.2010, sp.zn. 2 T 104/2010 neschopného se jakkoliv právně vyrovnat s porušením nadřazeno práva Společenství a právní argumentaci stěžovatele.

⁵ **A dále také** Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12, kdy **dále tato mylná tvrzení uváděl Ústavní soud v rozhodnutích sp.zn. IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15, III. US 396/16 a Nejvyšší soud jako soud poslední instance odmítl položit předběžné otázky Soudnímu dvoru** v rozhodnutích s uvedenou argumentací pod sp.zn. 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018

předběžné otázky Soudnímu dvoru ve věci neoznámené novely výroby léků z konopí dle § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách novelou č. 141/2009 Sb, **kte**ré je dle žalobce **v hrubém rozporu s čl. 267 Smlouvy o fungování EU a judikaturou Evropského soudu pro lidská práva č. 3989/07 a 38353/07** ⁽⁶⁾: Citace: "Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."

Druhá verze argumentace k zamítnutí položení předběžné otázky Soudnímu dvoru – bez vyrovnání se s první vadnou argumentací - byla platná ode dne 5.10.2017 do nálezu dne 9.7.2019 sp.zn. IV.ÚS 1140/18 ⁽⁷⁾ vůči dalším kriminalizovaným členům asociace Cannabis is The Cure,z.s. spočívá **v mylném tvrzení**, že i když uvedené technické předpisy výroby konopí (§ 8 a § 24 zákona o návykových látkách) jsou technické normy, které nebyly Komisi oznámeny, jako to dělají jiné členské země EU a bylo a je patrné z databáze TRIS, na kterou žalobce a členové výzkumu Konopí je lék marně odkazovali, platí nadále prohibiční režim přijatý před vstupem do jurisdikce Soudního dvora, tedy že je údajně zákonné členy asociace kriminalizovat.

Třetí verzi argumentace k zamítnutí položení předběžné otázky Soudnímu dvoru je uvedena **v nálezu dne 9.7.2019** sp.zn. IV.ÚS 1140/18 ⁽⁸⁾ a spočívá v dalším mylném tvrzení, že výše uvedené technické předpisy zacházení s konopím nebyly po vstupu do EU vůbec novelizovány, na tomto místě však žalobce musí upozornit na novely č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb. ⁽⁹⁾!

tvrtou verzi argumentace k zamítnutí položení předběžné otázky Soudnímu dvoru žalobce aktuálně napadne v připravovaném dovolání Nejvyššímu soudu, neboť v posledním pravomocném rozhodnutí vůči žalobci odsouzeném opětovně za výrobu konopí jako léku vedeného u Okresního soudu v Prostějově pod sp.z. 2 T 63/2018 Krajský soud v Brně dne 13.6.2019 č.j. 3 To 124/2019 – 2717 **zjevně mylně uvedl**, že položení předběžných otázek Soudnímu dvoru ve věci zacházení s konopím se týká jen a pouze tzv. technického konopí, což je zcela svévolné tvrzení a odporuje řízení o předběžné otázce vedené u Soudního dvora pod sp.zn. **C-137/09** (viz body 36-41 rozsudku Josemans vztahující se na netrestnost jednání žalobce, kdy výzkum a léčbu nelze kriminalizovat¹⁰), dále toto tvrzení odporuje aktuálnímu řízení u Soudního dvora sp.zn. **C-663/18**, **kdy je Soudnímu dvoru Evropské unie ("), předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce** týkající se výkladu článků 28, 29, 30, 32 a 34 SFEU,

⁶ Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009,ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva **na zákonného soudce**, v případě členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. pak také porušení základního práva **na udělení trestu toliko na základě zákona**

⁷ Ústavní soud v rozhodnutích **aplikoval výše uvedenou druhou verzi argumentace rovněž** dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18, dne 14. 6. 2019 IV.ÚS 1153/19, dne 2.7. 2019 sp.zn. II. ÚS 1524/19 a Nejvyšší soud nepoložil předběžnou otázku Soudnímu dvoru s touto druhou verzí argumentace dne 31.5.2018 sp.zn. 11 Tdo 1455/2018

⁸ Citace bodu 37 **nálezu dne 9.7.2019** sp.zn. IV.ÚS 1140/18: „Jelikož se znění § 2 písm. d) a **§ 24 písm. a) zákona o návykových látkách** od nabytí účinnosti tohoto zákona do konce rozhodného období dopadajícího na jednání stěžovatelů **nijak nezměnilo, žádnou jejich nevymahatelnost vůči stěžovatelům na základě uvedené směrnice dovodit nelze.**“

⁹ Viz www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/vyvoj-legislativy-ve-veci-konopi/

¹⁰ Rozsudek na <http://curia.europa.eu/juris/celex.jsf?celex=62009CJ0137&lang1=en&type=TEXT&ancre=>

¹¹ Částečně již řešené v rámci řízení u Soudního dvora pod č. **C-663/18 bez vazby na vládní nařízení č. 207/1920 Sb.**

nařízení č. 1307/2013 ⁽¹²⁾ č. 1308/2013 ⁽¹³⁾, jakož i zásady volného pohybu zboží ⁽¹⁴⁾, přičemž je Soudnímu dvoru položena otázka, **zda tato ustanovení a tyto předpisy** musejí být vykládány v tom smyslu, že odchylná ustanovení zavedená vyhláškou ze dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho průmyslové zpracování a jeho uvádění na trh omezují pouze na vlákna a semena, **stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství [unijním právem]. Stěžovatele marně žádal** připojit předběžné otázky Soudnímu dvoru spolu s právní analýzou porušení práva Společenství a řadou předběžných otázek právě k tomuto aktivnímu řízení u Soudního dvora sp.zn. **C-663/18** ⁽¹⁵⁾.

Jako zcela zásadní svévoli k porušení práva Společenství žalobce označuje fakt, že soudy svá výše uvedená mylná a měnící se tvrzení k nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru nejen v rozhodnutích nereflektovala a nevyhodnotila, ale dokonce Okresní soud v Prostějově 16.4.2019, č.j. 2 T 104/2010 - 2992 **zcela popřel, že takováto výše tvrzení v předchozím období v rozhodnutí vůbec kdy uvedl.**

Žalobce žádá soud, aby seznal kasační stížnost za důvodnou, předmětná usnesení zrušil, ustanovil žalobci advokáta a položil předběžné otázky Soudnímu dvoru, neboť žalobce doložil absolutní neprojednání a ignorování důkazů doložené nemajetnosti oběma soudy v rozhodnutí

Městského soudu v Praze ze dne 29. 8. 2019, č. j. 10 A 118/2019 – 56

Krajského soudu v Brně ze dne 16. 10. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 94

Přičemž nemajetnost žalobce nebyla oběma soudy vůbec jakkoliv věcně reflektována. Zejména pak arogantní svévole Krajského soudu v Brně dne 16. 10. 2019, č. j. 62 A 134/2019 – 94 vůbec se opětovně nemajetností nezabývat stejně jako prvním kole napadáním marně kasační stížností, kdy soud měl rovněž rozhodnutí o nemajetnosti žalobce doložené usnesením **Krajského soudu v Brně dne 9.9.2019 č.j. 29 A 131/2019-77** obsaženo jako důkaz ve spisu, je tato svévole přímo exemplární. Bohužel totožně smutně exemplární, jako svévole soudu dne 17. 9. 2019 č.j. 4 As 338/2019 – 82, kdy soud měl také výše uvedené rozhodnutí rovněž doloženo do spisu a měl doloženo, že v prvním kole řízení Krajský soud v Brně na doloženou nemajetnost jakkoliv věcně nereagoval a pro nezaplacení poplatků žalobu zcela viditelně účelově zamítl, jako o dva měsíce později po předložení spisu z Městského soudu v Praze.

Dne 30.10.2019

Mgr. Dušan Dvořák

¹² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř.věst. L 347, s. 608).

¹³ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

¹⁴ **Ve vztahu Nařízení vlády č. 207/1920 Sb. ze dne 7. dubna 1920, kterým vláda uvolnila výrobu a obchod s konopím a konopnou koudelí jakož i s veškerými polotovary a výrobky konopnými!**

¹⁵ Viz na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/poruseni-prava-evropy-a-prava-spolecenstvi/

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozď
Datová schránka ID r8u3nhx, Telefon: + 420 774 723 261, Email: dusan.dvorak@konopijelek.cz

Městský soud v Praze
sp.zn. 10 A 118/2019

NALÉHAVÉ

Datovou schránkou
ID r8u3nhx

Žalobce (¹⁶)

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962
798 55 Ospělov 6

Žalovaný 1)

Okresní soud v Prostějově
Havlíčková 16, 797 09 Prostějov

Žalovaný 2)

Ministerstvo spravedlnosti ČR
Vyšehradská 427/16, 128 10 Praha 28

Specifikace žaloby na rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti České republiky dne 4.6.2019, č.j. MSP-3/2019-OSV-OSV/5 a rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově 26.11.2018 sp.zn. SI 177/2018 na nevydání informací a stanovisek s následky mnoha miliardových škod na státním rozpočtu, hlavně pak ale, a to především, s následky roky páchaných zločinů proti lidskosti kartelem justice a exekutivy a tragédií celých rodin, systematickým a systémovým poškozování zdraví občanů, omezování osobní svobody, škod na soukromých rozpočtech a majetcích a dalších vědomě pošlapaných základních právech a svobodách (nejen) žalobce, a jeho rodiny a členů výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure, z.s. spojená s žádostí o přednostní projednání žaloby a položení předběžné otázky Soudnímu dvoru ve spojení s návrhem na prominutí anebo snížení soudních poplatků a ustanovení advokáta pro bono k zastoupení v žalobě u Soudního dvora.

Přílohy:

1. rozhodnutí OS v Prostějově 26.11.2018 sp.zn. SI 177/2018
2. rozhodnutí Msp ČR dne 4. 6. 2019, č. j. MSP-3/2019-OSV-OSV/5

dále dle textu

¹⁶ Mgr. Dušan Dvořák je spoluzakladatel a vedoucí výzkumu a zmocněnec členů výzkumu **Konopí je lék** asociace Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, kterými jsou zřizovatelé **Edukativní konopné kliniky** 1) Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101, 2) Odborná společnost Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27 281 a 3) Společenství sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s., IČ: 227 24 303 a dále společenství filantropů, mecenášů a investorů výzkumu **European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s.**, IČ: 706 31 298 a asociace náboženských spolků **Chrám Přírody** vedená Krajským soudem v Brně pod sp.zn. L 25 624, viz II. ÚS 503/19

I.

Odůvodnění naléhavosti přednostního projednání

1. Žalobce po udělení vládní ceny za vzdělávání v léčbě konopím v roce 2009 (viz¹⁷) byl od roku 2010 již desetkrát obviněn ze zločinů a přečinů ve věci zajištění dostupnosti konopí k léčbě a výzkumu s celkovým součtem horních sazeb obvinění více než 70 let vězení. Sídla a majetky zřizovatelů Edukativní konopné kliniky v Praze (viz¹⁸) a Ospělově byly podrobeny již deseti domovním prohlídkám a následným exekucím (viz¹⁹).
2. Další hlavní líčení dalšího obvinění žalobce dle § 283 tr.z. za výrobu konopí jako léku v roce 2018 má proběhnout u Okresního soudu v Prostějově (sp.zn. 3 T 70/2019) již **dne 3.9.2019**. K žádosti o policejní ochranu výzkumu v roce 2019 se dosud policie a ministr vnitra nevyjádřili.
3. Krajský soud v Brně na odvolání a stížnosti žalobce na svévolná rozhodnutí **Okresního soudu v Prostějově** vždy odmítal reagovat a vždy se odmítal pro podjatost, střet zájmů a aktivní participaci na organizovaném zločinu vyloučit z řízení (viz²⁰), přestože bylo žalobcem a jeho advokáty a asociací Cannabis is The Cure, z.s. a jejími členy opakovaně **důkazy doloženo, že:**
 1. Orgány činné v trestním řízení **nikdy neprojednaly** spáchané zločiny proti lidskosti na členech výzkumu Konopí je lék v důsledku zabránění majetků dokládající těžká ublížení na zdraví včetně ublížení na zdraví s následky smrti u onkologicky nemocných dokládaná také lékaři a soudním znalcem v oboru soudního lékařství - viz níže přílohou (viz též souhrnně²¹) -, a to přes celkem **cca 20 marných žádostí o policejní ochranu výzkumu od 11.9.2009** (viz²²)
 2. Okresní a krajský soud v letech 2010 – 2018 k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru ve věci neoznámených technických předpisů výroby konopí jako léku dle **§§ 8 odst 1 a 24 písm a) a písm. b)** zákona o návykových látkách novelami č. 141/2009 Sb. a 50/2013 Sb. svorně se soudci nejvyššího a ústavního soudu vědomě **lživě tvrdili**, citujme první rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne **9.3.2011 sp.zn. 3 To 25/2011:**“ *“Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát“*. **Tři bludy a fauly soudců v jedné jediné větě, za které by byl vyhozen student práv od zkoušky.**

¹⁷ Viz www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/velka-kniha-o-lecbe-konopim-slovo-editora-mgr-dusana-dvoraka/

¹⁸ Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/edukativni-konopna-klinika/

¹⁹ **Praha:** Dne 9. 12. 2011 Obvodní soud pro Prahu 3 sp.zn. Nt 3119/2011 dle § 83 odst. 1 a 2 tr. ř. vydal příkaz k domovní prohlídce Edukativní Konopné Kliniky, Praha 3, Bořivojova 90, na základě návrhu Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 3 sp. zn. 1 Zn 2410/2011. Dne 6. 9. 2012 Obvodní soud pro Prahu 3 sp.zn. 3 Nt 3096/2012 vydal příkaz k domovní prohlídce Edukativní Konopné Kliniky, Praha 3, Bořivojova 90, na základě návrhu Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 3 sp. zn. 1 Zn 269/2012.

Prostějov: Návrhy OSZ v Prostějově podané OS v Prostějově na vždy schválené domovní prohlídky zřizovateli Edukativní konopné kliniky a pronajaté výzkumnické farmy konopí v Ospělově v majetku žalobce vydány pod sp.zn. 1 ZN 2195/2009 -návrh na domovní prohlídku podán 17.8.2009, 1 ZN 2042/2010 - návrh na domovní prohlídku podán 30.8.2010, 1 ZN 2275/2011 návrh na domovní prohlídku podán 22.8.2011, 1 ZN 2229/2012 návrh na domovní prohlídku podán 24.8.2012, ZN 2066/2014 návrh na domovní prohlídku podán 28.8.2014, ZN 1946/2015 - návrh na domovní prohlídku podán 1.9.2015, ZN 1980/2016 - návrh na domovní prohlídku podán 5.10.2016, ZN 1824/2017 - návrh na domovní prohlídku podán 30.8.2017, ZN 1618/2018 - návrh na domovní prohlídku podán 9.8.2018

²⁰ Krajský soud v Brně pod sp.zn. 3 To 25/2011, 4 To 505/2012, 8 To 198/2014, 5 To 174/2014, 9 To 43/2015, 5 To 45/2015, 5 To 317/2015, 4 To 271/2015, 4 To 273/2015, 9 To 408/2016, 5 To 297/2017, 7Nt T18/2017, 9 Nt19/2017, 7 To 118 /2017, 7 To 362/2017, 8To 102/2018, 9 To 385/2018, 7 To 335/2018, 7 To 163/2019, 8 To 192/2019, 3 To 185/2019, 7 To 163/2019, 7 To 164/2019, 3 To124/2019, 8 To 211/2019 a bude Krajským soudem v Brně posuzováno pod sp.zn. 7 To 256 / 2019

²¹ Viz www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/

²² Viz www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/ministri-vnitra/

3. V roce 2019 si organizovaná zločinecká skupina okresních a krajských soudců nově vymyslela, viz sp.zn. níže pozn. 5 podtrženo, že uvedené bludy k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru oni nikdy v rozhodnutích neřekli, a k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru soudci Okresního soudu v Prostějově a Krajského soudu v Brně **nově uvedli**, že tyto technické předpisy výroby konopí jako léku **nepodléhají notifikaci**. ev., že se žalobce **netýkají**, přestože byly tyto paragrafy uvedeny v záhlaví obžalob jako **porušené správní předpisy zakládající trestní postih**.
1. Naprostou perlou justiční korupce k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru je však nález Ústavního soudu dne 9.7.2019, sp.zn. IV. ÚS 1140/18 (²³), že §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách ve věci výroby konopí jako léku nebyly od vstupu do jurisdikce Soudního dvora **vůbec ani novelizovány**, za což by byl vyhozen od zkoušky středoškolák studující správní právo.
 2. Je proto zcela důvodné, že Krajský soud v Brně pod sp.zn. 19 Co 107/2019 projednává úpravu svéprávnosti předsedy Ústavního soudu JUDr. Pavla Rychetského a pod sp. zn. 38 Co 62/2019 projednává úpravu svéprávnosti předsedy Nejvyššího soudu JUDr. Pavla Šámala, zatímco Nejvyšší soud pod sp.zn. 24 Cdo 3046/2018 projednává nejen dle názoru žalobce, ale celé asociace Cannabis is The Cure,z.s. a jejich členů, mylný závěr Krajského soudu v Brně (sp.zn. 17Co 253/2017) neomezit svéprávnost nejvyššího státního zástupce JUDr.Pavla Zemana, což krajský soud rozhodl opětovně také v roce 2019 pod sp.zn. 15 Co 102/2019.
 3. Jak předseda nejvyššího soudu (viz²⁴), tak nejvyšší státní zástupce (viz²⁵) totiž opakovaně odmítají podat kárné podněty na kartel organizované zločinecké skupiny soudců a prokurátorů, a pokud oni sami nejsou s ministry spravedlnosti (viz²⁶) hlavou této chobotnice, jak uvedla opakovaně policie, všechny stupně státních zastupitelství a ministerstvo spravedlnosti, lze vyvodit jediné: uvedení funkcionáři trpí hlubou demencí nebo Alzheimerovou chorobou a zcela zapomněli český jazyk a v důsledku své vážné choroby vůbec ani nechápou, že páchají České republice extrémní škody **a hlavně, a to především, způsobují nezměrné lidské tragédie**.

Přílohou důkaz ke svéprávnosti předsedy Ústavního soudu: Předžalobní výzva Ústavnímu soudu ze dne 30.7.2019 k doložení rozhodnutí předsedy Ústavního soudu dne 24.7.2019 sp.zn. SPR. ÚS 88/19 uvedenému rovněž v příloze s tvrzením předsedy soudu, že Ústavní soud není vázán správním právem a lhůtami k žádosti o informaci a stížnosti na nečinnost, resp. žádosti o přijetí opatření k ochranně před nečinností k otázce žalobce ze dne 31.5.2019, **zda snad kdy Česká republika zrušila nařízení vlády č. 207/1920 Sb. ze dne 7. 4. 1920** (²⁷), neboť ústavní a obecná justice včetně soudců Krajského soudu v Brně k tomuto vládnímu nařízení - s ohledem na jeho větší právní váhu vůči vyhlášce č. 455/2009 Sb., na základě které je žalobce v důsledku většího než malého množství konopí opakovaně kriminalizován, podrobován domovním prohlídkám a exekucím, a to s ohledem na nález sp.zn. Pl. ÚS 13/12 ze dne 23.7.

²³ Strana 11, šestý řádek odspodu usnesení Ústavního soudu dne 9.7.2019, sp.zn. IV. ÚS 1140/18.

²⁴ Předseda Nejvyššího soudu zamítl podat kárné podněty na funkcionáře a soudce nižších soudů a soudce Nejvyššího soudu tvrdících k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru výše uvedené bludy sp.n. [8 Tdo 1231/2011](#), 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018 a 11 Tdo 1455/2018 pod sp.zn. S 136/2019, S 315/2018, S 22/2018, S 346/2017, S 465/2016, S 316/2016, S 265/2016, S 69/2014, 1 Ntn 170/2016, SM 244/2016, SM 254/2016, SM 259/2016, SM 308/2016

²⁵ Nejvyšší státní zástupce od svého nástupu do funkce 1.1.2011 odmítl opakovaně vydat pokyn obecné povahy k zastavení dalšího páchaní zločinů proti lidskosti a kárné podněty na nečinné a nezákonně jednající prokurátory (v roce 2019 odmítl vydat všechny spisové značky v předmětné věci, takže máme pouze tyto dále uvedené): sp.zn. 3 SPR 24/2016, 3 SPR 24/2017, 3 SPR 10/2017, 3 SPR 11/2017, 3 SPR 8/2017, 1 SPR 47/2017, 3 SPR 8/2018, 3 SPR 14/2019, 3 SPR 18/2019, 3 SPR 19/2019

²⁶ Viz zamítavá rozhodnutí ministrů a ministryň spravedlnosti na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/spravedlnost/

²⁷ Paragraf § 2 vládního nařízení č. 207/1920 Sb.: „Výroba a obchod s konopím a konopnou koudelí jakož i s veškerými polotovary a výrobky konopnými se uvolňuje.“

2013, který určení většího než malého množství OPL přisoudil toliko zákonodárci, nikoliv vládě, ve svých trestních rozhodnutích mlčí jako zařezaná, totožně jako ke spáchaným zločinům.

4. **Důkazy:** Další a další bludy, fauly a zločiny justice včetně Krajského soudu v Brně a Krajského státního zastupitelství v Brně (viz²⁸) odmítajících projednat zjevnou trestnou činnost soudců a státních zástupců a od roku 2014 také soudních úředníků rejstříkové justice také Krajského soudu v Brně, najdeme v těchto samostatných přílohách:

1. **Ústavní stížnost žalobce ze dne 24.6.2019 sp.zn. II. ÚS 1524/19** odmítnuté dne 2.7.2019 k napadanému nepovolení obnovy trestních řízení za obvinění žalobce za výrobu konopí jako léku v letech 2010-2012 stažených státním zastupitelstvím ze soudního projednání z důvodů údajné světově unikátní choroby žalobce dosud nikdy nezaznamenané v lékařské literatuře spočívající v několikaleté nepřítomnosti a absolutním vymizení ovládacích a rozpoznávacích funkcí přes doložený:
 1. znalecký posudek znaleckého ústavu PN Bohnice ze dne 12.12.2016 a znalecký posudek znalce MUDr. Jiřího Švarce ze dne 28.8.2016 vylučující nepřítomnost žalobce a označující ustanovenou ochrannou léčbu v letech 2013 – 2016 za nedůvodnou a navrhuje okamžitě skoncovat s psychiatrizací trestních řízení žalobce mj. také s argumentem, že pěstování konopí není chorobné!
 2. označujících rovněž nedůvodnost návrhů justice na omezování svéprávnosti žalobce v letech 2012 -2016
 3. tedy souhrnně: že žalobce byl plně právně způsobilý rozporovat nejen mylný názor České republiky k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru ve věci neoznámených = nevymahatelných technických předpisů výroby konopí jako léku, ale též důvodnost vyšetření spáchaných zločinů proti lidskosti.
2. **Ústavní stížnost žalobce ze dne 5.4.2019 sp.zn. IV. ÚS 1153/19** s podrobnou právní analýzou porušení práva Společenství a seznamem předběžných otázek odmítnutá dne 14. 6. 2019 s vědomě nepravdivým tvrzením, že se s uvedenou právní argumentací žalobce k porušení nadřazeného a českého práva již údajně vyrovnal Nejvyšší soud dne 31. 5. 2016, č. j. 6 Tdo 323/2016-330 (viz též sp.zn. II. ÚS 2804/18), což je naprostá svévole, která byla doplněna dalším svévolným sdělením vůči žalobci, citace: „(že žalobce) pouze tvrdí existenci výzkumné činnosti, ačkoliv ji nijak neprokázal a snaží se obcházením zákona zajistit si (vypěstovat) dostatek vhodných rostlin pro potřeby své a svých příznivců v rámci „konopné církve“, když analogicky svévolně jednal opět Krajský soud v Brně dne 21.5.2019 (sp.zn. 8 To 192/2019), kdy zamítl obnovu právě tohoto trestního řízení napadaného ústavní stížností dne 5.4.2019 sp.zn. IV. ÚS 1153/19, když žalobce doložil obecné justici ode dne 13. 7.2010 do 13.6.2019 (první řízení sp.zn. 2T 104/2010 – poslední řízení sp.zn. 2T 63/2018, kdy byl žalobce opětovně Krajským soudem v Brně 13.6.2019 sp.zn. 3 To 124/2019 odsouzen za výrobu konopí jako léku v roce 2017), a totiž, že:
 1. žalobce možná jako první na světě veřejně s lékaři doložil v roce 2011 úspěch cannabisterapie - kromě řady dalších závažných chronických a smrtelných onemocnění - také u **fatálních stavů cukrovky a nepotřeby amputace tzv.**

²⁸ KSZ v Brně pod sp.zn. 1 SPR 132/2019, 1 KZT 522/2019, 5 KZT 11/2019, 1 KZT 274/2019, 1 KZN 1030/2019, 1 KZN 1914/2019, 1 KZN 1915/2019, 1 KZN 1037/2019, 1 KZN 1030/2019, 1 KZN 113/2019, 1 KZT 379/2018, 1 KZT 379/2018, 1 KZT 643/2017, 1 KZT 780/2017, 1 KZT 897/2017, 1 KZT 991/2017, 1 KZT 957/2017, 1 KZT 131/2016, 1 KZT 439/2016, 1 KZT 568/2016, 1 KZT 278/2015, 1 KZT 265/2014, 1 KZT 536/2014, 1 KZT 598/2014, 1 KZT 768/2014, 1 KZT 921/2014, 5 KZT 9/2013, 5 KZT 70/2013, 5 KZT 46/2012, 1 KZT 516/2012, 1 KZT 687/2011, 1 KZZ 29/2011

diabetických nohou (v ČR více než 10.000,- amputací ročně), viz přednáška předního světového vědce v léčbě konopím Ondřeje Lumíra Hanuše z Hebrejské univerzity v Jeruzaléme dne 15.4.2019 v Brně na konferenci Konopí a věda 2019 a uváděné odkazy na práci žalobce (viz²⁹)

2. žalobce doložil až 100 násobně odlišné koncentrace účinných kanabinoidních látek v rostlině konopí a až 100 násobně odlišné poměry hlavních kanabinoidů THC a CBD, a tedy i **zcela odlišné farmakologické a terapeutické působení**, kdy na rozdíl od lékařů, kteří mohou od roku 2014 používat v průměru pouze jednu vysoce omamnou odrůdu konopí, pracoval žalobce a jeho tým s desítkami odrůd konopí včetně zcela neomamných, které však zákon č. 50/2013 Sb. a konopné vyhlášky bezdůvodně vylučují, byť právě tyto odrůdy konopí od 50 let. minulého století posloužily ke klíčovým vědeckým objevům tvořícím dnešní poznání o léčbě konopím (viz³⁰)
3. žalobce doložil úspěch u řady vážných a smrtelných onemocnění podložených svědectvími konkrétních členů výzkumu a lékařů, a to nejen v léčbě paliativní, ale i kurativní léčbě, a to již v prvním trestním řízení sp.zn. 2 T 104/2010, **kdy od roku 2012 jsou již všichni svědci zakázáni svědčit** a je justicí rovněž zakázáno alespoň přehrát veřejně přístupné filmové dokumenty Rok konopí, Konopné pašije a Onkologičtí konopní kriminálníci uvedené na www.konopijelek.cz/rubrika/video/
4. žalobce doložil, že používá cílené a v ČR oficiálně zakázané metody cannabisterapie jako je konopný čípek, spray, mast, maceráty nebo tinktury, které jsou podle Komise neoznamované novely zákonem konopí do lékáren č. 50/2013 Sb. zakázané vyrábět v **rozporu s lékařskou etikou, odborným poznáním o cíleném transportu léčiv a čl. 34 Smlouvy o fungování Společenství brojící proti kartelům a monopolům**.
5. žalobce doložil odbornou praxi adiktologa a také editorskou činnost na českém vydání Velké knihy o léčbě konopím pro 21.století vydané roce 2018 a doložené s **referencemi od Národního koordinátora ve věcech drog vlády ČR, rektora Univerzity Palackého, primátora Olomouce a dalších** ověřitelná veřejně (viz³¹)
5. **Důkazem dalšího druhu svévole je přílohou doložené odvolání asociace Cannabis is The Cure,z.s. ze dne 26.7.2019 na rovněž uvedené rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne 17.7.2019 sp.zn. Spr 2758/2016 ve věci nevydání informací a stanovisek k nepoložení předběžných otázek a neprovedení změn v rejstříku u zřizovatelů Edukativní konopné kliniky s důsledky nedůvodných žalob a exekucí hrazených poškozenými za pachatele, kteří podnikají na jména a se zcizenými majetky zřizovatelů Edukativní konopné kliniky za podpory orgánů činných v trestním řízení a od roku 2014 také rejstříkové justice.**
6. Závěrem pak žalobce **k důvodnosti** níže uvedeného **návrhu rozhodnutí soudu** dokládá rozhodnutí ministrů spravedlnosti pouze a jen v roce 2019 viz³²), a to

²⁹ Konference Konopí a věda 2019 veřejně přímo na www.konopijelek.cz/video/konopi-a-veda-2019/ s přednáškami Ondřeje Lumíra Hanuše od 20 do 60 minuty videa a od druhé hodiny třicáté minuty do druhé hodiny padesáté minuty videa

³⁰ Viz vyjádření přednosti Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice v Olomouci a čestného člena výzkumu Konopí je lék Petera Ondry k výsledkům obsahů účinných látek v konopí ve výzkumu Konopí je lék a vyjádření dalších profesorů, docentů a rektorů a děkanů Univerzity Palackého na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/univerzita-palackeho/

³¹ Viz www.konopijelek.cz/novinky/mgr-dusan-dvorak-vedouci-vyzkumu-konopi-je-lek/

³² Viz veřejně uvedená rozhodnutí ministrů spravedlnosti na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/spravedlnost/

1. Rozhodnutí ministra spravedlnosti Jana Kněžínska na interpelaci č. 469 ze dne **3.4.2019** **č.j. MSP-30/2019-ODKA-ORG/4**
2. Rozhodnutí ministryně spravedlnosti Marie Benešové dne **25. 6. 2019, č.j. MSP-22/2019-ODKA-ROZ/7** k žádosti žalobce jako zmocněnce asociace Cannabis is The Cure,z.s. na přijetí opatření k nečinnosti ministryně spravedlnosti
 1. Dokládajících **společně důkaz** nepodat ministry spravedlnosti dovolání na porušení zákona vůči žalobci a dalším kriminalizovaným členům asociace Cannabis is The Cure,z.s. a stejně tak dokládající
 2. **důkaz** nepodat kárné podněty na vědomě nepravdivě a nezákonně jednající soudce a prokurátory a stejně tak dokládající
 3. **důkaz** odmítání ministrů současně sdělit ode dne 1.10.2018 (mj. také) spisové značky stížnosti na porušení zákona podané vůči kriminalizovaným členům asociace Cannabis is The Cure,z.s. a žalobci, přičemž zcela závěrem je pak přílohou doloženo
3. Rozhodnutí premiéra Andreje Babiše ze dne **15.11.2018, č.j.34990/2018-POU** (viz³³), že byl informován, že žalovaný 2) bude konat, jinak prý má asociace Cannabis is The Cure,z.s. podat na žalovaného 2) žalobu, kdy premiérem jsou míněny stížnosti na nešetření zločinů proti lidskosti spáchaných kartelem justice a exekutivy bez jakéhokoliv zájmu Sněmovny jako celku a jednotlivých výborů včetně výboru pro kontrolu GIBS důkazně od roku 2010 – 2019.
7. Přílohou **nejsou doložena** veřejně dostupná odmítavá rozhodnutí Nejvyššího soudu ověřitelná na <http://nsoud.cz/> k odsouzení žalobce a členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. a neprojednání spáchaných zločinů proti lidskosti a nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru k porušení práva Společenství **neoznámenými = nevymahatelnými** novelami technických předpisů §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách k výrobě konopí jako léku zákony č. 141/2009 Sb. a č. 50/2019 Sb., které mají sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018 a 11 Tdo 1455/2018. Viz též rozhodnutí předsedy NS ČR (viz ³⁴).
8. Přílohou rovněž **nejsou doložena** veřejně dostupná odmítavá rozhodnutí Ústavního soudu uvedená na www.usoud.cz/ k porušení základních práv a svobod kriminalizací žalobce a členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. vždy rozhodnutá bez projednání spáchaných zločinů proti lidskosti a nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru a také zde uvedených opakovaných pokusů justice a exekutivy od roku 2012 omezit žalobce na svéprávnosti a ustanvit mu účelovou ochrannou léčbu a následně žalobce za toto nezákonné jednání justice ani neodškodnit (tyto sp.zn. rozhodnutí jso **uvedeny tučně**)- viz sp.zn. II. US 664/12, **IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14**, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15, III. US 396/16, II. US 1091/2016, III.

³³ Viz rozhodnutí premiérů a prezidenta ode dne 21.3.2008 (tzn. dne zveřejnění výzkumu Konopí je lék a předložení prvního legislativního návrhu na zastavení kriminalizace nevinných osob v souvislosti s připravovaným novým trestním zákoníkem) jsou uvedena na www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/predsede-vlady-ode-dne-21-3-2008/

³⁴ Předsedou NS ČR vždy odmítnuté kárné podněty na jednání výše uvedených soudců nejvyššího soudu a funkcionáře vrchních a krajských soudů jsou vedeny pod sp.zn. S 136/2019, S 315/2018, S 22/2018, S 346/2017, S 465/2016, S 265/2016, S 69/2014, na odkazované stránce na www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/predseda-nejvyšsiho-soudu/ jsou doložena odmítavá správní rozhodnutí předsedy NS ČR na otázky, na které soudci NS ČR, soudci vrchních, krajských a okresních soudů **odmítají odpovídat v odsuzujících rozsudcích!**

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozď
Datová schránka ID r8u3nhx, Telefon: + 420 774 723 261, Email: dusan.dvorak@konopijelek.cz

ÚS 3354/16, IV. ÚS 1085/18, IV.ÚS 1140/18, **IV. ÚS 2771/18**, II. ÚS 2804/18, II. ÚS 503/19, IV.ÚS
1153/19 a **II. ÚS 1524/19**.

II.

Odůvodnění prominutí anebo snížení soudních poplatků a ustanovení advokáta pro bono k zastoupení a podání předběžných otázek Soudnímu dvoru

1. Rozhodnutí České advokátní komory (dále jen ČAK) dne **24.6.2019 č.j.10.01-000531/19-004 k žádosti o zastoupení žalobce u výše uvedené a v příloze doložené ústavní stížnosti sp zn. II. ÚS 1524/19**, kdy ČAK od roku 2015 opakovaně odmítá ustanovit žalobci advokáta pro bono, s **tvrzením ČAK** dne 24.6.2019 č.j.10.01-000531/19-004:
 1. že i když je žalobce každý měsíc v deficitu několik tisíc korun v důsledků nákladů na soudní poplatky a advokátní zastoupení advokáty ČAK (za poslední rok cca 10.000 Kč/měsíčně, viz³⁵), které žalobci pomáhá hradit rodina, přátelé a členové asociace Cannabis is The Cure,z.s., resp. souhrnně členové náboženské společnosti Chrám Přírody,
 2. že ČAK neposkytne žalobci advokáta pro bono, protože:
 1. „Příjem žalobce z invalidního důchodu je více než 10.000,- Kč, což je trojnásobek životního minima“, a protože žalobce limit příjmu 10.000,- Kč/měsíčně překročil, ČAK neposkytne žalobci advokáta pro bono,
 2. „Žalobce neuvedl jaká rozhodnutí ústavní stížností napadá“, což byla účelová lež a naprostý faul ČAK, neboť žalobce doložil nejen napadaná rozhodnutí, vyplněný formulář žádosti ČAK o zastoupení k ústavní stížnosti, ale také vypracovanou stížnost,
 3. „Žalobce požádal ČAK pozdě“, což je velmi sporné tvrzení ČAK, neboť žalobce ČAK doložil, že dva advokáti po seznámení s podklady odmítli pro zaneprázdněnost stížnost podat a ČAK byl požádán o zastoupení dne 27.5. 2019, tzn. necelý měsíc před termínem podání ústavní stížnosti sp zn. II. ÚS 1524/19, kdy poslední den k podání byl dne 24.6.2019, kdy pozdě odpoledne dne 24.6.2019 ČAK rozhodnutí odeslala žalobci.
2. Vyplněný formulář **o aktuálních majetkových poměrech žalobce** doložený dne 16.7.2019 Nejvyššímu správnímu soudu ke kasační stížnosti **sp.zn. 4 As 224/2019** na rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne 14.5.2019, č.j. 29 A 18/2019-381 v žalobě na Ústavní soud odmítajícího rovněž vydat níže uvedené informace a stanoviska, kterých se žalobce a další kriminalizovaní členové výzkumu asociace Cannabis is The Cure,z.s. od roku 2010 **marně domáhají vydat v odůvodnění rozhodnutí v trestních řízeních.**
3. Výpis z účtu žalobce za červen/červenec 2019.

III.

Odůvodnění žaloby

³⁵ Jen za poslední rok, tzn. ode dne 30.7.2018 do 30.7.2019 vždy neúspěšná odvolání, žaloby, dovolání a kasační a ústavní stížnosti žalobce a nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru ve věci „konopí“ ověřitelná veřejně na www.usoud.cz mají sp.zn. IV.ÚS2771/18, II.ÚS 2804/18, I. ÚS 3995/18, II. ÚS 503/19, IV.ÚS 1153/19, II. ÚS 1524/19

1. Přestože žalovaní znali výše uvedené opakovaně stěžované skutečnosti stejně jako například předseda Krajského soudu v Brně (viz³⁶), nebo např. také předseda Městského soudu v Praze (viz³⁷), žalovaní nevydali **níže uvedené stanoviska a informace**. Žalovaný 2)
 1. **Výrokem I.** Odvolání zamítl a podle § 90 odst. 5 správního řádu potvrdil rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově č. j. Si 177/2018-4 ze dne 26. 11. 2018.
 2. **Výrokem II.** Zamítl stížnost na nevydání informace a nepředání stížnosti na nečinnost správnímu orgánu II. stupně podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.
2. **Žalobce žalobou napadá jak výrok I., tak výrok II. žalovaného 2), a to pouze a jen v těch částech, které uvádí níže v návrhu rozhodnutí a odpovídají žádosti a odvolání níže uvedenému, kdy již samotná nečinnost žalovaného 2) vydat rozhodnutí cca půl roku po zákonném termínu přes žádost o ochranu proti nečinnosti, je nezákonná a byla předmětem (již stažené) žaloby u Městského soudu v Praze sp.zn. 10 A 86/2019.**
3. Žalovaný 2) v rozhodnutí k odvolání žalobce ve vztahu k výroku I. uvedl, že povinný subjekt při posuzování žádosti o informace musí vždy zvážit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací, jimiž jsou zejména níže uvedené skutečnosti, **které však nebyly v žádosti vůbec relevantní**, neboť šlo jen a pouze o řízení žalobce, konkrétně uvedl jako chráněné informace:
 1. osobní údaje [viz § 8a a § 8b InfZ, nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), a ustanovení zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů],
 2. informace o soukromí (viz § 8a InfZ a ustanovení § 84 až 90 občanského zákoníku),
 3. utajované informace (viz § 7 InfZ a ustanovení zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti),
 4. obchodní tajemství (viz § 9 InfZ a ustanovení § 504 občanského zákoníku),
 5. další informace, které jsou chráněné podle zákona č. 106/1999 Sb., např. informace podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) a c) nebo § 11 odst. 3,
 6. další informace, které jsou chráněné podle zvláštních zákonů (např. bankovní tajemství, telekomunikační tajemství aj.)
 7. a dále uvedl, že v rozsahu odpovídajícím výsledku tohoto posouzení veškeré ostatní informace povinný poskytne a „při posuzování vychází z respektu k principům minimalizace a selekce zakotveným v ustanovení § 12 InfZ, podle něhož povinný subjekt provede všechna omezení práva na informace tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.“

³⁶ **Předseda Krajského soudu v Brně** vždy zamítl kárné podněty a stížnosti na nečinnost a nevhodné chování soudců a úředníků rejstříku poškozujících vážnost a čest justice pod sp.zn. St 192/2012, St 2/2014, St 85/2014, St 84/2016, St 90/2017, St 41/2018, Spr 4774/2011, Spr 2628/2015, Spr 2299/2016, Spr 2758/2016, Spr 1300/2018, Spr 1301/2018, Spr 2326/2018

³⁷ **Předseda Městského soudu v Praze** vždy zamítl kárné podněty a stížnosti na nečinnost a nevhodné chování soudců a úředníků rejstříku poškozujících vážnost a čest justice pod sp.zn. St 7/2013, St 133/2016, Spr 3319/2012, Spr 118/2014, Spr 54/2017, Spr 605/2019 a Spr 934/2019

4. Žalovaný 1), ani žalovaný 2) **se však vůbec nevyjádřili** ke stížnosti žalobce uvedené **ve výroku II.** žalovaného 2) na nevydání informace a nepředání odvolání žalobce ze strany žalovaného 1) žalovanému 2) k rozhodnutí, konkrétně pak předání odvolání a stížnost na nečinnost při nevydání informace a nepředání stížnosti:
1. na rozhodnutí dne 31.8.2018 č.j. 2N T 1151/2014 – 1300 **nevydat informace o nákladech státu na advokáty ex officio přidělené žalobci v letech 2010 – 2018** Okresním soudem v Prostějově, kdy žalobce kromě několika set tisíc korun na advokáty, soudní poplatky a znalecké posudky měl v uvedených letech také advokáty ex officio přidělené prostějovským soudem, kterým musel opakovaně schvalovat náklady v souhrnné výši cca 100 - 150.000,- Kč za výdaje za zastoupení, **nikdy však žalobce neobdržel rozhodnutí o prominutí úhrady těchto nákladů a s ohledem na dosavadní svévoli soudu se žalobce oprávněně obává, že bude vystaven exekuci za neuhrazení těchto nákladů, avšak žalovaný 1) a žalovaný 2) k tomu odmítají vydat jakékoliv informace!**
 2. na rozhodnutí dne 9. 9. 2018 č.j. 3T131/2017 – 1247 **nevydal informace k osobě**, která vydala rozhodnutí zabrat dne 18.10.2016 nootebok asociace Cannabis is The Cure,z.s. v sídle asociace Cannabis is The Cure,z.s. v Olomouci,
 1. zda šlo o rozhodnutí prostějovské policie, která si pro NTB do Olomouce přijela,
 2. nebo šlo o rozhodnutí prostějovského státního zastupitelství nebo prostějovského soudu v rámci ten den probíhající domovní prohlídky žalobce schválené však prostějovským soudem jen pro nemovitost v Ospělově, přičemž rok zadržovaný NTB navrácený policií až po rozhodnutí soudu dne 4.10.2017 v rámci trestního řízení za obvinění žalobce za výrobu konopí jako léku v roce 2016 sp.zn. 3T 131/2017 (viz ústavní stížnost ze dne 5.4.2019 sp.zn. IV. ÚS 1153/19 v příloze) způsobil nejen žaloci další a další **výdaje a nemožnost se účinně bránit** a přitom je soudu nad jiné známo, že rozhodnutí o tom, kdo je odpovědný za toto rozhodnutí je pro určení odpovědného orgánu při náhradě škody zásadní a rozhodné
 5. Žalobce sděluje, že si je vědom judikatury Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015, č. j. 10 As 117/2014 – 64, kde NSS ČR s aplikovatelností také na soudní rozhodnutí uvedl, citujeme: „Právo na přístup k informacím neslouží jako specifická forma opravného prostředku proti rozhodnutím či postupům správních orgánů. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nemůže účastník řízení domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl, respektive zpochybňovat, proč určité důležité skutečnosti v rozhodnutí nejsou uvedeny. (.....) § 2 odst. 4 InfZ brání povinný subjekt před tím, aby se na něj žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu správním orgánem vydaného rozhodnutí apod.“
 6. Avšak v předmětném rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015, č.j. 10 As 117/2014 – 64 je k výše uvedenému rozhodnutí také uvedeno, citujeme: **"Uvedené samozřejmě neznámá, že by správní orgán nemohl vysvětlit adresátovi rozhodnutí, co rozhodnutí znamená, vysvětlit mu srozumitelně jeho důvody apod. To se však již neděje v režimu InfZ, ale v souladu s principy dobré správy a v souladu s tím, že veřejná správa je službou veřejnosti (§ 4odst. 1 správního řádu)."**

7. Právě s ohledem na **dobrou správní praxi a všechny výše a přílohami doložené skutečnosti** navrhuje žalobce soudu, aby přikázal žalovanému 1) vydat níže uvedené informace a stanoviska a předal níže uvedené předběžné otázky Soudnímu dvoru v souladu s čl. 267 SFEU.

IV.

Předběžné otázky Soudnímu dvoru ⁽³⁸⁾

Soudnímu dvoru Evropské unie je předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce týkající se výkladu článků 28, 29, 30 a 32 SFEU, nařízení č. 1307/2013 ⁽³⁹⁾ č. 1308/2013 ⁽⁴⁰⁾, jakož i zásady volného pohybu zboží, přičemž je mu položena otázka, **zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být ve vztahu k nařízení vlády č. 207/1920 Sb. ze dne 7. dubna 1920** vykládány v tom smyslu, že odchylná ustanovení zavedená vyhláškou ze dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho průmyslové zpracování a jeho uvádění na trh omezují pouze na vlákna a semena, **stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství [unijním právem]**.

A)

Otázky týkající se notifikace zákona č. 50/2013 Sb. (tzv. zákon konopí do lékáren)

1. Je třeba čl. 5 směrnice 2010/535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznamovaného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které přiznává návěťm § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisu *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?
2. Představují ust. § 24a a § 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a dále ust. § 79a zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech tím, že upravují distribuci konopí pro léčebné účely a v této souvislosti požadují, že 1) pěstovat konopí pro léčebné použití může jen osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv, 2) veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití bylo předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, a 3) takto vypěstované konopí bylo výlučně přes lékárny dodáno nemocným na základě 4) lékařského předpisu, technické předpisy ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535 (dříve směrnice 98/34/ES) a jsou tudíž s ohledem ke skutečnosti, že nebyly oznámeny Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné vůči jednotlivci, který se jejich nevymahatelností dovolává, a to ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

³⁸ESLP dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a řada nálezů Ústavního soudu označila nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení

- základního práva na **spravedlivý proces**,
- základního práva na **zákonného soudce** a v trestním řízení také
- základního práva na **udělení trestu toliko na základě zákona**, pokud nebyla Soudním dvorem již v dané sporné věci porušení práva Společenství věc řešena.

³⁹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř.věst. L 347, s. 608).

⁴⁰ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

3. Představuje ust. § 5 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že jeho novelizací zákonem č. 50/2013 Sb. byl stanoven pro zacházení s konopím k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) poprvé limit obsahu látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů, a to ve výši 0,3 % THC, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
4. Představuje ust. § 15 písm. e) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim izolace látek z konopí k účelům výzkumným a terapeutickým přešel od režimu, kdy nebylo možné tuto činnost provádět, na režim, kdy toto možné je, a to na základě zákona č. 50/2013 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES s přihlédnutím ke skutečnosti, že i alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora ve věci C-273/94 *Komise proti Nizozemsku* technický předpis, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

B)

Otázky týkající se ostatních ustanovení zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve věci pěstování a výroby produktů konopí

1. Představuje ust. § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim pěstování konopí k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) přešel od režimu, kdy bylo možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí (viz otázka č. 2 níže), na režim, kdy je možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí, ale to pouze na pěstební ploše do 100 m²/osobu, a to na základě zákona č. 362/2004 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?
2. Je třeba v roce 2009 novelizované nařízení Komise (ES) k určení omamných a neomamných odrůd konopí „Metodou společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí“ č. 1122/2009 (příloha č. 1) ze dne 30. listopadu 2009 vykládat v tom smyslu, že brání ve stanovení jiných metod pro měření obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí ke zjištění omamnosti odrůdy, než je metoda uvedená v citovaném unijním předpisu?
3. Představuje ust. § 8 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim přešel od režimu, kdy není nárok na vydávání povolení k zacházení s návykovými látkami, na režim, kdy takový nárok je daný, a to na základě zákona č. 141/2009 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

C)

Otázky týkající se souladu české právní úpravy se svobodou volného pohybu zboží dle čl. 34 Smlouvy o fungování EU

1. Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 221/2013 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na jakost léčebného konopí, které je méně vhodné pro léčebné použití než jiné odrůdy konopí včetně zcela neomamných odrůd konopí a neomamných metod aplikace omamného konopí, jejichž léčebné použití je naopak zakázáno?
2. Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-137/09 *Josemans* explicitně uznal přípustnost používání omamných látek, jako je konopí, k léčebným a výzkumným účelům, vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje použití pouze takového léčebného konopí, které slouží primárně k omámení, a pod hrozbou trestní sankce zakazuje pěstování, výzkum a užívání jiných odrůd konopí vhodnějších k léčebnému použití?
3. Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 236/2015 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na způsoby zpracování léčebného konopí, které je prokazatelně méně účinné pro léčebné použití pro celou řadu nemocí, a to jak z hlediska jakosti (složení), tak způsobu použití (metody zpracování a podání) a de iure zakazuje vyrábět léčebné produkty jak z omamných, tak neomamných odrůd konopí a používat neomamné metody aplikace omamného konopí?
4. Je třeba čl. 9 směrnice 98/34/ES vykládat v tom smyslu, že brání v použití naléhavé procedury dle odst. 7 uvedeného ustanovení v případě vnitrostátní úpravy, jako je vyhláška č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, jejímž prostřednictvím jsou stanoveny požadavky na jakost léčebného konopí a další požadavky na toto zboží?

V.

Návrh rozhodnutí

1. Žaloba je důvodná a přednostně projednatelná, stejně tak položení předběžných otázek Soudnímu dvoru.
2. Žalovaný je povinen uhradit žalobci do 30 dnů od rozhodnutí soudu náklady na soudní poplatky a advokátní zastoupení.
3. Žalovaný 1) je povinen vydat žalobci do 30 dnů od rozhodnutí soudu v souladu s dobrou správní praxí dosud nevydané informace, ve kterých byl žalovaný 1) nečinný:
 1. Sdělí, na základě jakých konkrétních skutečností žalovaný 1) v trestních rozhodnutích vůči žalobci v letech 2010 – 2018 uváděl v rozhodnutích, že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise
 2. Sdělí, na základě jakých konkrétních skutečností žalovaný 1) v trestních rozhodnutích vůči žalobci v letech 2010 – 2018 věcně neprojednal netrestnost skutku žalobce a neprojednal důvodná podezření ublížení na zdraví členům výzkumu, který žalobce vede, a to včetně poškození zdraví žalobce

3. Sdělí, na základě jakých konkrétních skutečností žalovaný 1) v trestních rozhodnutích vůči žalobci opakovaně v letech 2010 – 2018 odmítl sdělit, z jaké ustanovení plyne, že expertní orgány policie nemusí mít žádnou právní normu na zjištění obsahu THC v rostlině konopí a mohou měřit obsah THC v konopí v každém kraji jinak a dále, zda je žalovanému známo, že znalecký posudek o obsahu účinné látky musí mít odchylky plus/minus a dále, zda pro stanovení limitu obsahu THC v konopí (0,2% THC/0,3% THC) existuje odborná studie, nebo jde o politické rozhodnutí
4. Sdělí, zda rozhodnutí zabrat dne 18.10.2016 NTB asociace Cannabis is The Cure,z.s v sídle asociace Cannabis is The Cure,zs.. vydaný dne 4.10.2017 sp.zn. 3T 131/2017, vydala prostějovská policie, nebo Okresní státní zastupitelství v Prostějově, nebo žalovaný 1)
5. Sdělí celkové náklady na advokáty ex officio přidělené žalovaným1) žalobci v letech 2010 – 2018, dále pak sdělí, zda ke dni rozhodnutí žalobce dluží žalovanému 1) nějaké neuhrazené náklady v této věci, a pokud ano, komu a jakou konkrétní částku, pokud však žalobce nedluží za náklady na advokáty ex officio, zašle žalovanému všechna rozhodnutí o prominutí těchto úhrad.

Závěrem žaloby seznam všech doložených příloh

Přílohou níže:

1. Jeden z mnoha trestních podnětů zřizovatelů Edukativní konopné kliniky ze dne 11.5.2011 s podpisem také lékaře soudního znalce jako předsedy Odborné společnosti Konopí je lék,z.s. s důvodným podezřením na spáchání zločinů proti lidskosti na členech výzkumu Konopí je lék dle řady ust. § 401 a 4.odst. § 149 trestního zákoníku
2. Zamítavá reakce vedoucí Okresního státního zastupitelství v Prostějově ze dne 16.6.2011, č.j. 1 ZT 11/2010-195 neprojednat a nevyšetřit důvodná podezření na spáchané zločiny uvedené v podnětu zřizovatelů Edukativní konopné kliniky dne 11.5.2011
3. Reakce prostějovské organizované zločinecké skupiny OČTŘ skrze titulku Prostějovského večerníku 17.10.2011 na označení žalobce na blogu časopisu Respekt prostějovských OČTŘ nájemnými vrahy
4. Odvolání žalobce vedoucí k zamítavému rozhodnutí žalovaného 2)

Samostatné přílohy:

1. Rozhodnutí OS v Prostějově dne 26.11.2018 sp.zn. SI 177/2018
2. Rozhodnutí Msp ČR dne 4. 6. 2019, č.j. MSP-3/2019-OSV-OSV/5
3. Předžalobní výzva žalobce Ústavnímu soudu ze dne 30.7.2019 k rozhodnutí předsedy Ústavního soudu dne 24.7.2019 sp.zn. SPR. ÚS 88/19
4. Rozhodnutí předsedy Ústavního soudu dne 24.7.2019 sp.zn. SPR. ÚS 88/19
5. Ústavní stížnost žalobce ze dne 24.6.2019 sp.zn. II. ÚS 1524/19
6. Ústavní stížnost žalobce ze dne 5.4.2019 sp.zn. IV. ÚS 1153/19
7. Odvolání asociace Cannabis is The Cure,z.s. dne 26.7.2019 na rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne 17.7.2019 sp.zn. Spr 2758/2016
8. Rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne 17.7.2019 sp.zn. Spr 2758/2016
9. Rozhodnutí ministra spravedlnosti dne 3.4.2019 č.j. MSP-30/2019-ODKA-ORG/4
10. Rozhodnutí ministryně spravedlnosti dne 25. 6. 2019, č.j. MSP-22/2019-ODKA-ROZ/7
11. Rozhodnutí premiéra dne 15.11.2018, č.j.34990/2018-POU
12. Rozhodnutí České advokátní komory dne 24.6.2019 č.j.10.01-000531/19-004

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd
Datová schránka ID r8u3nhx, Telefon: + 420 774 723 261, Email: dusan.dvorak@konopijelek.cz

13. Žalobcem vyplněný formulář o aktuálních majetkových poměrech žalobce doložený dne 16.7.2019 Nejvyššímu správnímu soudu ke kasační stížnosti sp.zn. 4 As 224/2019
14. Výpis z účtu žalobce za červen/červenec 2019
15. Rozhodnutí ČSSZ ze dne 19.3.2019 č.j. 10000/1263163/19/03

Dne 31.7.2019

Mgr. Dušan Dvořák

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozď
Datová schránka ID r8u3nhx, Telefon: + 420 774 723 261, Email: dusan.dvorak@konopijelek.cz

Policejní prezident, Policejní prezidium České republiky, Strojnická 27, 170 89 Praha 7

Na vědomí: Okresní soud, Okresní státní zastupitelství a Policie ČR v Prostějově

Vážený pane policejní prezidente

Ředitel Edukativní kliniky v Praze, Mgr. Dušan Dvořák, se od 10. září 2009 opakovaně marně domáhá policejní ochrany k ochraně života, zdraví a majetků pracovníků neziskových organizací, které kliniku založily a osob ve výzkumném programu Konopí je lék. Léčivé konopí je velmi účinným a šetrným lékem u řady vážných a smrtelných chorob, v řadě případů stávající zdravotnický systém nenabízí šetrnější a účinnější léčivou látku (rakovina, roztroušená skleróza, parkinsonova choroba etc.) 9. dubna 2011 klinika získala grant „Nadace Olgy Havlové – Výboru dobré vůle“ na výzkum léčby rakoviny fytoakanabinoidy (zjednodušeně řečeno léčivé konopí).

Stejně tak se Mgr. Dušan Dvořák marně domáhá ochrany výzkumnické farmy léčivého konopí odborné společnosti Konopí je lék, o.s. v Ospělově. Zde nám v průběhu let 2009 a 2010 odebraly prostějovské státní orgány více než 400 kilogramů léčivého konopí, a to v rozporu se Zákonem o zdraví lidu, Zákonem o sdružování občanů (na tuto činnost máme registrovány stanovy odborné společnosti), Občanským zákoníkem (smlouvy s občany), Trestním zákonem, mezinárodními úmluvami včetně Jednotné úmluvy o omamných a psychotropních látkách a Ústavy ČR. V důsledku jednání prostějovských orgánů zemřeli byli zmrzačeni, okradeni a kriminalizováni nevinní lidé. Pokud by byla farma v Ospělově chráněna policií, k tomuto by nedošlo! Totež se kdykoliv může stát celé řadě nemocných nebo celému pracovišti v Praze!

Namísto zákonné povinnosti policie je opakovaně kriminalizován zakladatel odborné společnosti Konopí je lék, o.s., klinicky vysoce a ojediněle erudovaný odborník na cannabiterapii Mgr. Dušan Dvořák a jeho rodina jen proto, že jsou majitelé pozemku výzkumnické farmy. Mgr. Dušan Dvořák obdržel za vzdělávání v léčbě konopím cenu premiéra Jana Fischera (12/2009), za výzkum a rozvoj kvality zdravotně-sociálních služeb obdržel ceny premiérů Tony Blaira (GB), Vladimíra Špidly, českých a zahraničních společností a nadací, jeho odbornost garantují exrektoři Univerzity Palackého prof. Jana Mačáková a prof. Josef Jařab. 4. května 2011 obdržel náš kolega Lumír Ondřej Hanuš čestný doktorát Palackého univerzity právě za objevy léčivých kanabinoidů!

Dále Vás opakovaně žádáme, aby bylo řádně prošetřeno, kam se prostějovskému státnímu zástupci Mgr. Ivo Černíkovi „ztratilo“ více než 285 kilogramů léčivého konopí (ze kterého lze získat tzv. marihuanu) ze zabavené úrody v Ospělově v roce 2009, které bylo v majetku odborné společnosti Konopí je lék, o.s.! V zápise o propadnutí věci v rozsudku OS Prostějov v roce 2010 je totiž uvedeno jen cca 25 kg z množství tisíce resp. OSZ Prostějov uváděných 786 rostlin. Je doložitelné, že objem rostlinné hmoty 1 rostliny konopí (listí + květ) je po usušení nejméně od 500 – 1000 g.! Když státní orgány na tento rozpor Mgr. Dušan Dvořák jako námi pověřená osoba opakovaně upozorňuje (včetně nic nečinícího OS Prostějov), státní orgány se Mgr. Dvořákovi vysmívají a věc nešetří. Naposledy žádost o prošetření - zasláná z Policejního prezidia z Prahy na náš podnět - zamítla s naprosto nevhodnými komentáři Policie ČR Prostějov (Mgr. Marek Horák, 3. května 2011). Titíž státní zaměstnanci (státní zástupce Ivo Černík – komisař Marek Horák) Mgr. Dušanu Dvořákovi udělili v březnu 2011 pokutu 10 tisíc za údajně špatnou omluvu z výsledku v lednu 2011, přestože se řádně písemně omluvil (viz příloha) a podal stížnost v termínu a tito státní zaměstnanci odmítají uznat chybu, nebo alespoň dát splátkový kalendář. Kolega Dvořák je díky jednání státních orgánů proti neziskovým organizacím, které kliniku založily, zcela bez prostředků – o jednání v předmětné věci jsme informovali opakovaně parlament, viz podklady z posledního jednání v parlamentu 6. dubna 2011: <http://www.konopijelek.eu/adresovano-vyboru-pro-socialni-politiku-ps-p-cr.html>

Žádáme Vás, aby byla policejní ochrana okamžitě zajištěna a naše podněty skutečně řádně šetřeny!

Dne 11. května 2011 Vás zdraví statutární zástupci NNO založivších Edukativní Konopnou kliniku

MUDr. Radek Matlach
Konopí je lék, o.s.

Mgr. Zbyněk Kopřiva
Ateliér ALF, o.s.

Mgr. Robert Nováček
Art Language Factory, o.s.

Příloha: Dopis Mgr. Dvořáka policii a státnímu zastupitelství v Prostějově ve věci omluvy
Poznámka: váhovou výnosnost květu a listu rostliny konopí může doložit Konopářský svaz ČR, Konopa, o.s.. Zemědělské univerzity v České republice celá řada nevědí, jak ...

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd
Datová schránka ID r8u3nhx, Telefon: + 420 774 723 261, Email: dusan.dvorak@konopijelek.cz

Okresní státní zastupitelství v Prostějově

Rejskova 14, 796 85 Prostějov

tel.: 582 319 011, fax: 582 319 035

elektronická podatelna: podatelna@ksz.brn.justice.cz

e-mail: posta@osz.pro.justice.cz

1 ZT 11/2010 — *MS*

V Prostějově dne 16.6.2011

**Policejní prezidium České republiky
Úřad vnitřní kontroly
Odbor obecných činností
Oddělení podání
k rukám vedoucího oddělení
plk. Mgr. Bc. Pavla Petra**

NA VĚDOMÍ !

**Strojnická 27
170 89 P r a h a 7**

Ke sp.zn. PPVK-1578-3/ČJ-2011-009VKS

Edukativní klinika Dušana Dvořáka – vrácení podání

Příl. 8 listů

V příloze vracím **bez věcného vyřízení**, podání MUDr. Radka Matlacha, Mgr. Zbyňka Kopřivy a Mgr. Roberta Nováčka ze dne 11.5.2011, včetně 8 listů příloh, neboť neshledávám příslušnost zdejšího státního zastupitelství k takovému postupu.

Pokud jde o trestní řízení, které bylo vedeno proti Dušanu Dvořákovi a ohledně něhož je namítána „ztráta 285 kg léčivého konopí“, pak bylo již pravomocně skončeno. Státní zastupitelství tudíž nemá v tuto chvíli žádné oprávnění provádět přezkum činnosti policejního orgánu. Státní zástupce Mgr. Ivo Černík s rostlinou hmotou nepřišel vůbec fyzicky do kontaktu. Po celou dobu byla ve výlučné dispozici policejního orgánu.

Záležitost týkající se uložené pořádkové pokuty byla řešena v souladu s trestním řádem. V současné době, kdy je trestní řízení skončeno, nelze tuto problematiku z pozice státního zastupitelství znovu řešit.

Navíc nelze přehlédnout, že podání bylo adresováno k vyřízení Policejnímu prezidiu ČR, nikoli Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově, jemuž bylo určeno toliko na vědomí.

Stejnopis této písemnosti byl zaslán na vědomí podatelům.

JUDr. Naděžda Kezníková
okresní státní zástupkyně

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd
Datová schránka ID r8u3nhx, Telefon: + 420 774 723 261, Email: dusan.dvorak@konopijelek.cz

PROSTĚJOVSKÝ ečerník

Číslo 42 Ročník 15
pondělí 17. října 2011
Cena 10 Kč

infos.cz
optická síť
TELEVIZE
INTERNET **TELEFON**
Infos Art. s.r.o., Barákova 5, 796 01 Prostějov
Tel: 588 882 111, e-mail: infos@infos.cz, www.infos.cz

speciální příloha
JDOU OPĚT DO BOJE



ANEB
potvrdí
VK MODŘANSKÁ
DOMINANCI?

**auta?
Ž VÍ!**

ením mezi stráž-
nost muže, který
do svého auta a
sem velmi rychle
veřejnosti sděli-
jsme podle poli-
dělčí a pedagogy!
it, ba naopak...

h děti mají být skutečně
„Nic se nestalo, k poru-
ákona nedošlo.“ opakuje
uvčí prostějovské policie.
téhle straně policie obviňuje
sdakci, že jsme články o
ní možného PEDOFILA
ně vyvolali paniku, která
a místě. Kromě nás jsou
iného názoru rodiče a učí-
tol z celého okresu, kteří
nik dennodenně bombar-
vými dopisy. A nikdo z
ozhodně teď klidný není,
ani přesto, že policie už
ného muže zjistila. „Jak o
šlo? Copak je normální, že
akej chlap jezdil po celém
a na třech místech lákal
o auta? Jaký zájem asi
mít? Ať na něho policajti
xu pořádně, aby ze sebe
al pravdu,“ míní otec dvou
: Smržice, ve kterých došlo
omu ze tří uvedených při-

všeho byl muž zjištěný
po výsledku či spíše po
povysvětlení okamžitě pro-
(Dokončení na str. 3)

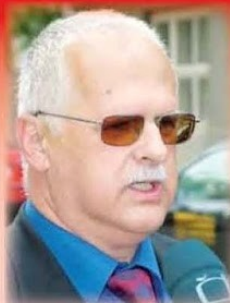


**Pěstitel konopí Dušan Dvořák
VZKAZUJE** prostějovské justiční elitě:

Jste nájemní VRAZI!

Tak to už je hodně husté! Na blogu internetových stránek týdeníku Respekt.cz se objevila dlouhá snůška urážek a vulgárních výrazů z úst Dušana Dvořáka na adresu prostějovské justiční elity. Notoricky známý pěstitel konopí, kterému v Ospělově stovky rostlin už třikrát zabavila policie, nazval předsedu Okresního soudu v Prostějově Vladimíra Váňu, vedoucí Okresního státního zastupitelství v Prostějově Naděždu Kezníkovou a také bývalého ředitele prostějovské policie Zdeňka Riedingera nájemními vrahy!

„Přecházím to s úsměvem,“ říká předseda soudu V. Váňa



To je už z hranic slušnosti! Dušan Dvořák (vpravo) obviněný z nelegálního opakovaného pěstování konopí hrubě uráží předsedu okresního soudu Vladimíra Váňu (na levém snímku), vedoucí Okresního státního zastupitelství Naděždu Kezníkovou a také bývalého ředitele prostějovské policie Zdeňka Riedingera.

3x foto: Michal Kadlec

Dokončení na straně 3

Okresní soud v Prostějově
Havlíčková 14 A, Prostějov

sp.zn. Sl 177/2018

Věc: Odvolání proti rozhodnutí ze dne 26.11.2018 a dne 7.12.2018 sp.zn. Sl 177/2018

Odůvodnění:

1. Úvodem dodávám a je vidět v rozhodnutí na číslech jednacích, že jsem byl opakovaně trestně exekuvován (dále 2x byly provedeny domovní prohlídky a exekuce v Edukativní konopné klinice v Praze v roce 2011 a 2012, které jsem byl ředitel) a byl jsem opakovaně obžalován a odsouzen, nebo bylo justicí lživě tvrzeno, že nejsem právně způsobilý tvrdit, že justiční mafie lže, když tvrdí, že konopí je prekursor a spáchané zločiny kartelem justice a exekutivy nemají být projednány, jak je uvedeno a zamlčeno v rozsudcích. Dodávám, že uvedené informace **vymáhám opakovaně**, povinný však činí všemožné obstrukce informace vydat a v rozhodnutí uvedených meritorních trestních rozhodnutích nepravdivě uvádí, že konopí je prekursor a ke spáchaným zločinům na členech výzkumu Konopí je lék, který vedu, se nevyjadřuje. Doplnuji že ke všem svým zde uvedeným tvrzením jsem do spisu doložil **extrémní množství důkazů v tvrzeních** mých advokátů a členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. v letech 2010 – 2018.

I.

Nahrávky veřejných projednání ze spisů

2. Jak je doloženo přílohou, dne 15.11.2018 jsem požádal soud o nahrání na CD/DVD elektronicky vedených rozhodnutí soudu a protokolů o veřejných jednání a zvukové nahrávky veřejných projednání mých kauz.
3. **Ke zvukovým nahrávkám a jejich nahrání na CD/DVD** soud uvedl: „Zvukové záznamy ve Vámi uvedených věcech, v jednotlivých spisových značkách, je možné poskytnout u spisů, které jsou v současné době u zdejšího soudu, spisy, které jsou odeslány, by bylo možné poskytnout tyto záznamy až po navrácení, v případě poskytování by bylo nutné dodat nosič, buď větší množství CD nebo jeden nosič DVD, na které by požadované záznamy byly přeneseny.“
4. Jsem přesvědčen, že **soud porušil zákon, neboť** a) nevydal zcela jasnou informaci, kolik za dané opakovaně žádané zvukové záznamy veřejných projednání zaplatím, b) nepravdivě sdělil, že mám dodat CD/DVD, když jiné státní orgány takovou věc z principu odmítají, CD/DVD při nahrání zpoplatňují a odmítají přijímat CD/DVD od jiných subjektů, **aby si do informačního systému nezanesly nějaký virus.**
5. Žádám odvolací orgán, aby soudu **nařídil** nahrání zvukových nahrávek všech mých veřejných řízení, tyto nahrál přehledně na své vlastní CD/DVD a pokud je spis u jiného orgánu a **soud nevede elektronickou paměť spisu (!)**, aby ji k dohrání zaslal příslušnému orgánu k nahrání, aby byla žádost kompletně vyřízena. A toto udělal zdarma, neboť porušil zákon.
6. Doplnuji, že soud stejně tak odvolací soud odmítají od roku 2012 **jakékoliv filmové záznamy** mých veřejných řízení s tvrzením, že vše je nahráváno zvukově, což je prý postačující. Domnívám se, že i tato justiční svévole by měla být odvolacím orgánem řešena, **neboť je potřeba veřejnosti doložit**, jak zkorumpovanou máme justici a jací zločinci v ní pracují a není možné paušálně tvrdit, že filmové natáčení není možné.
7. **K textovým nahrávkám všech rozhodnutí soudu k mým kauzám a zápisům veřejných projednání soudu a jejich nahrání na CD/DVD soud osobou zřejmě nesvéprávného předsedy, kterému český jazyk činí opakovaně potíže, uvedl, že tyto dokumenty bude tisknout a za každou započatou stránku mám zaplatit 20 Kč, celkem při hrubém přepočtu cca 15 - 20.000,- Kč.**

8. Protože soud je povinen vést řádně spis elektronicky a elektronickou evidenci rozhodnutí, není tedy možné aplikovat takovýto omezující způsob rozhodnutí a takto účelově znevýhodňovat žadatele. Funkce CTRL C (kopírování dokumentu) a CTRL V (vlození dokumentu) je soudním úředníkům známa. I kdyby těchto rozhodnutí – dokumentů bylo od roku cca 500- 1000, trvalo by nahrávání těchto dokumentů na CD/DVD **maximálně dvě tři hodiny, neboť je lze jednoduše ze spisu „přelít“ na CD/DVD elektronicky.**
9. **Žádám odvolací orgán, aby soudu nařídil** nahrání všech citovaných rozhodnutí soudu k mým kauzám (včetně příkazů k domovním prohlídkám) a zápisům veřejných projednání soudu a jejich nahrání na CD/DVD. A toto udělal zdarma, neboť soud porušil zákon.

II.

Nepředání odvolání ministerstvu

10. Soud uvedl, že **nepředal odvolání** k rozhodnutí Ministerstvu spravedlnosti ČR v případě odvolání na rozhodnutí dne 31.8.2018 č.j. 2N T 1151/2014 – 1300 (nevydal informace o nákladech státu na advokáty ex officio přidělené žadateli o informaci v letech 2010 - 2018) a dne 9. 9. 2018 č.j. 3T131/2017 – 1247 (nevydal informace k osobě, která vydala rozhodnutí zabrat NTB asociace Cannabis is The Cure,z.s., zda šlo o svébytné rozhodnutí policie, nebo zastupitelství k domovní prohlídce žadatele o informace schválené soudem, neboť to je pro určení adresáta pochybení rozhodné).
11. Protože takové jednání správního orgánu I. stupně **je porušením zákona**, žádám, aby odvolací správní orgán nařídil povinnému informace **zdarma vydat**.

III.

Nevydání informací v trestních řízeních, rozsudcích a správních řízeních

/žádost 5 -7/

12. Povinný různými obstrukčními praktikami dlouhodobě odmítá vydat informace, na základě jakých skutečností si soudci mohou v rozsudcích vymýšlet **nepravdivá tvrzení**:
 - I) že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise, když toto tvrzení A) **vylučuje** nález Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 3354/16 ⁽⁴¹⁾, dále toto tvrzení **vylučuje** notifikace novely zákona o návykových látkách č. 273/2013 Sb. vedená v databázi TRIS pod č. 2012/329/CZ⁽⁴²⁾
 - II) že novely technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES, které se ovšem transponovat **nesmí** a toto mylné tvrzení **vylučuje** nález Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 50/04 ⁽⁴³⁾
 - III) že konopí je **prekurzor**, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně, což **vylučuje** zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb., neboť konopí není prekurzor, ale rostlina ⁽⁴⁴⁾.

⁴¹ Citujme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

⁴² Soudem je míněna tzv. notifikační směrnice ve smyslu judikatury Soudního dvora EU. Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

⁴³ Citujme nález sp.zn. Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: “ Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a **nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu**”.

⁴⁴ **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: “ ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, **není technickou normou**, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při**

13. **Dále soud dlouhodobě odmítá sdělit**, na základě jakých **konkrétních** skutečností soud ve všech rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopí Soudnímu dvoru ⁽⁴⁵⁾ **věcně neprojednal netrestnost skutku** ⁽⁴⁶⁾ a **nikdy** neprojednal **důvodná podezření ublížení na zdraví členům výzkumu** včetně poškození zdraví Mgr. Dušana Dvořáka.
14. **Dále soud dlouhodobě odmítá sdělit**, na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) soud v rozhodnutích neprojednal a neodůvodnil pochybení, že tzv. **expertní orgány policie**
- a) nemají a nemusí mít **žádnou právní normu** na zjištění obsahu THC v rostlině konopí a měří jeho obsah – jak bylo důkazem doloženo - v každém kraji jinak ⁽⁴⁷⁾.
 - b) sdělit, zda je soudu známo, že znalecký posudek o obsahu účinné látky musí mít odchylky plus/minus, ale posudky tzv. expertních orgánů policie žádnou odchylku neuvádí.
 - c) sdělit, zda je soudu známo, že pro stanovení limitu obsahu THC v konopí (0,2% THC/0,3% THC) neexistuje žádná odborná studie a jde o politické rozhodnutí, která nemá s ochranou veřejného zdraví nic společného.
15. **Protože cenzura je nepřípustná a soud musí své jednání řádně odůvodnit, což, jak je doloženo, od roku 2010 nikdy nečiní, zvláště pak, jde-li o tak vážnou věc, jako je trestní řízení, trvám na příkazujícím rozhodnutí odvolacího správního orgánu, aby povinný žádané informace vydal.** Tvzení povinného, že jde o vytváření nových informací a názorů, že je vše uvedeno v rozsudcích, je bohapustá lež, stejně tak, že infozákon zneužívám. S advokáty jsem byl od roku 2010 již 10 x v této věci u nejvyššího, ústavního a evropského soudu, ale kartel a korupce justice je ve věci konopí natolik obludný a nepodáním kárných podnětů ohrožení také nejvyšší papaláš v justici a trestní exekutivě (Rychetský, Zeman, Šámal), že se domnívám, že je povinností ministerstva spravedlnosti věc vyřešit a přikázat hanácké justiční žumpě informace vydat.

S ohledem na na mé čertovsko-mikulášské rozhodnutí dne 6.12.2018 zaslané a obdržené jak správním orgánem I. stupně, tak II. stupně, sdělte, zda je v souladu s článkem 23 Listiny základních práv a svobod, justičně mafiánské zločince pozabíjet, nebo bude stačit je pozabíjet právně. Pokud se shodneme, že je bude lepší pozabíjet právně, aby už lidem tahle talárová mafie nemohla škodit, předejte rozhodnutí ke kárnému řízení se zločinci ve vedení soudů a prokuratury, tedy také ochráncem organizovaného zločinu JUDr. Petrem Vrtělem vedené ministerstvem spravedlnosti pod č.j. **MSP-494/2018-OJD-DOH**. Děkuji.

Dne 8.12.2018 s pozdravem Míru zdar, Inkvizici zmar

Mgr. Dušan Dvořák

Příloha – žádost o informace z 15.11.2018

Okresní soud v Prostějově

Žádost o informace dle infozákona

*poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory** a pomocnými látkami vykonává **podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát**.*“

⁴⁵ Ve smyslu porušené judikatury Soudního dvora EU, viz konstantní judikatura Soudního dvora od rozsudku C-194/94 CIA Security International, bod 55

⁴⁶ §§ 12 odst. 2, 28, 31, odst. 1 a 150 trestního zákoníku

⁴⁷ Mj. nikdy nebyla expertními orgány policie uvedena **žádná odchylka ve výsledku měření obsahu THC v konopí**, která je u seriózních akreditovaných laboratoří plus/mínus 20 – 30% a současně bylo Ústavnímu soudu doloženo tvrzení ministra zdravotnictví ze dne 24.5.2018 č.j. MZDR 18836/2018 - 2/PRO a dne 12.7.2018 č.j. MZDR 25163/2018 – 3/PRO, že český limit 0,3 % THC v konopí a unijní limit 0,2 % THC v konopí nebyl k ochraně veřejného zdraví a bezpečnosti zaveden do právních systémů **na základě žádné odborné studie** prokazující nebezpečnost či škodlivost konopí s obsahem nad 0,3% THC.

5. Sdělte částku za vyhledání a doložení těchto níže uvedených žádaných informací mých trestních řízení.

6. Žádám nahrání a přehledné označení na CD (jedno soudní řízení = jedno CD s nahrávkami)

a) zvukových záznamů - zvukových nahrávek veřejných projednání trestních řízení Mgr. Dušana Dvořáka u obecního a odvolacího soudu v řízeních č.j. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3Nt 1151/2014, 11 T 130/2016, 3 T131/2017 a dále všechny

b) textové zápisy z veřejných projednání v řízeních č.j. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3Nt 1151/2014, 11 T 130/2016, 3 T131/2017,

c) všechna digitální textové rozhodnutí, usnesení a rozsudky obecního, odvolacího a dovolacího soudu ve spisech č.j. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3Nt 1151/2014, 11 T 130/2016, 3 T131/2017

Současně v průvodním dopise uveďte, kdy a u kterého soudního řízení zvukové zařízení nebylo funkční a nahrávka absentuje, nebo je znehodnocena, a pokud nebyly zvukové nahrávky pořízovány, toto uveďte.

7. Dále pak žádám na samostatném CD v samostatných složkách na tomto CD označených číslem jednacím předmětného spisu nahrát všechny příkazy Okresního soudu v Prostějově k domovním prohlídkám nemovitosti Mgr. Dušana Dvořáka 798 55 Ospělov 6 v letech 2009 – 2018.

8. Sdělte, kdy jste předali odvolání na obě výše uvedená rozhodnutí 31.8.2018 č.j. 2N T 1151/2014 – 1300 a 9. 9. 2018 č.j. 3T131/2017 - 1247 k rozhodnutí Ministerstvu spravedlnosti ČR. K tomu sděluji: Dne 31.8.2018 daný vymáhací úředník pod č.j. 2N T 1151/2014 - 1300 rozhodl nevydat informaci, kolik Kč stáli advokáti ustanovení Okresním soudem v Prostějově Mgr. Dušanu Dvořákovi v letech 2010 – 2018 ve výše uvedených trestních řízeních s přehledným členěním advokáta/spisu trestního řízení /celkové vyplacené částky v Kč nebo částky Kč na cestě. Dne 9. 9. 2018 daný vymáhací úředník pod č.j. 3T131/2017 - 1247 k zabránění NTB asociace Cannabis is The Cure,z.s. nepravdivě uvedl, že tyto informace obsahuje spis, resp. usnesení 4.10.2017 č.j. 3T131/2017, což není pravda a zde tato informace důkazně absentuje.

9. V trestních řízeních č.j. 2 T 104/2010 odvolací, dovolací a ústavní justice nepravdivě tvrdila, že konopí je prekurzor a trestní spor nepatří Soudnímu dvoru. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) justice v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený ⁽⁴⁸⁾ - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv **Soudnímu dvoru** ⁽⁴⁹⁾ z této činnosti obžalovaným manželům Dvořákovým **uváděla také v dalších trestních řízeních sp.zn. 11 T 130/2016, 3 T131/2017 s odkazem na první rozhodnutí korupční Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12, resp. první korupční rozhodnutí Nejvyššího soudu 27.10.2011, sp.zn. 8 Tdo 1231/2011 ⁽⁵⁰⁾ nepravdivá tvrzení:**

- I) že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise, když toto tvrzení **A) vylučuje** nález Ústavního soudu

⁴⁸ Nebyla oznámena novela k výrobě konopných léčiv č. 141/2009 Sb., která zcela změnila ust. § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách

⁴⁹ Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009 ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva na zákonného soudce, v případě stěžovatelů pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

⁵⁰ Spory nepředané Nejvyšším soudem Soudnímu dvoru: **sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, č. j. 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018**

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd
Datová schránka ID r8u3nhx, Telefon: + 420 774 723 261, Email: dusan.dvorak@konopijelek.cz

- sp.zn. III.ÚS 3354/16 ⁽⁵¹⁾, dále toto tvrzení **vylučuje** notifikace novely zákona o návykových látkách č. 273/2013 Sb. vedená v databázi TRIS pod č. 2012/329/CZ⁽⁵²⁾
- **II)** že novely technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES, které se ovšem transponovat **nesmí** a toto mylné tvrzení **vylučuje** nález Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 50/04 ⁽⁵³⁾
 - **III)** že konopí je **prekurzor**, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně, což **vylučuje** zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb., neboť konopí není prekurzor, ale rostlina ⁽⁵⁴⁾.
10. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností soud ve všech výše uvedených rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv Soudnímu dvoru ⁽⁵⁵⁾ **věcně neprojednal netrestnost skutku** ⁽⁵⁶⁾ a **nikdy** neprojednal **důvodná podezření ublížení na zdraví členům výzkumu** včetně poškození zdraví Mgr. Dušana Dvořáka.
11. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) soud ve výše uvedených rozhodnutích neprojednal a neodůvodnil pochybení, že tzv. **expertní orgány policie**
- **a)** nemají a nemusí mít **žádnou právní normu** na zjištění obsahu THC v rostlině konopí a měří jeho obsah – jak bylo důkazem doloženo - v každém kraji jinak ⁽⁵⁷⁾.
 - **b)** sdělte, zda je soudu známo, že znalecký posudek o obsahu účinné látky musí mít odchylky plus/minus, ale posudky tzv. expertních orgánů policie žádnou odchylku neuvádí.
 - **c)** sdělte, zda je soudu známo, že pro stanovení limitu obsahu THC v konopí (0,2% THC/0,3% THC) neexistuje žádná odborná studie a jde o politické rozhodnutí, která nemá s ochranou veřejného zdraví nic společného.

Dne 15.11.2018

Mgr. Dušan Dvořák

⁵¹ Citujeme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ “[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

⁵² Soudem je míněna tzv. notifikační směrnice ve smyslu judikatury Soudního dvora EU. Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

⁵³ Citujeme nález sp.zn. Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: “ Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a **nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu**“.

⁵⁴ **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. ÚS 664/12: “ ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.**”**

⁵⁵ Ve smyslu porušené judikatury Soudního dvora EU, viz konstantní judikatura Soudního dvora od rozsudku C-194/94 CIA Security International, bod 55

⁵⁶ §§ 12 odst. 2, 28, 31, odst. 1 a 150 trestního zákoníku

⁵⁷ Mj. nikdy nebyla expertními orgány policie uvedena **žádná odchylka ve výsledku měření obsahu THC v konopí**, která je u seriózních akreditovaných laboratoří plus/mínus 20 – 30% a současně bylo Ústavnímu soudu doloženo tvrzení ministra zdravotnictví ze dne 24.5.2018 č.j. MZDR 18836/2018 - 2/PRO a dne 12.7.2018 č.j. MZDR 25163/2018 – 3/PRO, že český limit 0,3 % THC v konopí a unijní limit 0,2 % THC v konopí nebyl k ochraně veřejného zdraví a bezpečnosti zaveden do právních systémů **na základě žádné odborné studie** prokazující nebezpečnost či škodlivost konopí s obsahem nad 0,3% THC.