

**NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD**  
**Moravské nám. 6, 657 40 Brno**

Datovou schránkou  
ID r8u3nhx

Kasační stížnost usnesení Městského soudu v Praze dne 24.10.2019 č. j. 8 A 104/2019- 43 ve věci žaloby  
**na nečinnost žalovaného ve věci cenzury**, kdy žalovanými jsou

1. Ministerstvo kultury ČR, IČ: 000 23 671, Maltézské náměstí 471/1, 118 00 Praha
2. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, IČ: 452 51 002, Škrétova 44/6, 120 00 Praha
3. Česká televize, IČ: 000 27 383, Na hřebenech II1132/4, 147 00 Praha
4. Český rozhlas, IČ: 452 45 053, Vinohradská 1409/12, 120 00 Praha

**spojená s návrhem na**

1. osvobození žalobce od soudních poplatků
2. ustanovení advokáta ke kasační stížnosti
3. položení předběžných otázek Soudnímu dvoru

**I.**  
**Odůvodnění**

1. Žalobce se členy asociace Cannabis is The Cure, z.s. podal dne 1.11.2018 žalobu na nečinnost žalovaného 1) ve dvou žalobou napadaných věcech:
  1. ve věci nečinnosti k cenzuře k doložení justiční korupci a kartelu s prokurátory a exekutivou při páchaní zločinů proti lidskosti a dále
  2. nečinnosti a vadnému rozhodnutí žalovaného 1) k odmítání zápisu sboru náboženských společenství Chrám Přírody (změna názvu sboru dne 6.1.2019) do rejstříku církví a náboženských společností, který by chránil nevinné před řáděním státem placených kanibalů
2. Žaloba ze dne 1.11.2018 na vadné rozhodnutí žalovaného 1) ve věci zápisu do rejstříku církví a náboženských společností byla Městským soudem v Praze zavedena pod sp.zn. **15 A 26/2019**, nově je žaloba na rozhodnutí žalovaného 1) vedena pod sp.zn. **15 A 108/2019**. Dodejme, že v této věci (zápis náboženské společnosti) již byly na nečinnost a nezákonnost rozhodnutí žalovaného 1) k zápisu sboru náboženských společenství Chrám Přírody do rejstříku církví podány ještě tyto další žaloby vedené Městským soudem v Praze pod sp.zn. **5 A 185/2016**, **5 A 201/2016**, **11 A 1/2017**. Pouze poslední uvedená žaloba sp.zn. **11 A 1/2017** byla prozatím úspěšná.
3. Městský soud dne **19.9.2019 č.j. 8A 104/2019 – 30** nezákonným způsobem (zasláno poštou, nikoliv datovou schránkou) vyzval žalobce, aby své nejasné podání specifikoval, což ten dne 14.10.2019 **beze zbytku splnil**, žalobu řádně specifikoval pouze jako žalobu na nečinnost a seznam žalovaných a žalobců rozšířil o další tři za cenzuru odpovědné státní orgány.

**Důkaz:** Níže přílohou uvedená specifikace žaloby dne 14.10.2019 a samostatně přílohou napadané rozhodnutí Městského soudu dne 24.10.2019 č. j. 8 A 104/2019- 43 a stížnost na nečinnost žalovaného 1) a žádost o přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti žalovaného 1) ze dne 30.5.2019 s předběžnými otázkami SDEU

4. Městský soud se dne **24.10.2019 č. j. 8 A 104/2019- 43** jakkoliv nezabýval výtkami žalobců na nezákonné rozhodnutí soudu a řádně specifikovanou žalobu účelově odmítl a uvedl, že žalobci

žalobu specifikovali dne 6. 8. 2019 (nikoliv dne 14.10.2019), což lze brát spíše než jako písařskou chybu jako důkaz ledabylé práce soudu a arogantní přístup k řádnému projednání žaloby.

5. Městský soud k odmítnutí žaloby uvedl zcela účelové tvrzení, citace: **“ že ve správním soudnictví nejsou soudy povolány nařizovat vysílání pořadů v televizi či rozhlase ani zasahovat do legislativního procesu, jak se žalobci domáhají.”** Odkdy je cenzura nevyhmatelná?!
6. V následných bodech odůvodnění se snažil Městský soud zcela účelově zpochybňovat jasnost, srozumitelnost a určitost žaloby specifikované dne 14.10.2019, viz níže uvedená žaloba. Citujme naprosto nepravdivé rozhodnutí soudu: „Městský soud v Praze uložil žalobcům, aby uvedli, zda podávají žalobu proti rozhodnutí žalovaného a v tomto případě doplnili žalobu tak, aby obsahovala nezbytné náležitosti, či zda se domáhají ochrany proti nečinnosti žalovaného a rovněž doplnili žalobu tak, aby obsahovala nezbytné náležitosti. Žalobci výzvě soudu nevyhověli. **Z doplnění jejich podání nelze seznat, čeho se domáhají a proč, respektive, petit jejich návrhu není z hlediska pravomoci správního soudu přípustný. Protože v řízení nelze z tohoto důvodu pokračovat, Městský soud v Praze návrh žalobců odmítl“**
7. Protože se žalobce domnívá, že není roli soudu v demokratické zemi stranit zločinu a vědomě lhát v rozhodnutích, podává důvodně kasační stížnost, v níž se domáhá zrušení předmětného zjevně účelového usnesení.

## II.

### Nemajetnost žalobce

8. Žalobce samostatnou přílohou dokládá usnesení **Krajského soudu v Brně dne 9.9.2019 č.j. 29 A 131/2019-77**, kterým soud přiznal žalobci plné osvobození od soudních poplatků. Dále žalobce dokládá **pohyby na účtu za období 19.09.2019 – 19.10.2019** dokládajících nemajetnost žalobce se stavem na účtu ke dni podání necelých 7.500,- Kč a dále doloženou nemajetností danou usnesením **Okresního soudu v Prostějově ze dne 25.9.2019 č. j.2 T 63/2018-2874**, kde je doloženo, že žalobce ve věci zacházení s konopím za rok 2017 čelí finančnímu postihu celkem 22.500,- Kč a nadto má za tři řízení za nepovolení obnovy a toto další odsuzující trestní řízení za výrobu konopí jako léku uhradit za marná odvolání a stížnosti celkem 4x 4.000,- Kč + náklady na advokáta a jak dokládá do spisu rozhodnutí **Ústavního soudu ze dne 11. 10. 2019, sp. zn. SPR. ÚS 88/19**, kde je doloženo, že žalobce podal jen a pouze v posledním půl roce 6 právně přípustných ústavních stížností na rozhodnutí nejvyššího a nejvyššího správního soudu a krajských soudů odmítajících společně zcela účelovou argumentací položit předběžné otázky Soudnímu dvoru ve věci zacházení s konopím, což televize cenzuruje, dokládá však primárně extrémní náklady žalobce a nečinnost.
9. Žalobce žádá laskavě soud, aby s ohledem na výše uvedené a tři další aktivní kasační stížnosti nemusel vyplňovat formulář o majetkových poměrech a soud seznal osvobození od soudních poplatků.

## III.

### Ustanovení advokáta a položení předběžných otázek Soudními dvory

10. Jak v řízení u Nejvyššího soudu, tak Soudního dvora, musí být žalobce zastoupen advokátem.

11. S ohledem na nemajetnost žalobce a význam objektivního informování veřejnosti k justiční korupci a kartelu s prokurátory ve věci položení předběžných otázek Soudnímu dvoru, ne cenzury k již čtyřem nepravdivým interpretacím justice k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru při zacházení s konopím, žalobce žádá o ustanovení advokáta.

#### IV.

#### Čtyři verze nepravdivé argumentace České republiky k nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru

12. **První verze argumentace** justice platila od prvního trestního řízení žalobce sp.zn. 2 T 104/2010 <sup>(1)</sup> do nálezu vůči žalobci žalobci dne 5.10.2017, sp.zn. III ÚS 3354/16. **Citujeme tvrzení Nejvyššího soudu dne 27.10.2011, sp.zn. 8 Tdo 1231/2011 <sup>(2)</sup> se třemi právními vadami v jedné jediné větě k zamítnutí položení předběžné otázky Soudnímu dvoru** ve věci neoznámené novely výroby léků z konopí dle § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách novelou č. 141/2009 Sb,  **které je dle žalobce v hrubém rozporu s čl. 267 Smlouvy o fungování EU a judikaturou Evropského soudu pro lidská práva č. 3989/07 a 38353/07 <sup>(3)</sup>: Citace: "Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst.1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**
13. **Druhá verze argumentace** k zamítnutí položení předběžné otázky Soudnímu dvoru – bez vyrovnání se s první vadnou argumentací - byla platná ode dne 5.10.2017 do nálezu dne 9.7.2019 sp.zn. IV.ÚS 1140/18 <sup>(4)</sup> vůči dalším kriminalizovaným členům asociace Cannabis is The Cure,z.s. spočívá **v mylném tvrzení**, že i když uvedené technické předpisy výroby konopí (§ 8 a § 24 zákona o návykových látkách) jsou technické normy, které nebyly Komisí oznámeny, jako to dělají jiné členské země EU a bylo a je patrné z databáze TRIS, na kterou žalobce a členové výzkumu Konopí je lék marně odkazovali, platí nadále prohibiční režim přijatý před vstupem do jurisdikce Soudního dvora, tedy že je údajně zákonné členy asociace kriminalizovat.
14. **Třetí verzi argumentace** k zamítnutí položení předběžné otázky Soudnímu dvoru je uvedena **v nálezu dne 9.7.2019** sp.zn. IV.ÚS 1140/18 <sup>(5)</sup> a spočívá v dalším mylném tvrzení, že výše uvedené

<sup>1</sup> Citace rozsudku KS v Brně dne 9.3.2011 sp.zn. 3To 25/2011 z odvolacího řízení vůči odsuzujícímu rozsudku OS v Prostějově dne 27.10.2010, sp.zn. 2 T 104/2010 neschopného se jakkoliv právně vyrovnat s porušením nadřazeno práva Společenství a právní argumentací stěžovatele.

<sup>2</sup> **A dále také** Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12, kdy **dále tato mylná tvrzení uváděl Ústavní soud v rozhodnutích sp.zn. IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15, III. US 396/16 a Nejvyšší soud jako soud poslední instance odmítl položit předběžné otázky Soudnímu dvoru** v rozhodnutích s uvedenou argumentací pod sp.zn. 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018

<sup>3</sup> Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009.ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva **na zákonného soudce**, v případě členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. pak také porušení základního práva **na udělení trestu toliko na základě zákona**

<sup>4</sup> Ústavní soud v rozhodnutích **aplikoval výše uvedenou druhou verzi argumentace rovněž** dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18, dne 14. 6. 2019 IV.ÚS 1153/19, dne 2.7. 2019 sp.zn. II. ÚS 1524/19 a Nejvyšší soud nepoložil předběžnou otázku Soudnímu dvoru s touto druhou verzí argumentace dne 31.5.2018 sp.zn. 11 Tdo 1455/2018

<sup>5</sup> Citace bodu 37 **nálezu dne 9.7.2019** sp.zn. IV.ÚS 1140/18: „Jelikož se znění § 2 písm. d) a § 24 písm. a) zákona o návykových látkách od nabytí účinnosti tohoto zákona do konce rozhodného období dopadajícího na jednání stěžovatelů **nijak nezměnilo, žádnou jejich nevymahatelnost vůči stěžovatelům na základě uvedené směrnice dovést nelze.**“

technické předpisy zacházení s konopím **nebyly po vstupu do EU vůbec novelizovány**, na tomto místě však žalobce musí upozornit na novely č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb. <sup>(6)</sup>!

15. **Čtvrtou verzi argumentace** k zamítnutí položení předběžné otázky Soudnímu dvoru žalobce aktuálně napadne v připravovaném dovolání Nejvyššímu soudu, neboť v posledním pravomocném rozhodnutí vůči žalobci odsouzeném opětovně za výrobu konopí jako léku vedeného u Okresního soudu v Prostějově pod sp.z. 2 T 63/2018 Krajský soud v Brně dne 13.6.2019 č.j. 3 To 124/2019 – 2717 **zjevně mylně uvedl**, že položení předběžných otázek Soudnímu dvoru ve věci zacházení s konopím se týká jen a pouze tzv. technického konopí, což je zcela svévolné tvrzení a odporuje řízení o předběžné otázce vedené u Soudního dvora pod sp.zn. **C-137/09** (viz body 36-41 rozsudku Josemans vztahující se na netrestnost jednání žalobce, kdy výzkum a léčbu nelze kriminalizovat<sup>7</sup>), dále toto tvrzení odporuje aktuálnímu řízení u Soudního dvora sp.zn. **C-663/18, kdy je Soudnímu dvoru Evropské unie** <sup>(8)</sup>, **předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce** týkající se výkladu článků 28, 29, 30, 32 a 34 SFEU, nařízení č. 1307/2013 <sup>(9)</sup> č. 1308/2013 <sup>(10)</sup>, jakož i zásady volného pohybu zboží <sup>(11)</sup>, přičemž je Soudnímu dvoru položena otázka, **zda tato ustanovení a tyto předpisy** musejí být vykládány v tom smyslu, že odchylná ustanovení zavedená vyhláškou ze dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho průmyslové zpracování a jeho uvádění na trh omezují pouze na vlákna a semena, **stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství [unijním právem]. Stěžovatele marně žádal** připojit předběžné otázky Soudnímu dvoru spolu s právní analýzou porušení práva Společenství a řadou předběžných otázek právě k tomuto aktivnímu řízení u Soudního dvora sp.zn. **C-663/18** <sup>(12)</sup>.
16. Jako zcela zásadní svévoli k porušení práva Společenství žalobce označuje fakt, že soudy svá výše uvedená mylná a měnící se tvrzení k nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru nejen v rozhodnutích nereflektovala a nevyhodnotila, ale dokonce Okresní soud v Prostějově 16.4.2019, č.j. 2 T 104/2010 - 2992 **zcela popřel, že takováto výše tvrzení v předchozím období v rozhodnutí vůbec kdy uvedl.**

**Důkazy cenzury:** Ústavní stížnost žalobce ze dne 29.10.2019 a dokument Porušení práva Evropy ze dne 5.8.2019 s předběžnými otázkami

## V.

### Návrh rozhodnutí

17. Žalobce navrhuje, aby soud seznal kasační stížnost za důvodnou, ustanovil žalobci advokáta a položil předběžné otázky Soudnímu dvoru.

<sup>6</sup> Viz [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/vyvoj-legislativy-ve-veci-konopi/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/vyvoj-legislativy-ve-veci-konopi/)

<sup>7</sup> Rozsudek na <http://curia.europa.eu/juris/celex.jsf?celex=62009CJ0137&lang1=en&type=TEXT&ancre=>

<sup>8</sup> Částečně již řešené v rámci řízení u Soudního dvora pod č. **C-663/18 bez vazby na vládní nařízení č. 207/1920 Sb.**

<sup>9</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř.věst. L 347, s. 608).

<sup>10</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

<sup>11</sup> **Ve vztahu Nařízení vlády č. 207/1920 Sb. ze dne 7. dubna 1920, kterým vláda uvolnila výrobu a obchod s konopím a konopnou koudelí jakož i s veškerými polotovary a výrobky konopnými!**

<sup>12</sup> Viz na [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/poruseni-prava-evropy-a-prava-spolecenstvi/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/poruseni-prava-evropy-a-prava-spolecenstvi/)

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, 798 Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd

18. Žalobce navrhuje, aby soud zrušil usnesení Městského soudu v Praze dne 24.10.2019 č. j. 8 A 104/2019- 43 a přikázal Městskému soudu v Praze o věci řádně rozhodnout.

Dne 31.10.2019

Mgr. Dušan Dvořák

**Zasláno paralelně všem žalovaným k případné změně postoje k cenzuře**

Reakce na usnesení dne **19.9.2019 č.j. 8A 104/2019 – 30** v žalobě ze dne **1.11.2018** nově nejen na tříletou nečinnost ministerstva kultury (a nově také dalších) k doložené cenzuře veřejnoprávních médií a nečinné Rady pro rozhlasové a televizní vysílání od roku 2010, společně všichni žalovaní pak od roku 2012 dosud spojená s návrhem na přednostní projednání a položení předběžných otázek Soudnímu dvoru ve věci zacházení s konopím, kdy navrhuje rozšíření počtu žalovaných o další spolu pachatele cenzury a mlčení veřejnoprávních médií k důkazy doloženému páchaní zločinů proti lidskosti kartelem justice a exekutivy, mlčení k miliardovým škodám na veřejných a soukromých rozpočtech, mlčení k důkazům na doloženou justiční korupci a kartel justice s trestní a správní exekutivou vůči členům výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) při páchaní zločinů proti lidskosti, přičemž v žalobě ze dne 1.11.2018 došlo nejen ke změně žalobců – viz přílohou doložení důkazní přílohy s návrhy k zápisu změn u žalobců do veřejného rejstříku a stížnost Evropskému soudu pro lidská práva ze dne 10. 4. 2019 a dne 26.9.2019 se zmocněním žalobců.

I

**Specifikace žalobců a žalovaných <sup>(13)</sup>**

Žalobci :

1. Zmocněnec žalobců a spolu žalobce **Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962**, Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd - vedoucí výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) zastoupen v komunikaci se soudem asociací Cannabis is The Cure,z.s., IČ: 266 70 232 členů výzkumu, spolu žalobcem
2. **Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232**, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc a dalšími níže uvedenými spolu žalobci a členy asociace
3. **European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 706 31 298**, Stará 51/4, 708 00 Ostrava - společenství filantropů, mecenášů a investorů výzkumu je ve statutárním orgánu a v komunikaci se soudem zastoupeno asociací členů výzkumu Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, která rovněž zastupuje níže uvedené spolu zřizovatelé **Edukativní konopné kliniky <sup>(14)</sup>**, Konopná apatyka královny koloběžky první 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd, kterými jsou
4. **Otevřená společnost Ateliér ALF,z.s. <sup>(15)</sup>, IČ: 226 80 101**
5. **Odborná společnost Konopí je lék,z.s. <sup>(16)</sup>, IČ: 227 27 281**
6. **Společnost sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s, IČ: 227 24 303**

<sup>13</sup> Žalobci jsou spolu realizátoři výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure), spolu zakladatelé sboru náboženských společenství, společností a spolků Chrám Přírody (Church of Nature) a spolu zakladatelé Výboru na obranu nespravedlivě stíhaných (VONS).

<sup>14</sup> Viz [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/edukativni-konopna-klinika/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/edukativni-konopna-klinika/)

<sup>15</sup> Název ode dne 1.1.2014 do 14.5.2016 doložený rejstříku, ale nezapsaný ve veřejném rejstříku: Otevřená bezbariérová společnost Ateliér ALF, ode dne 20.11.2017 Otevřená společnost Ateliér ALF,z.s., rovněž doloženo a nezapsáno.

<sup>16</sup> Název ode dne 1.1.2014 do 14.5.2016 doložený rejstříku, ale nezapsaný ve veřejném rejstříku: Odborná společnost Konopí je lék, ode dne 20.11.2017 Odborná společnost Konopí je lék, z.s., rovněž doloženo a nezapsáno.

Žalovaní:

1. **Ministerstvo kultury ČR**, IČ: 000 23 671, Maltézské náměstí 471/1, 118 00 Praha
2. **Rada pro rozhlasové a televizní vysílání**, IČ: 452 51 002, Škrétova 44/6, 120 00 Praha
3. **Česká televize**, IČ: 000 27 383, Na hřebenech II1132/4, 147 00 Praha
4. **Český rozhlas**, IČ: 452 45 053, Vinohradská 1409/12, 120 00 Praha

## II. Námítka

1. Rozhodnutí Městského soudu v Praze bylo v rozporu se zákonem zasláno poštou na adresu zmocněnce, ačkoliv jak zmocněnec, Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika **ID r8u3nhx**, 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd, tak žalobci mají datovou schránku a používají společně datovou schránku **ID 4ex7c9p** asociace Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232 a to doložili Městskému soudu v žalobách na žalované Ministerstvo kultury od roku 2016 vedených pod sp.zn. 8 A 104/2019, 15 A 108/2019, 15 A 26/2019, 11 A 1/2017, 5 A 201/2016 a 5 A 185/2016.
2. Žádáme, aby všechna další rozhodnutí soudu byla zasílána do datové schránky asociace **ID 4ex7c9p**.
3. Bohužel žalobcům opakovaně vadně zasílaná rozhodnutí Městského soudu v Praze dokládají, že nejde o ojedinělý jev, což ilustrujeme níže přílohou v námítce na usnesení Městského soudu v Praze dne 12.9.2019 č.j. 15 A 108/2019- 14 a dne 12.9.2019 č.j. 15 A 108/2019- 15 v žalobě na rozhodnutí žalovaného 1) dne 5.6.2019 č.j. MK 40771/2019 OLP.

## III. Reakce na výzvu soudu – specifikace žaloby na cenzuru a podporu a ochranu cenzury

1. Zatímco u žalovaných 2- 4) je zákonná role k cenzuře a objektivnímu informování veřejnosti obecně veřejně známa, žalovaný 1) je povinný státní orgán ve věci objektivního informování veřejnosti (také) veřejnoprávními médii ve věcech konopí, což dokládá Národní strategie protidrogové politiky na období 2010 až 2018, která byla schválena usnesením vlády č. 340 dne 10. května 2010 a prošla revizí schválenou usnesením vlády č. 1060 dne 15.12.2014.
2. Citujeme vládou schválenou odpovědnost žalovaného 1), kterou tři roky svévolně ignoruje: „**Do kompetence Ministerstva kultury spadá mimo jiné oblast médií (tisk, rozhlasové a televizní vysílání), audiovizuální a kinematografie. Ministerstvo kultury je gestorem zákonů č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a o změně některých zákonů (zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších**



**předpisů, zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon o audiovizi).“**

3. Žalovaný 1) tak veřejnosti garantuje, že v oblasti drogové politiky státu nebudou vůči veřejnosti veřejnoprávními médii za podpory nečinné a svévolně a účelově jednající Rady pro rozhlasové vysílání šířeny poplašné zprávy, že konopí je zakázáno bez povolení pěstovat, šířeny nebetyčné bludy a vědomě kryty doložené zločiny proti lidskosti zkorumpované justiční mafie proti členům výzkumu Konopí je lék v letech 2010 – 2019 a veřejně označeny nepřípustné kartely podvodně jednající justice a exekutivou a další cenzurou chráněné výtěžky postkomunistické sametové demokracie konzumu.
4. Pokud v příložené stížnosti Evropskému soudu pro lidská práva ze dne 26.9.2019 <sup>(17)</sup> na pět zcela svévolných rozhodnutí České republiky sp.zn. II. ÚS 503/19, IV.ÚS 1153/19, II. ÚS 1524/19, IV. ÚS 2456/19 a II.ÚS 2836/19 **s třemi nepravdivými a zcela svévolnými interpretacemi a třemi verzemi** (také) ústavního soudu k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru <sup>(18)</sup> **od roku 2010 – 2019** uvedených vědomě lživě k zakrytí spáchaných zločinů proti lidskosti důvodně podezřelými soudci a státními zástupci, to v době právní účinnosti nařízení vlády č. 207/1920 Sb., které zcela uvolnilo trh s konopím a jeho produkty, je cenzura těchto věcí včetně cenzury ke stanovení účelové diagnózy žalobce 1) se ztrátou paměti dle justice a exekutivy v letech 2008 – 2012 dokládána tolik **let veřejnoprávním médiím a Radě pro televizní vysílání** s důkazy spáchaných zločinů proti lidskosti doložených již dne **11.5.2011** také soudními znalci v oboru soudního lékařství u úspěšně se léčících onkologicky nemocných <sup>(19)</sup> s důkazy doložené naprosté absence nebezpečnosti nebo snad škodlivosti jednání účelově kriminalizovaných a zdravotně a jinak poškozených členů výzkumu, **je takováto cenzura nepřípustná!**
5. Nechceme zahrnovat spis desítkami účelových rozhodnutí, sdělme, že z výpisu z datové schránky žalobců vyplývá a mohou kdykoliv doložit, že žalobci jen za poslední rok **ode dne 14.7.2018 do 14.7.2019** podali žalovaným **v průměru 3 podání měsíčně**, v nichž doložili nové a důkazy justiční korupce a kartelu s trestní a správní exekutivou, stěžovali nečinnost žalovaných, podávali odvolání na účelová rozhodnutí, pokud vůbec byla vydána, podali opakovaně žádosti o přijetí opatření k ochranně proti nečinnosti a za poslední tři roky podali nejméně tři předžalobní výzvy s vírou, že nebude žaloby třeba.
6. Žalování však ze sebe stále dělají mentálně nesvéprávné dementní idioty, kteří neovládající český jazyk a účelově manipulují s fakty. Představa, že doloženém kartelu justice s trestní exekutivou s korupcí prorostlými nejvyššími státními složkami včetně ústavního soudu nelze kritizovat stejně jako za bolševika, je dle žalobců zcela mylná.
7. Citujme opakovaně sdělovaná účelová rozhodnutí žalovaného 2) v posledním z nich dne 3.9.2019 č. j. RRTV/10947/2019-bur, sp. zn. RRTV/2019/587/jam, že když o cenzurovaných věcech rozhlas a televize žádné zprávy, dokumenty a investigativní pořady o korupci a zločinech nevysílají, kartel justice a exekutivy neodhalují a dělají ze sebe mentálně nesvéprávné, **nebude konat nic ani RRTV: „Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) se na svém 15. zasedání, konaném**

<sup>17</sup> Viz veřejně na [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/european-court/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/european-court/)

<sup>18</sup> Viz veřejně na [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/poruseni-prava-evropy-a-prava-spolecenstvi/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/poruseni-prava-evropy-a-prava-spolecenstvi/)

<sup>19</sup> Viz veřejně na [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/)



dne 3. září 2019, seznámila s Vaším podnětem, který byl Radě doručen dne 5. srpna 2019. Pokračujete v rozsáhlé korespondenci ohledně kauzy Cannabis, resp. prezentace léčebného konopí ve společnosti a v médiích. Neodkazujete na žádný mediální obsah určený k monitoringu. Vybraným institucím zasíláte žádost o vydání stanoviska k cenzuře veřejnoprávních médií a kontrolních orgánů a žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Korespondence neobsahuje žádný podnět k monitoringu. Ve věci proto nemohla být učiněna žádná opatření.“ Rozhodnutí žalovaných od roku 2010, že oni necenzurují, uvádíme veřejně v obsáhlém archivu na <http://respekt-blog.blogspot.com/>

8. Navrhujeme, aby byli žalovaní předvoláni a soudu své svévolné jednání a ochranu státem organizovaného zločinu formou Listinou práv a svobod zakázané cenzury vysvětlili.
9. Veřejnoprávní media a media obecně jsou čtvrtým záchytným pilířem demokracie a jsou-li sama včetně kontrolních orgánů prorostlá korupcí, jsou podkopány samotné základy demokracie.
10. Jako svědka soudu navrhujeme předvolat rovněž zástupce České tiskové kanceláře, IČ: 47115068, Opletalova 5/7, 111 44 Praha, neboť nejméně 3 žádostí o zrušení cenzury výše uvedenými žalovanými ode dne 14.7.2018 do 14.7.2019 včetně poslední předžalobní výzvy ze dne 25.3.2019. obdržela ČTK na vědomí do datové schránky a může bez dalšího nečinnost žalovaných doložit.
11. Poslední žádost o přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti žalovaných 2-4) dle 80 správního řádu doložená ministru kultury s totožným nezákonným jednáním správního orgánu I. stupně u žalovaného 1) byla stížnost žalobce 1) na nečinnost ministra kultury k žádosti o přijetí OPATŘENÍ PROTI NEČINNOSTI ministra kultury ze dne **30.5.2019**, kdy žalobce 1) dne **21.3.2019** podal ministru kultury v níže uvedené věci stížnost na nečinnost ministra kultury, neboť ministerstvo kultury bylo ve věci rovněž nečinné a jednalo nezákonně. Dne **24.4.2019** podal žalobce 1) žádost ministru kultury o přijetí opatření proti nečinnosti ministra kultury na opakovaně doloženou cenzuru veřejnoprávních médií a RRTV, které jsou v gesci MK ČR, co žalovaný 1) opakovaně, naposledy dne 17.1.2019 č.j. MK 3403/2019 zapřel, že je jeho odpovědností.

## VI.

### Návrhy petitu

1. Žaloba je důvodná, s ohledem na dlouhodobost cenzury v otázkách života a zdraví a extrémních škod na rozpočtech přednostně projednatelná, stejně tak položení předběžných otázek Soudnímu dvoru.
2. Žalovaný 1) – 4) je povinen uhradit žalobcům do 30 dnů od rozhodnutí soudu náklady na soudní poplatky a advokátní zastoupení.
3. Nečinnost žalovaného 1) a 2) je soudem označena za nezákonnou a odporující zákonným povinnostem žalovaných při kontrole objektivního zpravodajství a zákazu cenzury
4. Žalovaní 3) a 4) jsou povinni do 30 dnů od rozhodnutí soudu
  1. zpracovat a vydat zprávu v zpravodajství v rozsahu **nejméně 3 minut** celkem nejméně 6x za den od pondělí do soboty rovnoměrně v průběh dne a to po dobu dobu **6 dnů, kdy tyto zprávy budou** anoncovat také v hlavním zpravodajství, že veřejnoprávní televize a rozhlas

sedmý den v neděli pozvala na 90 minut na 20 hod. do ČT 1 s přímým přenosem Českého rozhlasu **zástupce ústavního soudu, nejvyššího soudu, ministerstva spravedlnosti, ministerstva vnitra, ministerstva zdravotnictví a policejního prezidia**, ve kterých zástupcům žalobců před zraky a sluchem veřejnosti vysvětlí odmítavá rozhodnutí vůči členům žalobcům

1. Nešetřit a odkládat bez odůvodnění ode dne 1.1.2010 trestné podněty na doložené spáchané zločiny proti lidskosti na členech výzkumu v důsledku zabránění konopí na příkazy soudu včetně vědomého zabití úspěšně se léčících členů výzkumu Konopí je lék
2. Neposkytnout od roku 2009 nejméně 20x žádanou policejní ochranu výzkumu Konopí je lék přes doložené důkazy
  1. spáchaných zločinů na nevinných,
  2. neexistenci rizika či škod pracováním a držením konopí členy výzkumu,
  3. a dále doložených důkazech
3. odkládat trestní podněty a nešetřit soudce, kteří všechna trestní rozhodnutí za nedovolenou výrobu konopí jako léku dle § 283 trestního zákoníku s tresty až 8 let vězení pokrývají již téměř deset let vědomou justiční lží k nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru ve věci zacházení s konopím, kdy si ode dne 1.1.2010 slovní soudci vymysleli již tři nepravdivé verze k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru a důkazy
4. účelových tvrzení justice všem kriminalizovaným členům výzkumu v trestních rozhodnutích, že policie nemusí zabrané konopí vůbec ani zvážít, když zákon, fyzikální zásady a sama policie na webu garantují zvážení konopí před vyvozením jeho nadlimitního a zcela svévolně ustanoveného obsahu THC a dále doloží důkazy
5. o přiměřené regulaci léčivého konopí tvrzené bez odůvodnění v trestních rozsudcích s tvrzením, že o každého se Česká republika postará a nikdo nemusí koní pěstovat
6. dále uvedení vysvětlí, na základě jakých medicínských odkazů u vedoucího výzkumu a žalobce 1) objevili světově unikátní infekční duševní chorobu v letech 2008 – 2012, kdy žalobce 1) obdržel řadu českých a zahraničních cen včetně ceny vlády za vzdělávání v léčbě konopím, kdy podle justice, prokuratury a policie v dané době žalobce 1) nebyl po podání obvinění za výrobu konopí jako léku právně způsobilý se hájit a žádat vyšetření výše uvedených nezákonných rozhodnutí a patřil dle určitých znalců do ústavu pro ochrannou léčbu pro nebezpečné zločince
  1. poté, co žalobce 1) s lékaři v roce 2011 doložil úspěch cannabisterapie také u diabetes!
  2. a v roce 2015 vyčíslili žalobci s odkazem na studii Diabetologického centra, že škody v důsledku konopí zabraného od zveřejnění výzkumu dne 21.3.2008 jsou nejméně 5 miliard Kč ( slovy pět miliard korun českých), a to bez bolestného a sociálního vyloučení diabetiků s amputovanými končetinami, kterých je dle ÚZIS ročně nejméně 10.000,- poškozených osob s fatálními stadii diabetes.
7. A to vše za situace platnosti nařízení vlády č. 207/1920 Sb., ke kterému se odmítá justice a trestní exekutiva jakkoliv vyjádřit, byť je dané nařízení právně nadřazeno vyhláškou 455/2009 Sb., na základě které jsou členové výzkumu Konopí je lék účelově kriminalizováni za větší než malé množství konopí, neboť náleží Pl. ÚS 13/12 jasně určit, že stanovení malého nebo velkého množství náleží zákonodárci, ne vládě
8. A závěrem žalobců zástupci státu před zraky veřejnosti vysvětlí, jak moc asi tak je dostupná plná měsíční dávka konopí v ceně pro nemocného v řádech desítek tisíc korun, navíc pro většinu nemocných nevhodné odrůdy konopí navíc zákonodárcem zapřené lékárensky zpracovat na spray, mast, čípky, tinktury, maceráty atd., neboť taková svévolná tvrzení justičních manekýnů rozum normálního člověka nebere.

2. Dále jsou žalovaní 3) a 4) povinni do 30 dnů od rozhodnutí soudu vysílat po neomezeně dlouhodobou dobu až do úspěšného dokončení legislativní úpravy, **kteřá zajistí přiměřenou regulaci konopí neporušující lidská práva**, pořady dlouhé nejméně 90 minut nejméně jednou týdně v hlavním vysílacím čase a jednou v repríze, pořadu s názvem např. Den/Týden/Měsíc konopí, který
  1. reflektuje pokrok, který **daný týden** zodpovědné osoby učinily k provedení legislativní změny,
  2. dále jak daný týden probíhalo odškodnění politických vězňů svědomí,
  3. a jak probíhá šetření zkorumpovaných podvodníků a v justici a exekutivě.

## V.

### Seznam důkazních příloh cenzury – veřejně – s komentářem

1. Návrhy na zápis změn do veřejného rejstříku u žalobců ze dne 11.9.2019 (žádáme vyčlenit do vedlejšího sběrného spisu s ohledem na osobní informace) a **stanovy Výboru na obranu nespravedlivě stíhaných** popisujících v Preambuli VONS na faktech výše uvedenou justiční korupci a kartel justice s exekutivou při páčání zločinů proti lidskosti <sup>(20)</sup>.
2. Stížnost ze dne 26.9.2019 Evropskému soudu pro lidská práva <sup>(21)</sup> na svévolná rozhodnutí České republiky sp.zn. II. ÚS 503/19, IV.ÚS 1153/19, II. ÚS 1524/19, IV. ÚS 2456/19 a II.ÚS 2836/19 k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru ve věci zacházení s konopím s důkazy justiční korupce kartelu justice s exekutivou při páčání zločinů proti lidskosti – **explicitně na straně 7 stížnosti** se třemi verzemi odlišné a vždy nepravdivé argumentace justice v letech 2010 – 2019 k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru a zavírání nevinných do vězení na základě účelové demagogie
3. Dokument ze dne 5.8.2019 Porušení práva Společenství a Evropy Českou republikou s analýzou porušení Deklarace, Úmluvy, Listiny, Smlouvy a Zákona a seznamem zapřených předběžných otázek Soudnímu dvoru, **kteřé navrhujeme urgentně předložit Soudnímu dvoru** nebo učinit předmětem debat ve veřejnoprávních médiích.
4. **Příkladová kazuistika kartelu a korupce** opakující se od roku 2012 dosud, kdy rovněž Národní centrále pro organizovaný zločin žalobci opakovaně dokládají nové a další důkazy justiční korupce a kartelu justice s exekutivou při páčání zločinů proti lidskosti a NCOZ v rozhodnutí vždy sdělí, že není oprávněno tuto justiční a prokurátorskou mafii šetřit a následní tvrzení prokuratury v přezkumu podněty NCOZ odložit, že účelové tvrzení policie je oprávněné a spáchané zločiny na nevinných lidech včetně těžkých ublížení na zdraví s následkem smrti se nebudou nikdy vyšetřovat, protože by půlka nejen trestního senátu nejvyššího soudu šla sedět do vězení včetně zkorumpovaného podvodníka a zločince, co nejvyšší soud vede a chrání svými prolhanými tvrzeními soudružku manželku, **kteřá jako první nejvyšší soudce dne 27.10.2011 sp.zn.** tvrdila prolhané bludy k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru, že konopí je chemická látka (prekurzor), o kterých Soudní dvůr nerozhoduje atd. atd. Uvedená rozhodnutí k příkladové kazuistice kartelu a korupce jsou doložena rovněž ke stažení v poznámce v odkazu <sup>(22)</sup>

<sup>20</sup> Viz [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/)

<sup>21</sup> Viz [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/european-court/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/european-court/)

<sup>22</sup> Viz [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/utvaru-pro-odhalovani-organizovaneho-zlocinu/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/utvaru-pro-odhalovani-organizovaneho-zlocinu/)

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, 798 Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd

1. Rozhodnutí NCOZ ze dne 31.7.2019 č.j. NCOZ-7322-3/ČJ-2019-410090-E, že není oprávněna šetřit organizovaný zločin a kartel justice s exekutivou při páchání zločinů proti lidskosti
2. Návrh zmocněnce žalobců ze dne 1.8.2019 na autoremeduru výše uvedeného rozhodnutí NCOZ dne 31.7.2019 č.j. NCOZ-7322-3/ČJ-2019-410090-E podaný společně s žalobou na Ministerstvo spravedlnosti doloženou v příloze pro NCOZ, kterou NCOZ vyhodnotilo jako stížnost na postup policie a předalo přezkum rozhodnutí policie zcela nesmyslně Okresnímu státnímu zastupitelství ve Vyškově!
3. Rozhodnutí Okresního státního zastupitelství ve Vyškově zmocněnci a žalobci 1) ze dne 25.9.2019 č.j. ZT 55/2019-773, že NCOZ nepochybila, když nezahájila trestní řízení s podvodně jednajícím organizovanou zločineckou skupinou v justici a exekutivě.
5. Níže v příloze doložena žaloba na Ministerstvo kultury sp.zn. 15 A 108/2019 přičemž veřejně rovněž dokládáme žalobu na Ministerstvo zdravotnictví ze dne 26.7.2019 vedenou Městským soudem v Praze pod sp.zn. 14 A 124/2019 s návrhy petitu doložit důkaz, jeden jediný důkaz škodlivosti nebo nebezpečnosti jednání kriminalizovaných členů výzkumu Konopí je lék a existenci jednoho jediného důkazu pro důvodnost stanovení limitu THC v konopí v EU a ČR<sup>(23)</sup>.
6. Trestní podněty žalobců v letech 2010 – 2019 na nešetření dále v příloze doložených vědomě zabitých onkologicky nemocných členů výzkumu<sup>(24)</sup> s každoroční účelovou nečinností orgánů činných v trestním řízení popsanou v příkladové kazuistice v bodu 4 výše.
7. Dokumentace k zabitým členům výzkumu onkologicky nemocným úspěšně se léčícím lidem Olze Novotné<sup>(25)</sup>, Petru Ladislavu Kodymovi<sup>(26)</sup> a Jarmile Honkýšové<sup>(27)</sup> uvedených veřejně ve filmových dokumentech Konopí je lék<sup>(28)</sup>, Konopné pašie<sup>(29)</sup> a Onkologičtí konopní kriminálníci<sup>(30)</sup> také na [www.youtube.com/user/artlanguagefactory](http://www.youtube.com/user/artlanguagefactory)
8. Rozhodnutí MV ČR dne 15.8.2019 č. j. MV- 27104-12/LG-2019 k Nařízení vlády č. 207/1920 Sb., **které zcela uvolnilo produkci konopí a ke kterému se justice účelově odmítá vyjádřit, citace rozhodnutí:** “...je úkolem soudní moci, nikoli moci výkonné, nalézat právo v každém jednotlivém případě a v rámci jeho nalézání nezávisle posuzovat, zda je ten který předpis platnou součástí právního řádu ...“ To však kanibalové v talárech odmítají.

Dne 14.10.2019 jménem žalobců také **všem žalovaným pro urychlení celého řízení současně toto podání** zasílají (bez důkazních příloh zaslaných žalovaným od roku 2010 opakovaně a zcela marně).

Mgr. Dušan Dvořák

Mgr. Vanda Prokešová

Mgr. Ivan Chalaš

<sup>23</sup> Viz [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/zaloba-na-ministerstvo-zdravotnictvi/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/zaloba-na-ministerstvo-zdravotnictvi/)

<sup>24</sup> Viz [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/)

<sup>25</sup> Viz [www.konopijelek.cz/studie/olga-novotna/](http://www.konopijelek.cz/studie/olga-novotna/)

<sup>26</sup> Viz [www.konopijelek.cz/studie/petr-ladislav-kodym/](http://www.konopijelek.cz/studie/petr-ladislav-kodym/)

<sup>27</sup> Viz [www.konopijelek.cz/studie/jarmila-honkysova/](http://www.konopijelek.cz/studie/jarmila-honkysova/)

<sup>28</sup> Viz [www.konopijelek.cz/video/konopi-je-lek/](http://www.konopijelek.cz/video/konopi-je-lek/)

<sup>29</sup> Viz [www.konopijelek.cz/video/konopne-pasije/](http://www.konopijelek.cz/video/konopne-pasije/)

<sup>30</sup> Viz [www.konopijelek.cz/video/onkologicti-konopni-kriminalnici/](http://www.konopijelek.cz/video/onkologicti-konopni-kriminalnici/)

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, 798 Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd

DS vypravila  
Mgr. Radka Kaňová

Námítka a reakce na usnesení dne 12.9.2019 č.j. 15 A 108/2019- 14 a dne 12.9.2019 č.j. 15 A 108/2019- 15 v žalobě na rozhodnutí žalovaného dne 5.6.2019 č.j. MK 40771/2019 OLP

**žalovaný:**

Ministerstvo kultury ČR  
Maltézské náměstí 471/1, 118 00 Praha

**žalobce**

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962  
Edukativní konopná klinika ID r8u3nhx  
798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd

**zastoupen dle § 35 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb.**

Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232  
Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

**I.**

**Odůvodnění námítky**

1. Obě usnesení soudu bez jakéhokoliv odůvodnění **neoznačila zmocněnce** ustanoveného žalobcem – viz příloha - v souladu se zákonem s důkazy nejen oprávněnosti zmocnění dát a také oprávněnosti zmocnění přijmout - veřejně deklarované ve stanovách ode dne 1.1.2014, ale také důkazy zjevné účelové diskriminace žalobce, resp. celého náboženského sboru nejen z důvodu náboženského přesvědčení, ale také zdravotního postižení, neoprávněné a účelové kriminalizace členů se třemi různými interpretacemi bludů justičního kartelu k položení předběžné otázky Soudnímu dvoru ve věci zacházení s konopím v letech 2010 – 2019 (<sup>31</sup>) - to je při doložení porušení základních článků Úmluvy jako je právo na život a zákaz mučení od roku 2010 Českou republikou (<sup>32</sup>) cynicky ignorováno, což je také **důvodem naléhavosti přednostního** projednání žaloby a položení předběžné otázky Soudnímu dvoru.
2. Obě usnesení soudu **nebyla** bez jakéhokoliv odůvodnění v rozporu se zákonem **zaslána zmocněnci do datové schránky, ačkoliv ten ji řádně označil a žalobu z datové schránky dne 6.8.2019 také podal!**
3. **Přestože žalobce rovněž označil vlastní datovou schránku**, byla obě usnesení zaslána **v rozporu se zákonem poštou** na místo trvalého bydliště žalobce, takže ten – nikoliv svou vlastní vinou - převzal obě usnesení až dne 12.10.2019, **kdy zásilky od Městského soudu v Praze také ve věci sp.zn. 8 A 104/2019 vybrala rodina žalobce z poštovní schránky v Ospělově a oznámila zmocněnci a žalobci!** Obě žaloby na žalovaného však byly zaslány z

<sup>31</sup> Viz důkazy doložené v příloze žaloby a uvedené ve spisu, veřejně na [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/poruseni-prava-evropy-a-prava-spolecenstvi/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/poruseni-prava-evropy-a-prava-spolecenstvi/)

<sup>32</sup> Viz důkazy doložené v příloze žaloby a uvedené ve spisu, veřejně na [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/)



datové schránky a současně soud odmítal vydat informaci o spisové značce uvedených žalob na žalovaného (**také ve věci cenzury**), což celé věci dodává zvláštní pachuč.

## II.

### Analogie jednání soudu jako je vytýkané jednání žalovaného

1. Souhrnně řečeno soud postupoval analogicky svévolně jako žalovaný, který se s tímto vytýkaným jednáním podrobně popsaným a doloženým v rozkladu včetně konkrétní citace porušení legislativy **vůbec nevyrovnal** (viz podrobný rozklad a jasné označení zákonodárcem, že průtahů se nemůže dovolávat ten, kdo je sám způsobil a rovnost občana před zákonem,<sup>33</sup>), vady postupu správního orgánu I. stupně ministr **neseznal** a zcela **účelově přehlížel**, stejně jako se nevyrovnal k dalším nezákonným postupům v průběhu správního řízení včetně ignorování stížností na nečinnost a pozdní ustanovení znalce!
2. Dodejme, že kromě meritů věci samé, tzn. porušení náboženských práv, žalobou napadáme rovněž nezákonnost rozhodnutí žalovaného z důvodu zcela vadného označení členů statutárního orgánu (přípravného výboru) žalobce v rozhodnutí ministra kultury dne 5.6.2019 č.j. MK 40771/2019 OLP!
3. Jestliže Městský soud v Praze dne **15.3.2018** rozsudkem přikázal žalovanému dne 14.7.2016 žalobcem podaný návrh na zápis sboru řádně projednat a žalobce žalovanému doložil **již dva měsíce před** tímto příkazujícím rozhodnutím soudu, a to jak žalovanému, tak soudu, a to s **úředně ověřenými podpisy čestných prohlášení odpovědných osob**, že dne **20.12.2017** Sněm členů sboru a pět nevládních organizací jako spolu zakladatelů sboru schválili změnu statutárního orgánu (přípravného výboru) ode dne **28.4.2017** (<sup>34</sup>), kdy
  1. druhého člena sboru – kancléře **Ing. Jiřího Kulta, nar. 24.9.1978** (<sup>35</sup>) ve funkci nově nahradil **Martin Kotala, nar. 24.10.1977**, trvale Stará 51/4, Ostrava 708 00 (<sup>36</sup>) a dále
  2. třetího člena statutárního orgánu sboru (přípravného výboru) **Martina Očenáška, nar. 24. 3. 1991** (<sup>37</sup>) ve funkci nahradil **Miloslav Tetour, nar. dne 23.3.1957**, trvale 386 01 Třešovice 25 (<sup>38</sup>)
  3. **Z čehož vyplývá, že správní řízení žalovaného po příkazujícím rozsudku soudu ode dne 15.3.2018, které celé správní řízení vrátilo na samý začátek ke dni podání návrhu dne 14.7.2016, mělo důkazně a doložitelně jiné účastníky řízení, členy statutárního orgánu žalobce – přípravného výboru sboru a žalované rozhodnutí je neplatné.**
    1. Ke kompletním aktuálním údajům sboru soudu sdělme, že ode dne 14.7.2019 je třetím členem Kolegia rektora (přípravného výboru) namísto výše uvedeného předsedy Odborné společnosti Konopí je lék,z.s. Miloslava Tetoura, nar. dne 23.3.1957 zvolen **Ing. Martin Dindoš, nar. 18.1.1973**, ode dne 20.12.2017 člen správní rady společenství filantropů, mecenášů a investorů výzkumu European Society of Investors in Natural and Social

<sup>33</sup> Viz rozklad ze dne 14.2.2019 na [www.konopijelek.cz/novinky/ministerstvo-kultury-rozklad/](http://www.konopijelek.cz/novinky/ministerstvo-kultury-rozklad/)

<sup>34</sup> Viz schválená usnesení členů ode dne 14.7.2000 na [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/schvalena-usneseni/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/schvalena-usneseni/)

<sup>35</sup> Ing. Jiří Kult, nar. 24.9.1978, garant programu Harm reduction, majitel fy Rolls, www.smart-filter.com s.r.o, IČ: 24193445, Pšenčíkova 464, 142 00 Praha.

<sup>36</sup> Martin Kotala je majitel sídla společenství filantropů, mecenášů a investorů výzkumu European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 706 31 298, CSC JINE KAFE, Stará 51/4, 708 00 Ostrava, Datová schránka ID 4ex7c9p, vedeno KS v Ostravě pod sp.zn. L 4845. Společenství bylo založeno dne 14.7.2000 a je rovněž jeden ze spoluzakladatelů sboru náboženských společenství Chrám Přírody (Church of Nature) a dne 14.7.2019 založeného Výboru na obranu nespravedlivě stíhaných.

<sup>37</sup> Martin Očenášek, ode dne 14. 5. 2016 do 28.4.2017 byl kromě této funkce rovněž předseda správní rady European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s.

<sup>38</sup> Miloslav Tetour je ode dne 14. 5. 2016 rovněž předsedou správní rady Odborné společnosti Konopí je lék,z.s., IČ:227 27 28, Konopná apatyka královny koloběžky první 798 55 Ospělov 6. Datová schránka ID 4ex7c9p, vedená



Sciences Research, z.s., kdy ve funkci člena správního rady společenství nahradil **Martina Očenáška, nar. 24. 3. 1991** <sup>(39)</sup>, do 28.4.2017 třetího člena přípravného výboru sboru

### III.

#### Reakce na projednání a soudní poplatky

1. Žalobce netrvá na veřejném projednání žaloby, ale na jejím přednostním projednání a položení předběžných otázek Soudnímu dvoru, neboť je to právě a jen soud, nikoliv správní orgán, kdo předkládá Soudnímu dvoru předběžné otázky mající zcela zásadní význam pro činnost sboru.

#### Další důkazy naléhavosti

2. Žalobce přílohou k důvodnosti naléhavého projednání žaloby dokládá stížnost ze dne 26.9.2019 Evropskému soudu pro lidská práva, **již celkově dvanáctou stížnost v totožné věci ode dne 10.10.2012**, nyní na celkem pět dalších svévolných rozhodnutí České republiky sp.zn. II. ÚS 503/19, IV.ÚS 1153/19, II. ÚS 1524/19, IV. ÚS 2456/19 a II.ÚS 2836/19 vůči žalobci ode dne 26.3.2019 do dne 26.9.2019 s důkazy justiční korupce a kartelu justice s trestní exekutivou a cynickým myšlením pozdně sametového rudého kanibala doložené ve stížnosti i pro právně nepolíbené na straně 7 stížnosti <sup>(40)</sup>. *Není náhodou, že přes 90 % zločinců v roli justičních manekýnů na nejvyššímu soudu, kteří si za posledních deset let se soudci ústavního soudu a podpory všech ministrů spravedlnosti vymysleli již tři odlišné nepravdivé verze k nepoložení předběžné otázky SDEU ve věci zacházení s konopím (také jako modlitebním předmětem <sup>(41)</sup>) a lhali tak vědomě v odůvodnění kriminalizace nevinných členů sboru a výzkumu, kryli zločiny spáchané důvodně podezřelými soudci a prokurátory na členech výzkumu a sboru a dělali ze sebe mentálně nesvéprávné idioty, kteří neumí česky číst, jsou všechno bývalí členové zákonem označené zločinecké organizace <sup>(42)</sup>.*

#### Žádost o prominutí nebo snížení soudních poplatků a ustanovení advokáta k položení předběžných otázek Soudnímu dvoru

3. Žalobce žádá o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů k zastoupení u Soudního dvora.
4. K tomu žalobce přílohou odkazuje na usnesení Krajského soudu v Brně dne 9. 9.2019 č.j. 29 A 131/2019-77, v němž je doloženo, že soud žalobce **zcela osvobodil od soudních poplatků** a žalobce se tak domnívá, že je nadbytečným, aby dokládal v dalším **potvrzení o svých majetkových poměrech, že je pravdou, že žalobce:**
  1. nemá jako Invalida ve III. stupni invalidity žádné příjmy z pracovního poměru, kdy za poslední rok byla žalobci za publikační činnost vyplacena částka 7 000 Kč (nakladatelství a

<sup>39</sup> Martin Očenášek, ode dne 14. 5. 2016 do 28.4.2017 byl kromě této funkce rovněž předseda správní rady European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s.

<sup>40</sup> Viz stížnosti ESLP ode dne 10.10.2012 do dne 26.9.2019 na [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/european-court/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/european-court/)

<sup>41</sup> Viz: sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018 a 11 Tdo 1455/2018

<sup>42</sup> Jmenovitě se k těmto výše uvedeným spisovým značkám na NS ČR váží se rudí komanči v justici soudruzi Vladimír Veselý, Jan Bláha, Ljubomír Drápal, Antonín Drašík, Jan Engelmann, Karel Hasch a soudružky Milada Šámalová a Věra Kůrková a jejich doložené zločiny kryjící soudruh předseda soudu Pavel Šámal, viz sp.zn. údajně nedůvodných kárných podnětů, které soudruh předseda označil sp.zn. S 136/2019, S 315/2018, S 22/2018, S 346/2017, S 465/2016, S 316/2016, S 265/2016, S 69/2014, dále také o podnětech rozhodvali další soudruzi a soudružky na nejvyšším soudu pod sp.zn. 1 Ntn 170/2016, SM 244/2016, SM 254/2016, SM 259/2016, SM 308/2016

vydavatelství Volvox Globator: odborná redakce českého vydání Velké knihy o léčbě konopí pro 21.století<sup>43</sup>),

2. že žalobce má příležitostné příjmy z konzultací a přednášek, které jsou za poslední rok ve výši do 1.000,- Kč měsíčně, a tedy celkově maximálně 12 000 Kč za rok, a jsou využívány na hrazení služeb advokáta a pravidelné měsíční příspěvky na právní spory, které vede asociace Cannabis is The Cure, z.s., kdy v roce 2019 žalobce vydal ze svých prostředků cca 4000 Kč měsíčně na právní spory, zbytek hradila rodina a členové zmíněné asociace.
  3. že jiné příjmy z výdělečné činnosti žalobce nemá a pobírá dávky III. stupně invalidního důchodu ve výši 17 084 Kč.
  4. Že žalobce nemá movitý majetek větší hodnoty a na bankovním účtu měl vedenu ke dni rozhodnutí 9.9.2019 částku asi 29 000 Kč, nyní ke dni 13.10.2019 pouze cca 5.000,- Kč a současně splácí úvěr na dům ve výši 2 580 Kč měsíčně.
  5. Že žalobce má náklady na bydlení nejméně 3 000 Kč měsíčně, v roce 2018 nejméně 10 000 Kč měsíčně v důsledku oprav domu (výměna oken). Náklady na stravování a věci osobní potřeby má žalobce cca 6 000 Kč měsíčně, na telefon, internet a dopravu žalobce vydává v průměru 2 500 Kč měsíčně, soudní poplatky a výdaje na advokáty má žalobce za poslední rok cca 10 000 Kč měsíčně (viz seznam u ESLP dne 26.9.2019 napadených rozhodnutí ČR v zastoupení advokáta od počátku řízení a účelové nepoložení předběžné otázky SDEU). Deficit příjmů žalobce je hrazen díky podpoře rodiny a členů asociace Cannabis is The Cure,z.s.
5. **Z výše uvedeného žalobce navrhuje, aby soud žalobce od povinnosti úhrady soudních poplatků zprostil.**

Dne 13.10.2019

Mgr. Dušan Dvořák

- přílohou žaloba s důkazem označení datových schránek a samostatnými přílohami doložené návrhy zakladatelů sboru na zápis Výboru na obranu nespravedlivě stíhaných do veřejného rejstříku

---

<sup>43</sup> Viz [www.kosmas.cz/knihy/252002/velka-kniha-o-lecbe-konopim-pro-21.-stoleti/](http://www.kosmas.cz/knihy/252002/velka-kniha-o-lecbe-konopim-pro-21.-stoleti/) a [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/velka-kniha-o-lecbe-konopim-slovo-editora-mgr-dusana-dvoraka/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/velka-kniha-o-lecbe-konopim-slovo-editora-mgr-dusana-dvoraka/)

### **Žaloba na rozhodnutí ministerstva kultury**

dne 5.6.2019 č.j. MK 40771/2019 OLP doručeného dne 9.6.2019 ve spojení s návrhem na položení předběžných otázek Soudnímu dvoru ve věci exportu a importu modlitebních předmětů náboženské společnosti Chrám Přírody a přednostního projednání z důvodu ochrany života a zdraví (nejen) žalobce

#### **žalovaný:**

Ministerstvo kultury ČR  
Maltézské náměstí 471/1, 118 00 Praha

#### **žalobce**

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962  
Edukativní konopná klinika ID r8u3nhx  
798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd

#### **zastoupen dle § 35 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb.**

Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232  
Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

Soudní poplatky dle výzvy soudu

#### **Přílohy**

1. Plná moc
2. Rozhodnutí žalovaného dne 5.6.2019 č.j. MK 40771/2019 OLP
3. Rozhodnutí žalovaného dne 28. 1.2019, č.j. MK 8004/2019 OC
4. Rozhodnutí žalovaného ze dne 27.8.2018 č.j. MK 54425/2018 OC
5. Rozklad rozhodnutí dne 28. 1.2019 č.j. MK 8004/2019 OC ze dne 14.2.2019
6. Žádost o přijetí opatření k ochraně proti nečinnosti ze dne 30.5.2019
7. Kasační stížnost ze dne 14.8.2018, sp.zn. 7 As 188/2018
8. Rozhodnutí NSS ze dne 20.12.2018 č.j. 7 As 188/2018 - 386
9. Ústavní stížnost ze dne 8.2.2019, sp.zn. II. ÚS 503/19
10. Dodatek ústavní stížnosti ze dne 7.3.2019 sp.zn. II. ÚS 503/19
11. Rozhodnutí Ústavního soudu dne 26.3.2019 sp.zn. II. ÚS 503/19
12. Právní analýza porušení práva Evropy a Společenství ze dne 5.8.2019
13. Veřejnoprávním mediím a bezpečnostním složkám a kont. orgánům dne 2.8.2019
14. Rozhodnutí NCOZ dne 31.7.2019, č.j. NCOZ-7322-3/ČJ-2019-410090-E
15. Návrh NCOZ ze dne 1.8.2019 k rozhodnutí NCOZ dne 31.7.2019
16. Žaloba na Ministerstvo spravedlnosti ze dne 31.7.2019
17. Žaloba na Ministerstvo zdravotnictví ze dne 26.7.2019
18. Usnesení Sněmu a Valné hromady dne 20.12.2017
19. Stanovy asociace Cannabis is The Cure,z.s.
20. Trestní podněty členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. v letech 2010 -2016

I.  
**Návrh rozhodnutí**

1. Žaloba je důvodná, přednostně projednatelná, stejně tak položení předběžných otázek Soudnímu dvoru.
2. Rozhodnutí žalovaného dne 5.6.2019 č.j. MK 40771/2019 OLP se zrušuje.
3. Žalovaný je povinen uhradit žalobci do 30 dnů od rozhodnutí soudu náklady na soudní poplatky a advokátní zastoupení.

II.  
**Odůvodnění**

1. Žalobce dle svého přesvědčení splnil zákonem o církvích a náboženských společnostech podmínky dané zákonodárcem zákonem č. 3/2002 Sb..
2. Žalovaný však podle § 152 odst. 6 písm. b), § 152 odst. 5 a § 90 odst. 5 správního řádu zamítl napadené rozhodnutí dne 28. 1.2019, č.j. MK 8004/2019 OC
3. Žalovaný se pustil do svévolné interpretace § 3 písm. a) zákona č. 3/2002 Sb., které mu nepřísluší, a upřel tak žalobci práva daná čl. 16 Listiny základních práva a svobod, odst. 1, kdy každý má právo svobodně projevovat své náboženství nebo víru buď sám nebo společně s jinými, soukromě nebo veřejně, bohoslužbou, vyučováním, náboženskými úkony nebo zachováváním obřadu a dále odst. 2 téhož článku, kdy církve a náboženské společnosti spravují své záležitosti, zejména ustavují své orgány, ustanovují své duchovní a zřizují řeholní a jiné církevní instituce nezávisle na státních orgánech, dále pak žalovaný svým rozhodnutím porušil základní práva na svobodu myšlení, svědomí a náboženského vyznání danou článkem 9 odst. 1 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a rovněž tak danou jako základní právo a svobodu čl. 15 odst. 1 Listiny základních práva a svobod a garantovanou čl. 18 odst. 1 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech či čl. 10 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie.
4. Žalovaný tak rozhodl za situace, kdy bylo žalovanému vytýkáno, že registroval v hrubém rozporu se zákonem církve a náboženské společnosti vybízející ve svých svatých textech k zabíjení jinověrců a současně žalovaný věděl a znal a měl důkazy doloženo a je rovněž soudu důkazy doloženo přílohami žalob, kasační a ústavní stížnosti, podnětů veřejnoprávním mediím a bezpečnostním složkám, že Česká republika proti nejen členům žalobce **kartelem justice a exekutivy porušuje právo na život a zákaz mučení garantované čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv, což byl také jeden z důvodů návrhu na registraci jako ochránce nevině týraných a mučených.**
5. Žalovaný se pustil do svévolné interpretace změny názvu náboženské společnosti a jejího širšího zaměření v rozkladu, které je dle žalovaného v rozporu s § 41 odst. 8 spr. řádu, když sám, jak je doloženo v rozkladu a rozhodnutí žalovaného ze dne 27.8.2018 č.j. MK 54425/2018 OC, vadně označoval účastníka řízení a zcela naprosto vadně pak právě v rozporu § 41 odst. 8 spr. řádu označil osoby, které jsou přípravným výborem, kdy ještě před zrušujícím rozhodnutím Městského soudu v Praze dne 15.3.2018 a před vydáním rozhodnutí dne 28. 1.2019, č.j. MK 8004/2019 OC obdržel přílohou usneseními ze dne 20.12.2017 danou změnu osob přípravného výboru, a to s úředně ověřenými podpisy druhého statutárního zástupce Martina Kotaly a třetího statutárního zástupce Miloslava Tetoura, **čímž porušil § 27 odst 2 a 3 správního řádu a je otázkou, jestli je takového rozhodnutí vůbec platné.**

Dne 6.8.2019

Mgr. Dušan Dvořák