

Protokol o hlavním líčení

Okresní soud v Prostějově dne 3.12.2019 ve 13:40 hod.

Trestní věc proti obž. **Mgr. Dušan Dvořák**
pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem zůstavší ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

Přítomni:

Předseda senátu: **JUDr. Adéla Pluskalová**
(samosoudce)

Státní zástupce: **Mgr. Jaroslav Miklenda**
dor. vyk.: 13.11.2019, osobně

Přisedící: **Marie Horáková**
Metoděj Vinkler

Protokolující úřednice: **Měsíková Soňa, DiS.**

Poškozený (á,1): xxx

Zmocněnec: xxx

Zúčastněná osoba: xxx

Obžalovaný:
Mgr. Dušan Dvořák - eskortovaný
t.č. ve vazbě ve VV Olomouc
Dor. vyk.: 7.11.2019

Obhájce:
za **JUDr. Zdeňka Reková** dle ust.č.l.72
Mgr. Zuzana Kožnářková dle subst.PM
č.l.204, soudu osobně známa
dor. vyk.: 15.11.2019, osobně

Jiné osoby (společenský žalobce, společenský obhájce, zákonný zástupce, zástupce orgánu pověřeného péčí o mládež): xxx

Po zahájení hlavního líčení sdělením věci, která bude projednávána, zjistil předseda senátu – samosoudce, že z osob, které byly k hlavnímu líčení předvolány nebo o hlavním líčení vyrozuměny se nedostavily: xxx

Dále zjistil totožnost osob, které se dostavily. Z doručanky u obviněného zjistil, že pětidenní lhůta k přípravě od doručení předvolání - **byla zachována,**

Předsedkyně senátu zjistila dotazem u st. zástupce, obhájce, že pětidenní lhůta k přípravě od vyrozumění: - **byla zachována.**

Po slyšení přítomných stran rozhodl soud, že hlavní líčení je možno konat přesto, že se předvolaných osob nedostavil /i,y,a/ xxx

Podle § 55a tr. řádu bude průběh hlavního líčení zvukově zaznamenán na zvukovém nosiči PC CD pod č.170/2019. Dle § 55b tr. řádu se přibírá jako zapisovatel protokolující úřednice.

Nato předsedkyně senátu poučila přítomné, že jsou povinni zdržet čebokoli, co by mohlo narušit průběh či důstojnost soudního jednání, včetně projevování soublasu nebo nesoublasu s průběhem jednání, výpověďmi osob, s vyhlášenými rozhodnutími apod. Dále, že jsou povinni v jednací síni se zdržet jakýchkoli projevů sympatií, či antipatií vůči kterékoli straně řízení, což vyplývá z jednacího řádu pro Okresní a Krajské soudy. V opačném případě může být veřejnost vyloučena. Stejně tak předsedkyně senátu může odeprít přístup nebo vykázat z jednací síně ty, u nichž je obava, že by mohli rušit důstojný průběh nebo že přímo ruší ten důstojný průběh hlavního líčení.

Dále uvádí, že bylo učiněno opatření proti přepřihování jednací síně podle § 39/3 kancelářského řádu tím, že byly vydány vstupenky na přesný počet míst v jednací síni, což není v rozporu s žádným ustanovením našeho trestního řádu. Jednací síň je do posledního plná osob z řad veřejnosti.

Nato předsedkyně senátu poučila přítomné dle § 6 zák. č. 6/2002 Sb. o soudech a soudcích o pořizování obrazových a zvukových záznamů.

Konstatováno, že v jednací síni jsou přítomni zástupci médií

Státní zástupce přednesl obžalobu s tím, že upřesňuje, že ten popis skutku, při zachování totožnosti skutku drobně upraven oproti písemnému vyhotovení obžaloby, kdy místo 135ks bylo 133ks, ale byla to pouze úprava skutkového popisu děje.

Konstatováno, že z jednací síně byla vyloučena osoba z veřejnosti z důvodu pořizování obrazového záznamu, který nebyl povolen.

Přes veškerá poučení veřejnost (všechny přítomné osoby) při vstupu eskorty s obžalovaným do jednací síně povstala, a přes výzvu předsedkyně senátu se neposadila dříve než usedl obžalovaný.

Zahájeno dokazování

Přistoupeno k výsledku obžalovaného

Mgr. Dušan Dvořák, narozený 12.1.1962 v Olomouci, invalidní důchodce, posledně trvale bytem Ludmírov – Ospělov č.p. 6, okres Prostějov, aktuálně bez trvalého pobytu, t.č. ve výkonu vazby ve VV Olomouc, který po poučení podle §§ 33/1,92/2,93/1,95/2 tr. řádu uvádí:

Poučení jsem rozuměl, budu vypovídat

Ke svým osobním poměrům, uvádím, že před tím, než jsem byl vzat do vazby, kde jsem se zdržoval, uvádím, že to je jedna z věcí, o kterých bych chtěl promluvit a doložit tady důkazy. Zůstanu jenom u toho letošního roku v tuto chvíli, abyste pochopili, proč to vlastně dělám, a co to vlastně dělám, jestli tedy jsem pachatelem trestného činu, anebo náhodou by tady toto nemělo být v obráceném gardu, protože já vám tady doložím zločiny, které zde tady pan státní zástupce., ač státní zástupce, nešetří.

Nato předsedkyně senátu s upozorněním, že pakliže nebude obžalovaný vypovídat k věci, bude jeho výpověď přerušena. To, co je obsahem celého spisu a to, co obžalovaný posílá ve svých podáních, tak to je samozřejmě soudu známo. Upozorněn, aby se zdržel útoků a urážek.

K opakovanému dotazu, kde jsem se zdržoval před tím, než jsem byl vzat do vazby, uvádím, že dne 5.2. mě odsoudila soudkyně Otrubová s lživým tvrzením, že konopí je lidem dostupné a lidé ho nemusí pěstovat. Každý, kdo se trošičku alespoň zaobírá touto otázkou, ví, že toto tvrzení je naprosto svévolné, naprosto lživé, protože v naší zemi, pokud zde mám přesné údajně, tak bylo od

té doby, co je zákone konopí do lékáren zpřístupněn, tak bylo vydáno tuším 13,5kg, jen pro představu v Izraeli je 12 tun ročně. Je to země o 3mil. méně obyvatel. V tu dobu jsem si začal chystat podklady pro politický azyl...

K opakovanému dotazu, kde jsem se zdržoval před tím, než jsem byl vzat do vazby, uvádím, že zdržoval jsem se u lidí, kteří mi pomáhali s politickým azylem ve státě Kanada. Pokud jde o to, jaké jsem měl příjmy, než jsem byl vzat do vazby, uvádím, že v roce 2006-2007 jsem vydělával kolem 500-600 tis.Kč ročně a 10 let poté, po 10ti letech kriminalizace, protože od roku 2010, jsem každoročně obviněn za nedovolenou výrobu konopí, tak můj příjem klesl asi na třetinu, poté, co samozřejmě inflace vzrostla. Máte to tam ve spise doložené, z 19.3., rozhodnutím ČSSZ, což byl jeden z podkladů, který jsem si chystal pro stát Kanada, abych doložil, jaká je zde korupce, podvody a justice nejedná v souladu se zákonem, což zde doložím. Pobírám invalidní důchod, a ten je z toho důvodu, že je mi zakázáno pracovat, což zde mohu doložit. Doložím Vám tady rozhodnutí ministryně Maláčové, nedávným, kterým přikazuje svým úředníkům, mj. vydat různá osvědčení o mně, které jsem potřeboval pro ten politický azyl, že jsem byl poradcem různých premiérů, samozřejmě vždy zadarmo, ve prospěch tohoto státu, tady na str.7, a je mi zakázáno proto, že jsem prý takový invalida. To už je mi zakázáno 2 ministry práce a sociálních věcí pracovat, a je mi to vyměněno za invalidní důchod. Máte to tady doložené, mohu vám to dát do spisu. Čili je to rozhodnutí paní ministryně, mj. důvod toho invalidního důchodu přeci, paní soudkyně, dobře znáte, poté, co jsem doložil, že mě nemůžete kriminalizovat, a vy jste si vymysleli, že zákon – tady pan žalobě to před chvílí četl, že prý jsem porušil § 8 a § 24 zákona o návykových látkách. K opakovanému dotazu, jaký je onen důvod, jaký zdravotní stav mi brání v tom, abych pracoval, proč mám invalidní důchod, jaký mám zdravotní problém, uvádím, no protože přeci jsem podle vás nesvéprávný, jsem podle vás člověk, který patří zavřít mezi blázny, kteří vraždí lidi, protože nejste schopni 10 let se vyrovnat s mou argumentací, a jak zde doložím, lžete, manipulujete. Pokud jde o to, že kdybych byl nesvéprávný, tak zde dnes nestojím před soudem, uvádím, že no o to jste se 2x pokoušeli, jak víte, z našeho posledního trestního řízení. 2x jste se pokoušeli mě zbavit svéprávnosti.

Nato předsedkyně senátu na obžalovaného s poučením, necht' hovoří k předmětu řízení v této věci, jinak bude jeho „ řeč“ ukončena a soud bude provádět jiné důkazy. Necht' tedy mluví k tomu, co je mu kladeno za vinu.

K tomu obžalovaný uvádí: Já mluvím k tomu, co je mi kladeno za vinu, a moje součást obhajoby je doložit vaši korupci.

K dotazu, pokud bych se měl vyjádřit k danému skutku, zda se to stalo, nestalo, zda jsem pěstoval, nebo nepěstoval, sušil, nesušil, uvádím, že od roku 2000 – Ne ne, ne že soud se zabývá rokem 2019, tady je potřeba, aby porota pochopila, protože tito dva lidé budou rozhodovat o tom, jestli jsem vinen, vy už rozsudek máte dávno napsaný. Od roku 2010 jsem zde kriminalizován za situace, kdy je doloženo, jaké zločiny spáchali tito státní zástupci a tito soudci. To budeme poslouchat, protože státní zástupce to nikdy nepovolí vyšetřit. Dává Vám to do spisu a nikdy se to v rozhodnutích neuvádí.

Předsedkyně senátu opakovaně s poučením na obžalovaného, necht' mluví ke skutku, který je mu kladen za vinu.

Obžalovaný uvádí: Ano, mně je kladeno za vinu, že jsem pomáhal druhým lidem, dělal výzkum...

K dotazu, zda znám znění trestního zákoníku, zákona o návykových látkách, uvádím, že ano. Můžete doložit jediný důkaz o tom, že to konopí, které jste tam opakovaně každý rok kradli, že je toxikomanicky využitelné? Pokud vím, obžalovat a odsoudit soud člověka může pouze a jen na základě důkazů a vy zde svévolně tvrdíte, o konopí s obsahem 1 THC nebo kolik to tam má, ve

většinou případů, ani jste ho nikdy v rozporu se zákonem nezávázali, přesto, že zde mám důkazy, které za chvíli budu číst, jak se má policie postupovat, čili vy – já vám ukážu ty zabitě, abyste viděli.

Nato předsedkyně senátu uvádí, že tyto listiny jsou založeny ve spise

Obžalovaný uvádí: Ne, že máte založeno ve spise, to je součást mé obhajoby a vy mi nebudete říkat, že já se nemůžu hájit s tím, že dokládám důkazy – kde je paní Novotná? Fotografie...

K tomu předsedkyně senátu uvádí, že paní Novotnou má soud ve spise založenu 3x. Naposledy poslánu v pondělí, vč. čestného prohlášení všech dalších osob.

Obžalovaný uvádí: Paní Novotná byla jedna z těch, která tady v roce 2010 svědčila

Nato předsedkyně senátu opakovaně na obžalovaného, zda tento zná trestní řád, zda zná zákon o návykových látkách, obžalovaný uvádí, znám zákon o návykových látkách a také znám zákon o tom, jak má policie měřit obsah THC v konopí.

Nato předsedkyně senátu konstatuje, že toto se opakovaně řešilo při hlavních líčení, včetně výslechu, pracovníků OKTE.

K tomu obžalovaný uvádí: Ne opakovaně, to není pravda. Já si vezmu ten důkaz. Dobře, policie podle webu podle zákona, když konopí sklídí, tak ho má zvážít. To, co neprojde sítí, s nulovým obsahem THC dopočítává do celkového průměru THC, to se v mém případě nikdy nestalo. Pokud jde o to, zda jsem byl přítomen výslechu u hlavního líčení, kdy byli vyslýcháni experti k OKTE a vysvětlovali, jakým způsobem probíhají ty expertízy, uvádím, že ano, a byl jsem také přítomen u toho, na což vy odkazujete – ne, že já s tím nesouhlasím, když to policie tvrdí na svém vlastním webu a vy mně pak do rozsudku ...

Nato předsedkyně senátu na obžalovaného s žádostí, necht' se tento uklidní a nezvyšuje hlas.

K tomu obžalovaný uvádí: Jak já se mám uklidnit, když mě tady kriminalizujete a máte tady stát vy místo mě.

Není pravdou, že mluvím u všech hlavních líčení pořád dokola to stejné. Paní advokátka – tady je jasný důkaz toho, že víte, co napsali do rozsudku? Po 6ti letech kriminalizace, kdy jste nevěděli, jak se s tím vyrovnat? Napsali – policie vychází, ano přesně z tohoto rozhodnutí, po 6ti letech kriminalizace, kdy nevěděli, co mají dělat, kde máte normu, jak to máte měřit, a já říkám máte to měřit z celého obsahu – policie přímo na webu to deklaruje, víte, co napsali tehdy soudci NS, mimochodem většina těch soudců NS jsou členové bývalé zločinecké organizace. Napsali, že policie vychází z normy EU, čili zavírat člověk na základě tvrzení, že policie někam vychází, kam – do bufetu? Kam vychází ta policie? Odpovězte mi

Nato předsedkyně senátu na obžalovaného s upozorněním na zklidnění a dále, necht' zodpoví dotaz soudu, tedy k tomu skutku, který je mu kladen za vinu, zda se stal, či nestal, zda porušil, neporušil s tím, že pokud se obžalovaný nebude držet toho, co zde soud dnešního den probírá, tak bude jeho výpověď ukončena. Soud není povinen zde poslouchat přednášku o léčebném konopí.

K tomu obžalovaný uvádí: Ale nepovídejte? Vy jste způsobili těmito zločiny konkrétním lidem? A státní zástupce to nikdy nevyšetřuje?

K opakovanému dotazu, zda se obžalovaný vrátí ke skutku, který je mu kladen za vinu, nebo ne, obžalovaný uvádí, že ano, vrátíme se k tomu skutku, ale napřed doložím vaši korupci. Na

konkrétním vašem řízení, z roku 2016, když jste tvrdila, že nemáte žádné důkazy o tom, že to, co dělám, dělám. Od roku 2012 mi zakazují svědky. Já se ptám, tady je spousta svědků, kteří chtějí svědčit, budou moci svědčit? K dotazu, o čem mají svědčit, uvádím, že o tom, že je léčím konopím, vážená paní.

Nato předsedkyně senátu konstatuje, že to nesouvisí s trestnou činností, která je obžalovanému kladena za vinu a se skutkovou podstatou toho trestného činu. Je zde nějaký trestní zákoník, trestní řád a právní řád v ČR.

K tomu obžalovaný uvádí: Takže Vy mi říkáte, zapři své svědomí, buď takové cynické hovado, jako ostatní, vykašlali se na to, co umíš, v čemž jsi vyvzděláný... Tuto knihu jsem dělal v době, na ni, kdy proti mně máte ...

Tady je jasně doloženo to, co my v 1.trestním řízení státní zástupce, který si nakupoval na černém trhu u teenagerů marihuanu, Černík, chybělo mu 225kg konopí, kladl za vinu, že konopí neléčí rakovinu. Tady to máte doložené na důkazech, že to léčí rakovinu. Paní Novotná, která tady stála....

K dotazu, zda mám nějakou licenci, povolení k zacházení s tím léčebným konopím, uvádím, že jak víte, v ČR nebyla vydána jedna jediná licence na to, z čeho mě viníte. Vy mě neviníte z pěstování, vy mě viníte z výroby a ta nebyla nikdy v ČR, přesto, že Vy víte velmi dobře, že ...

K dotazu, zda vím, kdo tvoří zákony, zda vím, kdo tvoří zákony, uvádím, že ano, ale Vy žijete v ústavním pořádku, tady nejsme v žádném barbarstánu.

Říkám, že jste tam nezákonně změřili konopí a dokazují to na důkazech. Vy máte odpověď, po 6ti letech, kdy roku 2012, dokonce poté, co mi zde Vláda udělila cenu za vzdělávání veřejnosti v léčbě konopím, tak vyhláška 455, příloha I, A1, říká, že policie má měřit konopí a paní Daniela Kolářová, která byla tehdy ministryně spravedlnosti, v důvodové zprávě napsala „z důvodu právní jistoty, občanů...“

K dotazu, zda mám pocit, že se konopí v mém případě měří jinak, než u jiných obžalovaných ze stejné trestné činnosti, uvádím, že vždyť jsem vám doložil, že policie měří konopí v každém kraji jinak, a vy to víte a děláte, že to nevíte. Policie na webu deklaruje – paní advokátka, můžeme to najít, ten dokument... O tom, jakým způsobem se měří nebo neměří, rozhoduje soud nebo zákonodárce? Takže když policie tvrdí něco takového, a vy pak řeknete, že policie vychází z normy EU?! Co to je?! Jak můžete odsoudit člověka na základě tvrzení, že policie vychází z něčeho.

K dotazu, zda já měřím obsah THC v mých rostlinách, uvádím, že ano, samozřejmě. A vy pro to máte dost důkazů a klidně lživě napíšete do rozsudku ... Jak? Jak je měřím? No na to jsou laboratoře. K opakovanému dotazu, jak měřím ten obsah, uvádím, že prosím vás, tady je pan Ocelka, expert, myslím, že má jediný tady – tady je jeho čestné prohlášení, jak to měří.

Nato státní zástupce konstatuje, že dnešního dne nablížil do spisu, a obžalovaný písemně navrhnul určité osoby ke slyšení a přitom nyní slyšíme, že ty osoby tady sedí v jednacím sále.

Nato obhájkyň obžalovaného s vyjádřením, uvádí: My jsme ty důkazní návrhy činili hlavně proto, že pokud je mi známo, tak v podstatě i v těch předchozích trestních věcech, byla to konkrétně i ta věc 3T 131/2017, bylo obžalovanému vytýkáno, že vlastně sice tvrdí, ale žádným způsobem nedokládá jak tedy probíhá jeho výzkum, koho tím léčí, jak tím léčí, proč je léčí, takže k tomuto směřovaly ty důkazní návrhy zejména ve vztahu nejen k tomu skutku jako takovému, ale zejména ve vztahu k jeho společenské škodlivosti a z tohoto důvodu považujeme vlastně výsledek těchto osob za důležitý, v podstatě jak jsem avizovala, vlastně i v tom podání, které šlo soudu, tak ty osoby jsou vesměs dnes v jednacím sále přítomny.

Obžalovaný dále uvádí: Čili, Vy jste měla paní soudkyně v minulém trestním řízení, v roce 2016, doloženo i s razítky ÚS, NS, NSZ, Vy jste to měli oznámené, mělo to oznámené – mám zde 20 žádostí o policejní ochranu a v roce 2016, což bylo minulé trestní řízení, ve kterém jste mě pravomocně odsoudila, jste naprosto svévolně tvrdila v rozhodnutí, že neexistují důkazy o tom, přitom já se nemám co vyvinovat, pan SZ má doložit, že moje konopí je toxikomanicky využitelné. To není pravda. Doložte důkaz!

Nato předsedkyně senátu uvádí: Podle Vás „soudkyně svévolně tvrdila“, a další dva stupně soudu to potvrdili, takže my všichni podle Vás svévolně tvrdíme.

K tomu obžalovaný uvádí: No však bodejt'. Samozřejmě všichni svévolně tvrdíte. Ne, že já mám pravdu, zákon má pravdu, to je rozdíl. Zákon má pravdu, čili když vy jste do roku 2016 tvrdili, že konopí je prekurzor, §8 a §24 nejsou technické předpisy, protože Nařízení EU bylo implementováno, transportováno do zákona, čili tři právní vady v jedné jediné větě, abyste mě mohli odsoudit. V roce 2016 jste Vy měla doloženo, že v Ospělově roste odrůda prošla výzkumem „Šarlotina pavučina“.

Nato předsedkyně senátu uvádí: Teď rok 2018. Takže namítáte nezákonnost měření THC. Dále?

K tomu obžalovaný uvádí: Ano, namítám nezákonnost měření THC, protože se domnívám, že policie, pokud tvrdí policie na webu, že má konopí, které sklídí zvážít, u mě se to nikdy nestalo, čili, chyběla základní fyzikální entita pro určení obsahu účinné látky a s nulovým obsahem THC má toto dopočítávat do celkového obsahu, já to mám v důkazech a chci to předložit.

Chci předložit tvrzení policie, o tom, co nyní říkám. Pokud jde o to, o jaké tvrzení policie jde a v jaké věci, uvádím, že v tom, jak se má postupovat, když má policie měřit konopí na obsah THC.

K tomu obžalovaný uvádí: Paní, nezahrávejte si. Vy jste minule tady odkazovala v rozsudku na řízení předchozího roku. Za úrodu 2013,2014,2015. Soudkyně Šárka Dušková požádala policistu, který zde vypovídal, jak se to měří a já jsem ji seznámil s tím, jak se to měřit má podle zákona, tak ona požádala toho policistu, který zde stál, z toho OKTE a „mohl byste to pane policisto změřit tak, jak to má být?“, a já jsem paní Šárce Duškové řekl, „paní soudkyně, vy chcete v tuto chvíli vlastně falšovat důkazy?“ Důkazem je to, že policie takto nepostupovala a jestliže potom soudci NS lživě tvrdí, že vychází ...

Nato předsedkyně senátu uvádí: O způsobu měření obsahu THC víme, že namítáte, dále...

K tomu obžalovaný uvádí: Ano, namítám, a ještě zdůvodním proč, protože pokud NS po 6ti letech kriminalizace se konečně k této otázce zásadně vyjádřil, tak v tu chvíli, rovněž je to svévolné, protože Nařízení normy EU, abyste věděli, má přesná pravidla. Musí na rozdíl od toho, že policie si tady svévolně dělá...

Nato předsedkyně senátu na obžalovaného s upozorněním, že toto je soudu známo, že námítky proti měření obsahu THC bere soud v potaz, dále, zda má obžalovaný nějaké další argumenty?

K tomu obžalovaný uvádí: No jasně že mám. Já mám spousty argumentů, ale toto jsem ještě nedokončil. Policie musí – tedy podle normy EU, musíte změřit 60 vrcholůků, jenom v určitém období. Nekruťte hlavami, to je zcela zásadním, tam se mění podstatný obsah účinných látek.

Nato předsedkyně senátu s opakovanou žádostí, necht' ve svých argumentech postoupí dále.

K tomu obžalovaný uvádí: Ano, dalším argumentem mám to, že potřebuji vědět, jestli budou, nebo nebudou, opětovně jako každý rok, od roku 2012, zakázáni svědci svědčit. Protože podle toho se bude odvíjet moje obhajoba.

Nato, po předchozí poradě senátu (tj. před příchodem veřejnosti a stran do jednací síně), vyhlášeno

USNESENÍ

Návrh obžalovaného na doplnění dokazování o provedení výslechu svědků:

MUDr. Zuzana Čupalková, Ing. Martin Dindoš, Vladimír Dopita, Jan Majer, Jana Dvořáková, Ing. František Dvořák, Josef Pospíšil, Hana Barešová, David Koller, Miroslav Kočíř, Viktor Bakoš, Jaromír Dvořák, Mgr. Thomas Müller LL.M., Ing. Tomáš Ocelka, Ing. Jiří Kučera, Mgr. Karel Šťastný, a dále přehrátím části videa s názvem Konopí a věda 2019 (konkrétně z něj prezentace doc. RNDr. Lumíra Ondřeje Hanuše, DrSc., Dr.h.c. **se zamítá.**

Dáno stručné odůvodnění a poučení o opravném prostředku (stížnost není přípustná).

V rámci odůvodnění předsedkyně senátu konstatuje, že tito svědkové měli svědčit k tomu, co je obsaženo v jejich čestných prohlášeních a písemných podáních, a v rámci listinných důkazů tyto listiny bude k důkazu provedeny.

Obžalovaný dále uvádí: V tom případě přistupuji k druhému bodu, a ten se týká – moment – Já jsem si dělal dosti podrobnou přípravu na tu obhajobu, tak mohu si vzít poznámky?

Nato předsedkyně senátu udělila obžalovanému svolení.

Obžalovaný uvádí: Tady je údajná zákonnost Policie Jihomoravského kraje. Policie Jihomoravského kraje tady tvrdí, ukazuje, jak se má konopí měřit, takže kdybych byl, vážená poroto, v Jihomoravském kraji, tak bych nebyl kriminálník, ale když jsem tady ve Středomoravském kraji, kde policie takto nepostupuje, tak jsem kriminálník. Prosím, já Vám to tady prostř. své obhájkyně, dám.

Zcela zásadní věc pro to, je tvrzení SZ, že jsem porušil §8, no raději zůstanu u té nejpodstatnější věci, a to je škodlivost, rizikovost a nebezpečnost. Pro tato tvrzení neexistuje jeden jediný důkaz. Když jsem mj. založil náboženskou společnost, pro to, abych ji chránil před vlastním státem, který jedná způsobem, že když zde svědci svědčí, že jim mizí nádory, tak je 250 objednávek na vypěstování konopí, mj. jak jsem včera zjistil při kontrole, také od místopředsedy Evropského parlamentu, dnešního a předsedy jejich strany, tak krom toho, že jsou to samozřejmě i nemocní, nebo mají v rodinách nemocné, tak jsem se zabýval především tou otázkou, toho, jak vy argumentujete ve chvíli, kdy chcete dokázat to, co já jsem nikdy neudělal, a to je totiž spáchání trestného činu. Ten trestný čin musím mít nějaké znaky, nějakou subjektivní a objektivní povahu a vy mi tvrdíte, že já vědomě chci páchat trestnou činnost. Vy byste, poroto, měli vědět, že já jsem mj. zpracoval tři legislativní návrhy, Národní protidrogový koordinátor o mně napsal „osvědčujeme, že Dušan Dvořák je erudovaným kompetentním adiktologem, psychoterapeutem, pedagogem, a sociálně prospěšným podnikatelem. Dušan Dvořák po absolvování pedagogické fakulty založil terapeutickou komunitu pro drogově závislé, ...

Pokud jsem dotazován, ze kterého je to roku a proč to zde soudu předcítám, uvádím, no protože vy si ze mě děláte nějakého kriminálního, přičemž na vaši straně jsou zločiny,...

Nato předsedkyně senátu k opakovanému dotazu, zda obžalovaný zná znění § 283 tr.zákoníku, obžalovanému uvádí, znám, a taky dokládám, že kriminalizován nikoli na základě zákona, ale podzákonné normy, vyhlášky, ve které soudkyně tvrdí, že 3kg konopí, tj. mj. té Šarlotiny pavučiny, minule zakázané, je množstvím, které je nadlimitní pro jednu osobu nebo pro více osob. V tuto chvíli odkazuji – kde mám ten papír – odkazuji na judikaturu ČR, na rozhodnutí NS 30.1.2008, Sbírka zákonů č. 9/2008 3Tdo 52/2008, kde byla Marie Brodská, která později spáchala sebevraždu, kdy před takovýmto jednáním státu, protože byla sice – NS řekl, že léčba konopím není trestným činem, ale pak se změnil trestní zákoník, který poprvé vlastně v dějinách ČR zavedl trestnost pěstování konopí. Neví, jestli porota vůbec ví, že do 100m2 konopí můžete pěstovat bez jakéhokoli oznámení, a bez jakéhokoli povolení. Teprve od 100m2...Tato osoba spáchala sebevraždu, poté, co ji česká justice začala znovu kriminalizovat.

Pokud bych se měl vyjádřit k dotazu, zda vím, kolik kusů konopí jsem v roce 2018 pěstoval, uvádím, že promiňte, tady někdo něco přečetl, já nevím. Pokud jde o to, kde jsem vzal semena, tak uvádím, že semena? Vždyť vy víte, z tohoto – počkejte, já vám to doložím. Tady OSZ 5.5. ví, kdy je žádáme, protože my je žádáme každý rok o policejní ochranu před takovými lidmi, tak my jsme oznámili, že pěstujeme čtyři nevládní organizace konopí v Ospělově, tak jako každý rok, žádáme nechovejte se jako nějakí kanibalové, pojďte spolupracovat, tak jako v roce 2016 já dostanu výjimečnou odrůdu prošlou výzkumem... k opakovanému dotazu, kde jsem vzal ty semena, uvádím, že od svých přátel, nebo je mám z loňské úrody, pokud je tedy policie...

K dotazu, kdo se o ty rostliny staral, uvádím, že staral jsem se já a moji přátelé, které vám tady nebudu jmenovat, protože vy v tu chvíli, mj. tedy i někteří nemocní.

K dotazu, k čemu jsem ty rostliny pěstoval, uvádím, že k tomu, aby pomáhali lidem. Jak aby jim pomáhali, jakým způsobem? Tak to je člověk od člověka. Pokud jde o to, jak já vím, komu jak, uvádím, že já ty doktory učím, ne?! Pokud jde o to, zda mám nějaké lékařské vzdělání, uvádím, že ne, já jsem adiktolog a jestli víte, a to byste měla vědět...

Pokud jde o to, jak já vím, kolik komu dávkovat a jakým způsobem, uvádím, že já to na rozdíl od lékařů vím. Na rozdíl od lékařů, ano, protože díky lidem, jako jste vy, je výzkum zakázán.

K dotazu, jak jsem věděl, komu jak kolik nadávkovat, jakým způsobem, uvádím, že tak zaprvé, konopí je jedním z nejbezpečnějších léčiv. K opakovanému dotazu, jak jsem věděl, uvádím, že na základě zkušeností a znalostí odborné literatury, která v tomto případě mlčí, protože to je jedna z největších hádanek. Zatímco někdo potřebuje třeba 3kg, když vám to vysvětlím, a necháte mě domluvit...

Pokud jde o to, zda tomu rozumím, kolik kdo potřebuje, uvádím, že ano, já tomu rozumím.

K dotazu, zda jsem měl k dispozici lékařské zprávy těch lidí, uvádím, že ano, samozřejmě. Chcete je vidět? Ne nechcete je vidět, že jo? Jako nikdy je nechcete vidět. Doporučení profesorů, doporučení lékařů, kteří píší „já tomu nerozumím, nechávám to na vás“. Já tomu rozumím na základě 20ti leté zkušenosti, vážená paní.

Pokud jde o to, jakým způsobem jsem to tedy zpracovával, to mé konopí, uvádím, že já jsem ho ve většině případů ani nezpracovával, to zpracovávali kolegové. Víte, že zde máme několik nevládních organizací a spolupracujeme, a v souladu s evropským právem a v souladu s nařízením vlády týkající se národní drogové strategie, od roku – mohu to citovat přesně – myslím, že to tam i advokátka citovala, - a to je princip minimalizace rizik, čili já беру na své bedra, to, že co stát neumí zařídit, chráním tady lidi před černým trhem, řediteli kriminalistického ústavu říkám, zaměřte se na jedovaté konopí.

K dotazu, jakým způsobem jsem zpracovával to konopí kromě sušení, uvádím, že to konopí bylo zpracováno buď já – většinou dělám maximálně masti a nedělám extrakty, to neumím, nebo umím, ale nedělám, nechávám to kompetentnějším lidem, no a z toho se dělá sprej. Víte, že je sprej zakázaný? Víte to? Poroto? Víte to? Prý regulace je přiměřená, víte, že nesmíte – lékař podle zákona konopí do lékáren, nesmí – a to je přesně porušení článku 34 Smlouvy o fungování EU, boje proti monopolu.

Pokud jde o to, zda se u mě při domovní prohlídce našly nějaké masti, uvádím, že no jak víte, od roku 2011, kdy jsem si stěžoval na to...

K dotazu, jakým způsobem tedy ty lidi léčím, čím, uvádím, že masti, čípky, maceráty, spreje... Pokud jde o to, zda to vyrábím já, uvádím, že to vyrábí moji kolegové, něco vyrábím já, něco vyrábí kolegové. Pokud jde o to, zda já jim dodávám to mé konopí, nebo jakým způsobem to funguje, uvádím, že tak jak vám minule při trestním řízení řekla moje manželka, na webu konopí je lék se lidé zaregistrují, zaplatí členský poplatek, stanou se členy naší nevládní organizace, čili nemůžete lživě tvrdit, že konopí dáváme kde komu, nekontrolovaně a podobné bludy. Pokud jde o to, jak kontrolujeme, kdo se zaregistruje, uvádím, že jak to kontrolujeme? No tím, že zaplatí členský příspěvek. Samozřejmě, že to stačí. A co na tom chcete jiného? Pokud jde o to, jak vím, že je ten člověk nemocný, uvádím, že no ve většině případů se stává to, že jsou to spíše rodinní příslušníci, kteří žádají, všichni dostávají nejméně hodinovou konzultaci, vysvětlení všeho, co se týče konopí, také i vhodnosti terapie...

Pokud jde o to, že tedy registrace byla za poplatek a nákup poté tedy rovněž za poplatek, uvádím, že nákup není za členský poplatek. Je to, kolik ti lidé dají. Někteří nedají vůbec nic, protože třeba pro tu skupinu něco udělají, čili někdo má v rodině právníka, tak mě někteří advokáti hájí proto, že jim léčím člena rodiny a ve většině případů i úspěšně, jak to tam vidíte.

Pokud jde o to, zda mám nějaký seznam těch lidí, které jsem léčil, vč. těch diagnóz, uvádím že mám seznam lidí, které jsem léčil pouze částečně, sem jsem si ho nevzal, vzal jsem si sem pár nějakých prohlášení, zejm. prohlášení lékařů, kteří žádají, abych léčil ty lidi, než bylo konopí alespoň trochu přístupné nemocným, a to v podobě, která je medicínsky zastaralá, čili vlastně vy jako nemocný můžete dostat, podle zákona, konopí pouze v podobě květu, což je samozřejmě účinné pouze částečně. Zvláště byste měli vědět, že konopí podle stávajícího zákona, opět v rozporu s evropským právem, opět bez jakýchkoli důkazů – já jsem v roce 2018 žádal o 18 odrůd registrovat, bez jakéhokoli výběrového řízení, byl vybrán holandský skunk s 20% THC bez jakéhokoli brzdícího kanabinoidu – v konopí je kolem 140 kanabinoidů a zhruba 1000 dalších látek a tento mix, těchto látek, jak máte doloženo, v nejobsáhlejší knize na českém trhu, o léčbě konopím, a v bohatém jejím rejstříku, právě tento mix těchto látek, i těch brzdících, způsobuje vlastně vysokou terapeutickou účinnost konopí. Díky tomu, že konopí a věda, jak je doloženo i ve výpovědi pana Hanuše...

K dotazu, zda já sám, zda to konopí užívám, uvádím, že ano, já ho užívám, a díky konopí, jak velmi dobře víte, vážená paní soudkyně, nemám ono chronické onemocnění, které jsem dříve míval, a to bipolární maniodepresivní psychózu.

Pokud bych se měl vyjádřit k dotazu, jak jsem dopadl s těmi vládními návrhy, o kterých jsem zde hovořil, když jsem uváděl, že jsem podával nějaké návrhy, uvádím, že vždyt' se tady přeci pohybujeme na poli organizovaného zločinu státu, tak jak jsem mohl – to se zeptejte tady pana poslance Vymazala, jak dopadl se svým návrhem.

No hlavně musíte dokázat na důkazech, ne já, vy jste mě obžalovali, vy mně musíte dokázat, že to konopí bylo toxikomanicky zneužitelné, nebo že jsem snad někdy toto dělal. Toto jsem nikdy nedělal.

K dotazu, jak já sám užívám ono konopí, uvádím, že různě, kouřím ho, používám čípky, když jsem měl třeba problémy střevní, používám maceráty, v poslední době jsem si oblíbil spíše sprej, který používám. Různě ho používám.

Pokud jde o to, proč si myslím, že stát reguluje nakládání s konopím, uvádím, no protože to mafii vyhovuje, bílé i černé. Ne, že mám pro to vysvětlení, já mám důkazy. Já mám na rozdíl od vás pro to důkazy.

Pokud jde o to, zda vím o tom, že je regulováno, jakým způsobem lze a nelze nakládat s konopím, uvádím, že ano, ale Ústava nám v čl.IV odst. 4 říká, že předpis nesmí být zneužívám k jiným

účelům, jako vy dva děláte, ano?! čili vy argumentuje důkazem. Proč je to nebezpečné? Protože je to...

K dotazu, zda mám ještě něčeho na svou obhajobu, mou léčebnou činnost jsem probrali, uvádím, že ano, mám na obhajobu především důkazy k vaší korupci. Ne ne ne, to je součást mé obhajoby, abych tady před veřejností doložil, jak lžete. Čili tady čtyři nevládní organizace – toto je rok 2018, jo, žádáme soud o spolupráci. Čtyři nevládní organizace.

Tvrdím, že znám zákon a říkám, že je porušeno evropské právo, žádám opakovaně, abyste se vyloučili, protože lžete v rozhodnutích – tady je rok 2016, kdy paní soudkyně tvrdila, že nemá žádné důkazy. Pan doc. Ondra, který napsal „provádím pro uvedený výzkum konopí je lék kvalitativní a kvantitativní analýzy, kanibinoidních látek, doložil, že konopí může mít 100násobně nejenom obsahu odlišné, ale i, a to je velmi důležité a nyní mě prosím poslouchejte a věnujte mi pozornost, protože nemocní v tuto chvíli mohou v ČR dostat pouze vysoce omamné konopí s 20% THC, čili skutečně to, co bychom mohli nazvat tou tzv. marihuanou, bez těch brzdicích látek.

Pokud jsem dotazován, co s tímto problémem má dělat soud, uvádím, že to je především důkaz vaší svévole, kdy Vy, přesto, že jste toto měla ve spise, jste tvrdila, že pro to neexistuje důkaz. Když policajti mi sebrali 5kg konopí a nebylo v obžalobě, a Vy a podobní soudci pak jste tvrdili, že pro to neexistují důkazy?! Všichni, na všech stupních soudů, no bodejt', vždyť v tom lítáte všichni. Vždyť v tom lítáte všichni.

Předsedkyně senátu s žádostí na obžalovaného, zda má ještě něčeho k předmětu řízení.

K tomu obžalovaný uvádí: No ne, teď je tady výpověď pana doc. Ondry, kdy Vy v tom předchozím rozsudku tvrdíte, že neexistuje důkaz, o tom, že bych dělal já to, co tvrdím, a těch důkazů je spousta, čili proto žádám oprávněně a důvodně, aby soudkyně Pluskalová a aby pan SZ Miklenda, který se mimochodem minulý rok vymlouval, že za to mohou soudy, když jsme toto říkali, tak tady mj. uzavírá dne 17.11.2013 jsem společně s prof. Janou Mačákovou, Ondřejem Hanušem, Irinou Huběňákovou – víte to, že jsem možná první na světě, který doložil, že to léčí diabetes? Proto jsem chtěl, abyste tady pouštěli to video, kde přední český vědec, našťastí zde máme svědka, který na té přednášce byl...

Pakliže bych se měl vyjádřit k dotazu, co by to změnilo na tom skutku, zda jsem četl tu skutkovou podstatu, že je zakázáno, uvádím, že jestliže něco není nebezpečné, tak může pouze nějaký barbarstán anebo jenom skutečně někdo, kdo hájí jako Vy, to, abyste nebyla vyšetřována ze zločinu, který jste spáchala za ty roky. Většinu těch domovních prohlídek jste totiž dala Vy, takže je pochopitelné, že se tady hájíte...

Nato předsedkyně senátu konstatuje, že zde soud následně v rámci listin ocituje, jakým způsobem se vyjadřujete o všech stupních soudů, státních zastupitelství, apod., tj. za co jste dále trestně stíhán.

K tomu obžalovaný uvádí: Ano, já jsem už nevěděl, kam dál, takže já jsem začal těm soudcům vybrožovat, abych soudkyni Pluskalovou ne, protože to je I.stupěn, ale abych do soudní síně dostal NSZ

Nato předsedkyně senátu na obžalovaného s upozorněním, že neznechá-li invektiv, bude jeho výpověď ukončena, neboť jeho vyjadřování v jednacím síni hraničí s pobrdáním soudem.

K tomu obžalovaný uvádí:

Jak, když Vy spácháte zločiny, kdy lidé, kteří se úspěšně léčili, byli následně v těžkých bolestech umřeli, když já dokládám důkazy, že nemám jedinou reklamaci na diabetickou nohu a je porušením

práva EU, tak si vážená poroto napřed justice vymyslela toto znění, které 6 let držela a to zde odcituji – ne ne, co vám tady řeknu. K tomu skutku mám, že není trestným činem, že konopí které jsem měl, plné CBD, které nikdy neměříte, nemůžete doložit, že to konopí mé obsahovalo látky, které by ublížily člověku, naopak já mohu doložit, že že regulace je zcela nepřiměřená, porušuje to lidská práva a svévolně v rozporu s čl. 4, odst.4 je tady předpis zneužíván k jiným účelům, než ho zákonodárce stvořil. Čili Vy jste mě odsoudila znajíc to, já vám to řeknu takto - § 8 a § 24 jsou podle unijního práva tzv. technické předpisy, každý technický předpis, at' se to týká výroby mléka...

Nato předsedkyně senátu konstatuje, že tato otázka byla probírána u minulého hlavního líčení, opakovaně to bylo probráno se všemi odůvodněními všech stupňů soudů

K tomu obžalovaný uvádí: Ne ne ne, já chci ukázat, jak jste měnili argumentaci. Já žádám, aby bylo zaprotokolováno, že mi není umožněno doložit porušení práva EU, protože když justice 6 let tvrdila, že to není technicky předpis, dokonce si vymyslela, že konopí je prekurzor, a v té jedné jediné větě řekla, že Nařízení EU bylo transponováno do zákona, za což by vysokoškoláka vyhodili od zkoušky a podepsal to dokonce člověk, kterého jsem si velmi vážil, do té doby, pan prof. Holander u Ústavního soudu. To, že to řekli bolševici u nejvyššího, je mi jedno, ale že to podepsal dokonce pan prof. Holander, to mě tedy velice mrzelo. Tuto korupci drželi 6 let, poté, co NS označil soudkyni Pluskalovou, že porušila vůči mně trestní řád, se toto řízení znovu vrátilo a lidé psali Ústavnímu soudu, jestli jsou na hlavu, že konopí není prekurzor. Ústavní soud dne 5.7. – nechte mě domluvit!

Nato předsedkyně senátu konstatuje, že toto všechno je soudu známo z písemných podání obžalovaného

K tomu obžalovaný uvádí: Neznáte, protože poslední rozhodnutí bylo u Krajského soudu.

Nato předsedkyně senátu uvádí: Rozpor s unijním právem namítáte v posledních třech řízeních, které probíhaly, včetně obnov řízení.

K tomu obžalovaný uvádí: Ale já musím ukázat tady veřejnosti, jak jste měnili argumentaci, čili poté, co jim tam 300 lidí napsalo...

Nato předsedkyně senátu uvádí: Rozpor s unijním právem, dále.

K tomu obžalovaný uvádí: Dobře, rozpor s unijním právem spočívá v tom, že §8 a § 24, to nejsou jen mé názory, to jsou názory i tady předního českého odborníka na unijní právo, který tady sedí, kterému nedovolíte promluvit, jsou technické předpisy. Uznal to 5.7. Ústavní soud 2017 v novém řízení, které vedla soudkyně Pluskalová, znajíc tento rozsudek – tedy usnesení Ústavního soudu...

Nato předsedkyně senátu uvádí: Dočetl jste to rozhodnutí Ústavního soudu dokonce? Vy z toho vyberete vždy jen to, co Vám hodí, proč Ústavní soud neřekl, že je tedy důvod k položení předběžné otázky?

K tomu obžalovaný uvádí: Velmi podrobně, vážená. Velmi podrobně, velmi podrobně. Neřekl, protože si vymyslel, ústavní soudci lhali. Ústavní soudci dokonce 9.7., protože všichni členové kriminalizovaní, naše asociace se pochopitelně brání takovouto argumentací, se kterou se justice neumí vyrovnat, si dokonce vymysleli, že tyto normy č.50 aA nejenom notifikací předpisů, rozpor s unijním právem spočívá také v tom, že ČR zcela nepřiměřeně a bez jakéhokoli výběrového řízení, zaprvé ustanovila SUKL agenturou, která nejen dohlíží, ale i vykupuje konopí, takže když se mě soudkyně zeptá „máte licenci?“, tak já zaprvé odpovím, jestli si opravdu o mně myslí, že jsem tak hloupý, abych si vyřizoval za desítky milionů nějakou licenci a pak to konopí jako pan majitel Elkoplastu nemohl ani zpracovat na léčivo a navíc, naprosto neodborně stanovené konopí, to je

další porušení unijního práva. Neexistuje jeden jediný ...Porušení unijního práva, porušení unijního práva také spočívá v tom, že české konopí, resp. česká legislativa lživě a bez jakýchkoli důkazů, což máte doložené v žalobě na ministerstvo zdravotnictví, kdy po čtyřech interpelacích ministr neumí odpovědět a vaří z vody, tak spočívá v tom, že konopí do 0,3 bylo zcela svévolně naprosto svévolně, stanoveno jako konopí, které neléčí. V první vyhlášce, která byla...

Nato předsedkyně senátu uvádí: To, že je to dle Vás v rozporu s unijním právem, to jste řekl, opakovaně a napsal jste jak, jakým způsobem dle Vás, napsal jste předběžné otázky, které máme položit, vše je soudu známo. Dále.

K tomu obžalovaný uvádí: To teda bupudeme dál, když to je součástí mé obhajoby. Na rozdíl od vás, tito dva přisedící nejsou právníci a já jim to potřebuji vysvětlit.

Nato předsedkyně senátu s poučením, uvádí: Dost, nebudeme zde poslouchat přednášky o tom, co bylo napsáno 3x.

K tomu obžalovaný uvádí: Je to možné paní advokátko?

K tomu předsedkyně senátu uvádí: Je to možné, soud vede řízení, a řídí jeho průběh, takže dále.

Obžalovaný dále uvádí: Paní soudkyně znajíc v minulém rozhodnutí mj. zakázala tedy všechny ty svědky, vč. odborníků, kteří by potvrdili to, co já dělám, čili regulace je naprosto nepřiměřená, a pokud soudci a soudkyně tvrdí, že konopím může léčit jenom lékař, tak je to naprosto svévolné tvrzení, protože když budu mít někoho, koho mám blízkého, nebo koho mám rád, nebo pokud jde o mě, a je doloženo na důkazech, tady na lékařské zprávě paní MUDr. Příkrylové, že chorobou, která je chronická, trvá desítky let, a v podstatě je celoživotní, najednou netrpím. A proč na ni netrpím? Protože už v prvním trestním řízení to moje manželka doložila, že poté, co jsem – co se tady chytáte za hlavu, Vám kdyby někdo kradl něco, co vám pomáhá, tak byste se chytala za hlavu?

Pozn. Předsedkyně senátu si podepřela bradu.

K tomu obžalovaný uvádí: Jak můžete někomu krást něco, co mu pomáhá? Odpovíte Vy mně na tu otázku?

Nato předsedkyně senátu uvádí: Pane obžalovaný, opakoval jste tady několikrát, že podle Vás právní regulace je nepřiměřená

K tomu obžalovaný uvádí: Naprosto nepřiměřená a především v rozporu s unijním právem. V minulém trestním řízení, kde jsem byl odsouzen, zašli soudci dokonce tak daleko, ústavní, tedy Krajský soud, že si vymyslel, že otázka položení předběžné otázky Soudnímu dvoru se týká tzv. technického konopí. Jaktó, že já, tady v ČR, v členské zemi EU, nemám právo tak, jak Evropský soud pro lidská práva a Ústavní soud 3x v Nálezích stanovil, v rozporu s právem na spravedlivý proces, v rozporu s právem na zákonného soudce, v rozporu s udělením trestu toliko na základě zákona...

Nato předsedkyně senátu uvádí: Soudy Vám opakovaně v odůvodněných rozsudcích sdělovaly, z jakého důvodu neshledávají důvody pro položení předběžné otázky.

K tomu obžalovaný uvádí: Ne, nesdělily, a pokud sdělovaly, tak lhaly tak, že... Jak je možné, že mi tady soudkyně přímo to tady píše, paní advokátko – který je to paragraf, kdy znalci nesmí se vyjadřovat k právním otázkám – 105? Prostě znalec se nesmí vyjadřovat k právním otázkám. Soudkyně minule říkala, že znalci říkali, že já páchám trestnou činnost. Znalci se naopak velice – znalecký ústav Bohnice a znalecký ústav pan znalec Švarc, primář ochranné léčby, zcela

jednoznačně řekli, problém pana Dvořáka není problémem psychiatrickým, problém pana Dvořáka je Pokud jde o to, jak to souvisí s touto projednávanou věcí, uvádím, protože Vy jste tam psala, že znalci říkali, že já páchám trestnou činnost, to není pravda, to byla Vaše argumentace, že já páchám trestnou činnost. Znalci takovou věc nikdy neřekli, že já páchám trestnou činnost. Soudce Čech si poté, co soudkyně Pluskalová přisvojila si tu novou argumentaci Ústavního soudu, že to tedy není technický předpis – jak to, že před tím mohli říkat, že to je, není technický předpis, evropské státy, stačí se podívat do databáze TRIS, ta je veřejná, jak to, že ty ostatní státy to musí oznamovat ty novely? Když je to neoznámené, je to nevyhmatelné. A jak to, že ty ostatní státy to dělají?!

Nato předsedkyně senátu uvádí: Uvedla jsem, že od této přednášky postoupíme dále, to je vše rozvedeno ve Vašich písemných podání.

K tomu obžalovaný uvádí: No protože jak se ukázalo, co si poté ten podvodník Čech ...

K opakovanému dotazu, zda mám ještě něčeho, co se týká skutku, obžalovaný uvádí, že no mám, že to není trestný čin a hlavně, že neexistuje důkaz, za prvé pro to, jak byla stanovena, a to předpokládám, že nás osvíte, na základě čeho bylo stanoveno 0,2 nebo 0,3 v konopí? Na základě důkazů o nějaké škodlivosti? Když to neví ani ministr, na čtyři interpelace, neumí odpovědět. Prostě nějaký tajrlík si strčil 0,2 do normy a prof. Hanuš píše, že jedna a tatáž odrůda může mít až 26ti násobně odlišné složení...

Nato předsedkyně senátu uvádí: Pro Vás neplatí zákony jako pro všechny ostatní v této zemi?

K tomu obžalovaný uvádí: Já si připadám fakt jak ve zvláštní škole.

Nato předsedkyně senátu uvádí: Tak se posadte, prosím.

K tomu obžalovaný uvádí: Ne, já jsem ještě neskončil.

Nato předsedkyně senátu uvádí: Já myslím, že ano. řekl jste nám úplně všechny argumenty, které se týkají tohoto řízení a které opakovaně uvádíte s rozebíráte ve svých písemných podáních. Měření obsahu THC, to, že naše úprava není v souladu s unijním právem, to že konopí léčí a vy jím lidi léčíte, a další argument pro netrestnost je tedy jaký?

Nato obžalovaný uvádí: Další argument je pro netrestnost to, že neexistuje důkaz o škodlivosti. Tak ho předložte. Předložte ho! Já se rád poučím. Já jsem v roce 2000 tady v Olomouci, mohl heroinistům resp. moji lékaři dávat metadon, smrtelná věc, smrtelný lék. V roce 2020 přesto, že dokládám důkazy, že regulace je naprosto nepřiměřená, lidé trpí, dokonce páchají sebevraždy. Pro někoho je to směšné, zvláště ten, kdo jaksí je nepoučený a vůbec nechápe, o co se tady jedná, že tato věc pomáhá lidem s chronickým a závažným onemocněním.

Nato předsedkyně senátu uvádí: Léčí, takže. Posadte se.

K tomu obžalovaný uvádí: Ne, já neříkám, že léčí, já říkám, že neexistuje důkaz škodlivosti.

Nato obhájkyně s vyjádřením, uvádí: S dovolením, mám zato, že veškerá tady ta argumentace klienta opravdu směřuje zejména ve vztahu k té společenské škodlivosti toho jeho činu a mám zato, že je jeho součástí práva na obhajobu se v tomto směru vyjádřit tak rozsáhle, jak on uzná za vhodné.

Nato předsedkyně senátu uvádí: Tvrzení obžalovaného o společenské neškodlivost vyplývá i z těch listinných důkazů, které byly doloženy, to je stále to, co zde obžalovaný tvrdí. Soud má zato, že je to dostatečné. To bychom zde mohli sedět ještě další 3 hodiny a obžalovaný by nám stále přednášel o neškodlivosti konopí, atd., kdy jedním dechem dodává, že nesouhlasí s regulací nakládání s konopím.

K tomu obžalovaný uvádí: Já chci dodat to, že když Vy tvrdíte, že pro to mé jednání neexistuje důkaz vyplývající z toho, že tam policie ty věci nenašla, tak já chci říci, že policie, resp. SZ je nemá v obžalobě proto, že prostě normálně mizí. Když jsem se ptal, kam zmizelo v roce 2011 5kg, či 5,5kg masti, bylo mi odpovězeno, zabráno na další opatření. V obžalobě to pak není. Když Vy jste tehdy tvrdila, že to není odloženo na výzkum, tak ta odrůda Šarlotina pavučina tu vůbec nemůžete dostat, koupit, kdekoli.

Nato předsedkyně senátu uvádí: Vracíme se zpátky. Víte, jakým způsobem stát reguluje nakládání s konopím i s léčivým konopím, co je k tomu potřeba za licence a povolení s nakládáním, atd.

K tomu obžalovaný uvádí: Ale pokud to není oznámeno Komisi, tak je to nevyhmatelné. Pokud tam není nebezpečnost a škodlivost, tak to nepatří do trestního práva a jste to Vy, kdo má toto v rámci ústavního pořádku posoudit a ne, aby tady všechny věci, které zde pan SZ... To se nemůže stát, že může být justice odspoda až nahoru celá zkorumpovaná? To se nemůže stát? To si nepřipouštíte?

K dotazu státního zástupce:

Pokud jsem dotazován, jakým konopím jsem tedy ty lidi léčil, pokud mi policie každý rok tu úrodu zabrala, uvádím, že tady pane SZ, Vaši kolegové v květnu 2018, mluvím přímo k této věci, Vám bylo oznámeno, jestli s námi nechcete adoptovat náhodou kytku, takže nás je více a my si pomáháme, víte, my jako tady toto vnímáme také jako otázku svědomí. Ano? Čili vy mě tady nutíte zaprvé buď idiot, měj 30 milion Kč, vyhrať tender ale to konopí nesmíš zpracovat, protože to zákony říkají, musíš ho buď hulit nebo spíše jak SUKL zalívat čajem a nesmíš ho macerovat, nesmíš dělat masti... Prosím Vás, to vám chci vysvětlit, Vy byste třeba mohli říci „jak to, vždyť ty masti jsou v lékárnách“, ano, ale jsou tam z konopného semena, které neobsahuje kanabinoidní látky, které jsou obsaženy v zelené části rostliny, a mj. já pracuji s kořenem, což ví soud od prvního mého trestního řízení. Takže si navzájem pomáháme.

Pokud se mám vyjádřit k dotazu, když říkám, že jsem o licenci nežádal, že by stála x milionů, proč jsem se alespoň neřídil těmi podmínkami, které stanoví zákon o návykových látkách pro to pěstování, i kdyby bez té licence, uvádím, protože kdybyste to změřili tak, jak zákon říkal do roku 2012...

Pokud jde o to, že zákon o návykových látkách říká, že mám zajistit pěstování v krytých prostorách, vhodných pro ten účel, zabezpečit prostory před zneužitím, zajistit, aby veškerá činnost byla zaprotokolována, umožnit kontrolu státním ústavem pro kontrolu léčiv, zajistit, aby rostliny odpadu uchovávan tak, jak má, uvádím, a který že to citujete § ?

Nato státní zástupce uvádí: § 24a zákona o návykových látkách

K tomu obžalovaný uvádí: No, neoznámený Komisi, vidíte? Nevyhmatelný, vidíte?

K opakovanému dotazu, že nejde o nevyhmatelnost, ale když jsem uváděl, že o licenci nežádám, ale ty podmínky jsou snad stanoveny pro to, aby nějakým způsobem bylo to pěstování bezpečné, tak proč jsem tedy nedodržoval alespoň fakticky tady ty podmínky, uvádím, že chcete se v tom vyvzdělávat? Když zákony tvoří zkorumpovaní lidé, tak v tu chvíli nemůžete – počkejte – zákon má být podle odbornosti, já jsem vám minule na tom trestním řízení vysvětlil, že toto má smysl ve chvíli, kdy zachováte genofond, ano? Kdy zachováte genofond, pak má umělé pěstování smysl a když já jsem měl v Praze kliniku...

K dotazu, zda tedy podle mého to, co říká zákon, nemá smysl, uvádím, že má to smysl jenom v určité věci, anebo se schovat takto před policajty, ale já jsem se nikdy neschoval. Já jsem naopak říkal a žádal, opakovaně, 20x máme žádost o policejní ochranu, aby se tyto zločiny neděly... K dotazu, takže když jsem několikrát pravomocně odsouzen za pěstování konopí, uvádím že ale na základě justiční korupce, a o které bohužel novináři mlčí.

Pokud jde o to, zda vím, co je to korupce, uvádím, že ano, vím, co je to korupce, kdy lže každý tak, jako vy. Pokud jde o to, zda lhaní je korupce, tak uvádím, že no když – doložil jste snad někdy toxikomanickou využitelnost? Doložil jste to? Naše advokátka podala stížnost proti tomu, že mi chcete vrátit konopí, které ani nenapíšete, kolik vážilo. Ústavní soud mj. v kauze „Growshop“ řekl, že tady toto jednání je nepřiměřené a je porušením základních práv. Jak mi chcete vracet něco, kde ani nenapíšete, kolik kilo mi vracíte. Navíc znehodnocených, k čemu mi to bude? To vyválíte ve skladech a to mám potom používat? Čili ano, kdybych já to chtěl v souladu se zákonem pěstovat, musel bych vyhrát tender a být blbec, že budu pěstovat 20% THC konopí.

K dotazu, proč jsem to fakticky nedodržel, ty podmínky, i když jsem o tu licenci nežádal, uvádím, protože takto je to lepší. Konopí patří do přírody.

K dotazu, takže bez registrace, bez regulace, prostě volně, uvádím, že já se Vás zeptám, když Vy se mě ptáte, do 100m2 musíte mít na pěstování konopí do 0,3 povolení nebo nemusíte mít? Ano nebo ne?

Státní zástupce uvádí: Já tu nejsem od toho, abych já Vám odpovídal na otázky, odpovídáte Vy mně.

Obžalovaný k tomu uvádí: Jo jo jo, všichni jsme si rovni, že ano.

Nato předsedkyně senátu s upozorněním na klid v soudní síni s tím, necht' se veřejnost zdrží jakýchkoli projevů, nebo soud nechá vyklidit jednací síň.

Nato státní zástupce uvádí: Pane obžalovaný, moje stanovisko máte jednoznačně v obžalobě, porušil jste určité zákonné normy...

Obžalovaný k tomu uvádí: Ano, na základě nezákonného měření. Na základě vracení konopí ... paní soudkyně, pokud já tady lžu snad, tak se dopouštím v tu chvíli buď keřivého obvinění, anebo keřivého svědectví, nebo jak se to říká, a to já nesmím. A v tuto chvíli... Já tady nemůžu lhát. Nepovídejte, můžu? Já nejsem jako vy. Já netvrdím, že konopí s obsahem 1 celá THC je marihuana, chápete?!

K dotazu obhájkyne:

Pokud se mám vyjádřit k tomu, že pokud by to měření proběhlo způsobem, kterým tvrdím já, že je správný, zda mám představu o tom, jaké by to mé konopí mělo obsah THC, uvádím, že já bych si v tuto chvíli pomohl prof. Hanušem.

Nato předsedkyně senátu na obžalovaného s žádostí, necht' odpoví na otázku.

Obžalovaný k tomu uvádí: Ano, ano samozřejmě, protože jak dokládám a paní soudkyně má doloženo ve spise, prof. Hanuš tam dokládá, že to, čili jak to píše policie, jak se má postupovat, jak se nepostupuje, že jo v mé kauze, nikdy, tak policie to má zvážit a to, co neprojde tím sítím, má s nulovým obsahem THC dopočítávat do celkového vzorku. Do roku 2012 než přišla ta podvodná novela tady této vyhlášky, bylo napsáno, že konopí je s celým obsahem THC. Čili tehdy byl obsah, který ta rostlina mohla mít, vyšší, než poté, co tato norma přestala platit, ale vy musíte být, můžete být odsouzen pouze na základě zákona, čili zákon o návykových látkách tvrdí, v souladu s úmluvou, že konopí je celá nadzemní část rostliny vč. kvetoucích a plodonosných vrcholůků. Principy trestního práva říkají, že vše, co je ve prospěch obviněného, mu má být přičteno. Čili, jestliže policie tvrdí a píše to na svých webových stránkách, veřejnosti to deklaruje, jak má

postupovat a vy si pak děláte, co chcete, tak v tu chvíli to množství, které zůstane mimo síto, může tvořit až 4...

K dotazu soudu:

Pokud jde o to, že ten dotaz zněl tak, jakým způsobem mám představu o tom, jaké THC obsahuje mé konopí, uvádím, že no určitě podlimitní, protože pokud si pamatuji dobře, tak za poslední 4 roky se to pohybovalo kolem 0,6 či 0,7 apod., celkové průměry, ano? Čili kdyby se to počítalo tak, jak to dělá policie v Jihomoravském kraji, tak já bych tady nestál. Ale o to přeci vůbec nejde! Jde o to, že regulace je nepřiměřená ...

Nato předsedkyně senátu na obžalovaného s žádostí, necht' se tento posadí na své místo.

Podle § 213 odst. 1, 2 tr. řádu se k důkazu provádějí následující listiny a to předložením stranám k nahlédnutí:

- listiny poskytnuté obviněným, č.l. 19, 120-124,
- výpis z katastru nemovitostí, č.l. 90-91, 1375
- protokol o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků s fotodokumentací, č.l. 96-107,
- odborné vyjádření, č.l. 128, 133-134,
- usnesení o vrácení věci, č.l. 138,
- zprávu GŘC, č.l. 153,
- zprávu SÚKL, č.l. 155,
- podání obžalovaného + listiny týkající se jiných řízení č.l. 215-1030
- návrhy obžalovaného zejm. procesní (návrh na předběžné projednání obžaloby + návrh na zastavení TS, protože jeho jednání není trestný čin pro nenotifikace, a dále subsidiarita trestní represe, neúčelnost + návrh na položení předběžné otázky ESD, námitka podjatosti + vyloučení všech soudců OS Pv, tj. návrh na odnětí a přikázání věci, namítá metodiku měření obsahu THC) č.l. 381-382,393-394,727
- výpisy z CESO č.l. 630-655,1031-1036,1271-1280,1328-1336
- usnesení o zahájení TS z 16.4.2019, usnesení o zahájení TS z 14.8.2019 č.l.1044-1050
- opis z rejstříku trestů, č.l. 656-657, 1037-1038, 1281-1282, 1337-1338
- rozsudek OS Prostějov sp.zn. 3T 131/2017-627 č.l. 1100-1110,
- usnesení KS Brno o odvolání obž. 8To 102/2018-998 č.l. 1111-1124
- usnesení NS o dovolání 11Tdo 1455/2018-301 č.l. 1125-1131
- usnesení o zamítnutí návrhu na obnovu řízení č.l. 1132-1139
- usnesení KS Brno o zamítnutí stížnosti 1140-1142
- Rozsudek OS Prostějov 2T 63/2018-1274 č.l. 1145-1154,
- Usnesení KS Brno o zamítnutí odvol. obž. 3To 124/2019-2717, č.l.1155-1161,
- Usnesení KS Brno o zamítnutí odvol. Cannabis is The Cure, č.l. 1164-1166
- listiny týkající se předvedení obžalovaného k HL (vč. příkazu k zatčení) č.l. 1169-1180
- listiny zaslané obžalovaným č.l. 1185-1258
- poznatky PČR k pobytu obž. a jeho činnosti v rámci snahy PČR o realizaci příkazu k zatčení č.l. 1263, 1283,1284-1286, 1288-1296,
- evropský zatýkací rozkaz č.l. 1266-1268
- žádost obž. o propuštění z vazby a nahrazení vazby převzetím záruk, včetně připojených listin, č.l. 1339-1345

- důkazní návrh obž. čl. 1346 – 1347 vč. čl. 1350-1373 čestná prohlášení osob doložených obžalovaným + další listiny předložené obžalovaným včetně dopisu primátora Statutárního města Olomouc z roku 2010
- čestné prohlášení Ing. Tomáše Ocelky, Ph.D. čl. 1348-1349
- obálka s 12 ks fotografií doložených obžalovaným čl. 1374
- čl. 1378-1382 důkazní návrh spolu s čestným prohlášením Lumíra Hanuše spolu s výpisem z OR

K listinným důkazům obžalovaný s vyjádřením, uvádí:

Jestli je tam vyjádření Lumíra Hanuše, tak myslím, že ČR může být poctěna, že má takovou osobnost, protože jsou to právě olomoučtí vědci, z města, ze kterého pocházím, kteří tvořili páteř vědy o konopí a jestliže tedy jsme zde doložili jednoznačný důkaz toho, co tvrdí policie veřejnosti, jak se má postupovat, a soud neschopen vyrovnat se s touto skutečností napíše, že policie vychází z normy EU, pak je potřeba také doplnit to, co pan Lumír Hanuš v této věci říká a totiž to, jak vlastně v této věci je možné na to nablížit, že ty výsledky jsou zcela odlišné. Já jsem položil otázku, lze zhruba určit, a to je částečně také odpověď i na Vaši otázku, já raději budu citovat odborníka, samozřejmě vím to, ale tady je to vše odzdrojováno, čili kolik % vody je průměrné v konopí 2,5m vysoké, vážící po dozrání – on tady říká kolik, potom, pokud je v tom konopí měřeno, obsah THC z vrchní části rostliny, nebo ze spodní části rostliny. Policie taky nepoznáte, vám neřeknou, odkud to berou, tak v tu chvíli ten rozdíl píše, že může být až 7% THC u jedné rostliny, potom tady říká, že jedna a tatáž odrůda konopí, může mít až 20ti – a to slyšíte dobře, že bylo nejvíce naměřeno, a neříkám, že je to pokaždé, ta odrůda by měla být nějak stabilizovaná, ale právě proto ta norma EU, která má určit těch nikoli 0,3. Český zákon, když pěstujete do 100m, máte do 0,3 v konopí, kdežto není potřeba se ptát celní správy, to je nadbytečná činnost soudu, protože já nepěstuji nad 100m, já vždycky pěstuji do 100m, a nad 100m oznamujete celní správě v tuto chvíli, jak jsem se od kolegů ve vězení dozvěděl, byla vyražena jedna právě z těch nejléčivějších odrůd jak říkají lidé, kteří tomu nerozumí, z technického konopí, a odrůda Carmagnola, kterou jsme nejčastěji používali k léčbě. Čili nad 100m blášíte celní správě, odrůdy, které jsou registrované z odrůdové knihy, na které pak získáváte dotace, kromě ČR. Pan Hanuš tady vysvětluje, že ten rozdíl mezi tím, když to policie dělá takto svévolně, postupuje – čili jsem kriminalizován podle novelizované vyhlášky 3/2012, když jsem se totiž bránil, tím, že konopí se má měřit i s kořenem, vláda dne 5.2.2012 přijala novelu této vyhlášky č 455/2009 a změnila definici konopí v naprostém rozporu s § 2 zákona o návykových látkách, kde máte definici konopí. Myslím si, že je to písm.f). a tam máte napsané, co je to konopí. A najednou vláda přišla s tím, že konopí je to, co projde sítím. Soudkyně to poté také cituje, že to je ten analytický postup, ale to je přeci úplně v rozporu s tím, co tady policie tvrdí v tomto prohlášení. Čili Hanuš tady říká, že ten rozdíl té masy konopí, které nebylo započítáno do toho objemu, může být až 4/5 toho objemu. Ale znovu říkám, to není na celé věci nejdůležitější. Tady je žaloba na ministerstvo zdravotnictví, ze které vyplývá, ani od soudkyně se nedozvíme, ani od SZ se nedozvíme, kde kdo přišel k tomu limitu 0,2 a 0,3 v konopí. Nebo Vy nás poučíte paní soudkyně?

obhájkyně bez vyjádření a připomínek k provedeným listinným důkazům.

státní zástupce bez vyjádření a připomínek k doposud provedeným listinným důkazům s tím, že uvádí, že si dovoluji navrhnout k důkazu provést – obrázek resp. nabídka prodeje sazenic konopí, která přišla přímo od obžalovaného Mgr. Dušana Dvořáka po podání obžaloby. Navrhuji jej k provedení důkazů.

Nato státní zástupce soudu krátkou cestou předkládá a soud dle § 213 odst. 1,2 tr. řádu k důkazu provádí:

- obrázek – Edukativní konopná klinika - objednávka sazenic léčivého konopí 1ks 33-77Kč

ktej se zakládá do spisu na čl. 1384 spisu

Obžalovaný k tomu s vyjádřením, uvádí:

V minulé obžalobě, to bychom si mohli přečíst, jaký jsem zvrhlík, že nabízím lidem kytice konopí s 200g za 2000Kč? Jo. Čili za 10Kč za 1g, jestli počítám dobře. Pokud vím, §5 odst.5 zákona o návykových látkách, od

1.1.2014 říká, a měl to říkat hned od samého počátku, že konopí můžete získávat, zpracovávat a dále distribuovat k účelům mj. zahrádkářským, takže když prodávám kytice konopí, není na tom nic nezákonného, nic zvrhlého a naopak je to cena velmi velmi příznivá.

Státní zástupce s vyjádřením uvádí: Vy jste zapomněl dodat, že to musí obsahovat nejméně 0,3 látky.

K tomu obžalovaný uvádí: Ano. A Vy jste snad doložil, že ta kytice konopí měla?

Nato se předsedkyně senátu dotázala stran, zda mají ve věci další důkazní návrhy

státní zástupce nemá další důkazní návrhy

obhájkyňe po poradě s obžalovaným uvádí, já bych ještě navrhovala provést k důkazu zprávu, která je vytištěná ze stránek Státního ústavu pro kontrolu léčiv, kdy tato zachycuje množství vydaných gramů konopí pro léčebné použití na diagnózu, v podstatě tento důkaz by se měl vztahovat k argumentaci mého klienta, co se týče dostupnosti léčebného konopí u nás v ČR. Další důkazní návrhy nemáme

Nato obhájkyňe soudu krátkou cestou předkládá a soud dle § 213 odst. 1,2 tr. řádu k důkazu provádí:

- zpráva – množství vydaných gramů konopí pro léčebné použití na diagnózu

kteří se po nahlédnutí státnímu zástupci zakládají do spisu na čl. 1388 a násl.

Předsedkyně senátu prohlásila dokazování za skončené a udělila slovo k závěrečným řečem

Státní zástupce

Já se domnívám, resp. tvrdím, že provedeným dokazováním byla zjištěna vina Mgr. Dušana Dvořáka z jednání, pro které byl postaven před soud. Já bych pouze na začátek chtěl poukázat na to, že obžalovaný se zde staví do role jistého mučedníka na poli pěstování konopí a pomoci lidem, nicméně zanikla zde jedna podstatná a základní věc, že český stát, svou politikou v této oblasti řekl, že daná oblast bude určitým způsobem regulována a je regulována zákonem o návykových látkách a samozřejmě prováděcími předpisy. Pan obžalovaný, jak bylo z důkazů zjištěno, porušil zákon a trestní zákoník říká, že tento způsob jednání je trestný, tzn. já se domnívám, že zde není žádný prostor pro nějaké pochybnosti o jeho vině. Sám prohlásil, že to pěstoval, ale z jeho vyjádření, jeho výpovědi vyplývá, že není ochoten respektovat stanovená pravidla, které v této oblasti platí, tzn. pokud jsem jeho jednání kvalifikoval jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látky a jedy podle § 283/1,2b tr. zákoníku, dílem dokonatého, dílem zústavšího ve stádiu pokusu podle § 21/1 tr. zákoníku, tak ta právní kvalifikace je naprosto příléhavá a odpovídá, resp. tomu jednání obžalovaného. Nota bene, obžalovaný byl odsuzován opakovaně, a věděl, že v podstatě to jednání, byť on z jeho pohledu tvrdí, že trestné není, tak věděl, že ten náhled soudu je takový, a že prostě porušil zákony této republiky. Pokud samozřejmě zvolil formu protestu proti zákonu, který se mu nelíbí, touto cestou, nezbyvá, než ho za dané jednání sankcionovat. Já samozřejmě nezpochybnuji to, že konopí samozřejmě léčit může, ale pokud stát řekne, že bude regulovat toto jednání, resp. tuto oblast, tak prostě každý občan tohoto státu by ten zákon vlastně dodržovat měl. Pokud zde padla argumentace o tom množství té účinné látky, resp. že nebyla překročena daná hranice, tak se domnívám, že je to vyvráceno právě tím odborným vyjádřením, resp. odbornými vyjádřeními, které jsou ve spise obsaženy, kde je spočítáno i tedy obsah té látky a je to i vyjádřeno v návrhové části obžaloby. Pokud ze spisu zdejšího soudu 3T 131/2017 bylo konstatováno, že již byl za dané jednání odsouzen, tak je samozřejmě naplněna i ten zákonný znak recidivy podle odst. 2 ustanovení § 283 tr. zákoníku. Já v současné době, resp. v této chvíli mi nezbyvá, než navrhnout obžalovanému za dané jednání

uložit trest podle § 283/2 tr.zákoníku a to trest OS v délce 3 až 4 let, se zařazením pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou. Tento trest necht' je vyhlášen jako souhrnný, a to ve vztahu k odsouzení zdejšího soudu sp.zn. 2T 63/2018, kdy byl obžalovaný odsouzen pro § 283/1 tr.zákoníku k peněžitému trestu ve výši 22.500Kč, tak necht' tento výrok o trestu je zrušen. Současně necht' soud podle § 70 odst.1 tr.zákoníku rozhodne o propadnutí věci na č.l. 225-276 spisu tak, jak bylo navrženo.

Obhájkyně:

Obhajoba mého klienta v podstatě argumentace ta, která je v rámci obhajoby předkládána, by se dala v podstatě rozdělit do několika částí. Padlo to zde mnohokrát, pokusím se to shrnout, tedy alespoň to, co já sama považuji za nejzásadnější. Především klient namítá nesprávnou právní kvalifikaci toho skutku, kdy opakovaně argumentuje, resp. činil tak i v těch dalších trest.věcech, že ustanovení § 5 a § 29 zákona o návykových látkách ve znění, které bylo platné a účinné do 1.4.2013, tzn. do toho okamžiku, než nabyla účinnosti novela tzv. konopí do lékáren, tak tato ustanovení umožňovala pěstování konopí k pokusnickým účelům bez limitu. Následně tato novela zakotvila legální režim pro pěstování konopí k léčebným účelům nově v ustanovení § 24a a § 24b zákona o návykových látkách, avšak dle názoru obžalovaného tato ustanovení mají charakter technického předpisu, jako takové je nutné tato ustanovení podle Směrnice 2015/2535 notifikovat Evropské komisi, tomu tak učiněno nebylo, což se dá ověřit i nahlédnutím do databáze TRIS, která umožňuje přístup k těm notifikovaným ustanovením. Důsledkem nesplnění tady této notifikační povinnosti technických předpisů je potom sankce v podobě jejich nevymahatelnosti, kdy na klienta nelze tak pohlížet v tom smyslu, že nakládal nedovoleně s omamnými a psychotropními látkami ve smyslu příslušných ustanovení tr.zákoníku, resp. že jednal bez povolení k nakládání s těmito látkami ve smyslu ustanovení § 4 a § 8 zákona o návykových látkách. V tomto směru ostatně obžalovaný také velmi podrobně vymezil předběžnou otázku, která by měla být příslušným postupem předložena Soudnímu dvoru, což se však dosud nestalo. V tomto řízení také klient nově poukázal na skutečnost, že Nařízení vlády z roku 1920, konkrétně nařízení vlády č. 207/1920, ve věci uvolnění výroby a obchodu s konopím dosud nepozbylo účinnosti, je součástí našeho právního řádu a soud by mu měl při právní kvalifikaci jednání klienta přikládat váhu, kdy tento má i zato, že tomuto nařízení vlády přikládá svůj význam i Ústavní soud v plenárním nálezu ze dne 23.7.2013. Nejrozsáhlejší část té argumentace a obhajoby klienta se týká společenské škodlivosti jeho jednání, kterou z pohledu obhajoby by soud v tomto případě měl posuzovat ve smyslu § 12/2 tr.zákoníku zvláště citlivě. Klientovi bylo v předchozí věci vytýkáno, že v podstatě sice tvrdí, ale že žádným způsobem nedokládá, ani v minulosti nedoložil, jaké konkrétní léčebné postupy aplikuje, jak vypadá jeho vědecký výzkum, koho léčil a jak, jaké přípravky konkrétně vyrábí, atd. Taktéž je mu opakovaně kladeno za vinu, že zpracovává konopí do toxikomansky využitelné podoby. Já se domnívám, že v tomto řízení, v tom směru, důkazní situace je trochu odlišná, neboť za masové podpory svých přátel a stoupenců, svých pacientů, doložil velmi rozsáhlý důkazní materiál, který prokazuje, že pěstuje konopí pouze za účelem získávání léčivých přípravků, pěstuje je pouze v podstatě proto, aby on, ale hlavně v podstatě další lidé, kteří trpí vážnými onemocněními, kterým lékařská věda třeba neumí pomoci, nebo jen za cenu sekundárních vedlejších účinků, tak pouze za tímto účelem, aby mohl lidem pomáhat, konopí pěstuje. Pokud se týká těch čestných prohlášení, která byla provedena k důkazu, tak ty jsou dvojího charakteru. Jednak jsou to prohlášení a svědectví osob, kterým klient svou léčebnou metodou pomohl, kdy tato prohlášení už potom prezentují konkrétní problémy, lidské osudy, léčebné postupy, ať už se jedná o léčbu roztroušené sklerózy, Parkinsona, kožní onemocnění, onkologická onemocnění,atd a druhou skupinou jsou v podstatě prohlášení řady odborníků, kteří se pohybují na poli výzkumu konopí pro léčebné účely, popularizaci této rostliny a i tyto osoby, odborně erudované, jednoznačně potvrzují výzkumy klienta prováděné v této oblasti. Dovolím si ve stručnosti odkázat na některá z nich, a to prohlášení doc. Hanuše, člověk, který od roku 1970 pracuje na výzkumu léčebných účinků konopí, je uznávaným odborníkem v této oblasti, přednáší problematiku po celém světě a sám prohlašuje, že

zná klienta jako člověka, který propaguje a pěstuje konopí výlučně pro léčebné účely. Dále je to prohlášení Ing. Ocelky, což je předseda představenstva spol. E&H services a.s. vedoucí laboratoře Canabila, kdy tento potvrzuje, že v jeho laboratoři byly testovány vzorky konopí klienta v rámci jeho projektu Konopí je lék, dosvědčuje, že klient s ním vedl odborné diskuze v této oblasti, zajímal se, jaké konopí má kvalitu, jak co nejvíce zlepšit jeho účinky atd. Chci zdůraznit, že testování v této laboratoři probíhalo podle přesně stanovených norem, tato laboratoř je certifikována SUKL a dále se pan Ing. Ocelka vyjadřuje obecně k léčivým účinkům konopí a také ve vztahu k dostupnosti u nás na trhu v ČR.

To, že to konopí bylo pěstováno pouze k léčebným účelům potvrzuje také Ing. Martin Dindoš, který poukazuje na prospěšné aktivity klienta v oblasti redukce rizik užívání drog ml., a sociálně vyloučenými občany a také deklaruje, že klient také nepěstoval a nešířil marihuanu, vždy vyráběl z konopí masti, tinktury, čípky, atd.

Chci říci, že pokud soudu v předchozích řízení absentovaly důkazy o tom, co a jak klient vlastně léčí, tak tyto byly soudu v rámci tohoto řízení doloženy, kdy společným jmenovatelem je to, že klient pěstoval konopí toliko a pouze k léčebným účelům, v tomto směru prováděl řadu výzkumů, spolupracovat s odborníky, jeho léčba měla konkrétní podobu a tuto v řízení doložil. I z té podpory, která mu byla projevna, je zřejmé, že spolu s dalšími se snaží dosáhnout změny pravidel, pokud jde o možnost pěstovat konopí k léčebným účelům, snaží se dosáhnout dekriminální konopí jako léčivé konopí, neboť stávající stav, nejen z pohledu jeho, ale i řady odborníků, je neuspokojivý, regulace nepřiměřená a pro tento účel využívá řadu legálních prostředků, byť by se jeho přístup mohl jevit jako svérázný.

I Ing. Ocelka ve svém prohlášení uvádí, že léčivé konopí se v lékárnách prodává na kg, což bylo doloženo i tím našim posledním důkazem, přičemž potenciál využití u nás v republice je ve stovkách kg, tudíž ta poptávka radikálně převyšuje nabídku a není tak pravdou, že léčebné konopí by bylo pacientům a občanům lehce dostupné. Samozřejmě obhajobě je známo, jak soudy všech stupňů dosud přistupovaly k obdobným trest.věcem klienta, kdy opakovaně dospívají k závěrům o jeho vině a jsme si vědomi toho, že pokud by tomu tak v tomto řízení nebylo, jednalo by se o velmi průlomové rozhodnutí avšak právě s ohledem na rozsáhlost těch důkazů, které byly klientem doloženy, má zato, že ty by mohly otevřít cestu pro odlišné hodnocení otázky viny, kde je třeba vyhodnotit tu společenskou škodlivost jednání klienta jako nulovou, protože on nikdy neměl záměr žádnou vůli šířit ve společnosti toxikomanií, pěstovat konopí na marihuanu. Jeho jednání je natolik specifické a odlišné účelem, pro který je pěstováno, neodpovídá běžně se vyskytujícím trestním činům dané skutkové podstaty, a nemělo by být jeho jednání kriminalizováno. Jak je známo, tr.zákoník nedefinuje, jakým způsobem má být určována ta společ.škodlivost, nedefinuje žádné parametry, kterými by se soud měl řídit. Zde je soudu dána široká diskrece. I soud by měl zvážit důkladně argumentaci, která zde byla obhajobou přednesena.

Klient namítal rovněž nesprávný postup policejního orgánu při zjišťování celkové váhy rostliny konopí, kdy z jeho pohledu to konopí bylo nesprávně váženo.

Proto navrhuji, aby byl klient obžaloby zproštěn, neboť skutek, který je uveden v žalobním návrhu, není trestným činem.

Obžalovaný:

Vážený senáte, budete to vy dva, kdo rozhodne, jak toto řízení dopadne. Já se chci vrátit k tomu, že jsem se zde dozvěděl, teď jsem se to dozvěděl, že nebude paní MUDr. Čupalková vyslechnuta. Dovolím si poukázat na první - já se omlouvám, 2x jste sem museli jít a Dvořák nepřišel, nicméně je velmi nestandardní, pokud soudkyně poté, co obdrží omluvu, dá někomu, že nepřišel na řízení a den před tím, že dá někomu pokutu 10tis.Kč, je to velmi nestandardní. Soudkyně na to má právo, jen říkám, že ve chvíli, kdy potom ale soudkyně v tom odůvodnění, v tom vazebním rozhodnutí tvrdí, že moje lékařská tvrdila tyto věci, že to bylo účelové atd. tak bych se zabýval podstatou té věci. Tady, paní advokátka má někde k dispozici vyjádření mé ošetřující lékařky, paní MUDr. Šmídové, kdy s paní MUDr. Čupalkovou, proto jsem chtěl, aby tu svědčila, protože ona mi řekla, že to, co

tady soudkyně píše, není pravda, že ji nic takového neřekla. Ano? Já jsem dostal pokutu 10 tis.kč, poté, co jsem se omluvil a v tu chvíli, když jsem už půl roku dělal všechno pro to...

Nato předsedkyně senátu přerušuje závěrečnou řeč obžalovaného, neboť se netýká věci, která je zde projednávána. O uložení pořádkové pokuty bylo rozhodnuto samostatným usnesením, obžalovaný si podal proti němu stížnost, o které bude rozhodovat KS Brno. Nyní necht' se věnuje tomu, co je předmětem dnešního hlavního líčení.

Obžalovaný uvádí: Já nemohu mít závěrečnou řeč zaměřenou na to, jak podjatě vůči mně jednáte? Vy my dáte pokutu 10.000Kč, zakážete lékařku, aby vyvrátila to, co zde píšete, a já jsem hned vzápětí – copak někdo dostane za 3 dny lázně? někdo dostane za 3 dny křížek lázně? V úterý bylo řízení, v pátek jsem předal všechny papíry, od jara jsem je vyřizoval a následně jsem dostal lázně? To někdo dostane lázně? Ve chvíli, kdy mě soudkyně dala pokutu 10.000Kč jsem skutečně začal pracovat na tom, že odejdu tady z této země, do Kanady, protože to nemá smysl vůbec tady se roky snažit, a to, co je teďka součástí mé závěrečné řeči.

Já jsem adiktolog, čili člověk, který se zabývá tím, že pomáhá lidem, kterým to ulítlo v závislostech na drogách, aby se dostali zpátky do společnosti, aby mohli žít důstojně, ať již s drogou, nebo bez ní, ale především, aby mohli žít důstojně. Abstinence je věc sekundární. V roce 2000 jsem mohl dávat nemocným heroinistům syntetický metadon, látku, která zabije člověka. Aniž by bylo v jednom jediném řízení doloženo, že to konopí bylo užito, anebo snad mohlo být užito, bylo nebezpečné nebo nebylo, vždy jsem byl odsuzován. Já chci porotu seznámit s tím, že jsem byl v roce 2010 až 2019, každoročně, krom roku 2013, kdy jsem to už nezvládl a protože jsem měsíce nespal, tak jsem šel k psychiatrovi si pomoci a bohužel mi naordinoval psychofarmaka a já jsem v tu dobu neužíval konopí, na její doporučení, a znovu se mi vrátila těžká forma maniodepresivní psychózy, zejm. té depresivní fáze. Kdo víte, co je to za onemocnění, víte, že to zrovna jednoduché onemocnění není. Já jsem to nikdy nechtěl používat, to, že to pomáhá i mně. Protože jsem si myslel, že soudci mají dostatek lidskosti, dostatek soudnosti aby pochopili tuto věc, že nemůžou z principu věci samé takovouto věc označovat trestným činem. Když bylo první trestní řízení, rektor Univerzity Palackého prof. Lubomír Dvořák řekl, že to konopí bylo určené, to zabrané, první zabrané konopí, poté, co jsem dostal cenu České vlády za vzdělávání veřejnosti v Lichtenštejnském paláci od premiéra Fišera, kterou tam možná ve spisu máte, ale ono je to jedno, protože soudkyně si s takovými argumenty, s prominutím, vytírá zadek, takže pan prof. Dvořák potvrdil, že konopí bylo určeno k výzkumu. Další svědci, lékaři, nemocní, potvrdili, že jim to konopí pomáhá, Olga Novotná, která má prohlášení ve spise, potvrdila, že jí mizí nádory. Pan SZ Černík si pozval olomouckého šéfa onkologie, který ani nevěděl, že konopí léčí, ani co to jsou endogenní kanabinoidní receptorové struktury, což je právě ten princip, proč to tolik léčí a na tolik nemoci. Následně, aniž by se justice do roku 2016 kdy vyrovnala s nezákonností měření obsahu účinné látky, aniž by doložila nebezpečnost nebo škodlivost, si vymýšlela...

Nato předsedkyně senátu opětovně přerušuje závěrečnou řeč obžalovaného ve smyslu § 216 odst. 4 tr.řádu, neboť se tato má týkat věci.

Nato obžalovaný uvádí: To je součást mé závěrečné řeči, nepřerušujte mi závěrečnou řeč. To se týká věci. Já zde porotě, která mě nezná a já budu spoléhat na její svědomí a čestnost...

Nato předsedkyně senátu uvádí, že to, co bylo předmětem jiných řízení se netýká této věci, která se zde dnes projednává.

Nato obžalovaný uvádí: Týká, protože já jedním 10 let totožně. Následně se mě justice pokusila zbavit svéprávnosti. To se jim nepodařilo, žádný znalec takovouto prasárnu nechtěl podepsat, nicméně přesto, že soudkyně v minulém rozhodnutí za úrodu 2016 píše, že závěry znaleckých ústavů, že to nebylo, že jsem nikdy nebyl nepřičetný, nikdy jsem nebyl nesvéprávný, atd že ty věci byly účelové, tak když jsem požádal o obnovu tohoto prvního řízení, kde justice tvrdila

k nepoložení, k neoznámenému § 8 a 24 tuto větu „zákon o návykových látkách není technickou normou, kterou je potřeba nahlásit podle směrnice EP, s tím že takový postup je vyloučený s ohledem na ustanovení uvedeného zákona podle § 1, podle něhož povinnosti stran, při zacházení s prekurzory, určuje podle přímo použitelných předpisů členský stát. Ano. S prekurzory ano, ale konopí není prekurzor. Když bylo řízení, které bylo v roce 2016, přišel soud Ústavní zavalen nejméně 300 dopisy ...

Nato předsedkyně senátu opětovně s upozorněním, že toto dnes již soud slyšel, necht' obžalovaný mluví k tomu, co je mu kladeno za vinu dnes.

Nato obžalovaný uvádí: Je mi kladeno za vinu to, že tady pomáhám lidem, nic jiného mi kladeno za vinu není. Je mi kladeno za vinu to, že mám zapřít svědomí, že mám za sebe dělat blbečka, který je lhostejný ke svému okolí. Z mého životopisu víte, kdo jsem. Víte, že vše, co dělám, je v nějaké kontinuitě, že jsem se zde nezjevil jenom tak, že jsem jako adiktolog mj. bych konopím mohl léčit ty lidi, kteří mají drogové závislosti ze skutečně vážných drog, že lidé na heroinu budou daleko lépe snášet, to vidím u umírajících, když jim dávají opiáty, jak tam leží chudáci mrtví, nafouknutí, tolikrát jim vodu berou, a když jim dáte konopí, jak ta rodina ožije, děkují vám – pokud je tu pan Kučera, tak to může dosvědčit, nevím, nevidím ho, ale je z Prostějova, je to váš občan, tak ve chvíli, kdy těmto lidem můžete dát konopí, tak v tu chvíli to umírání probíhá úplně jinak. Bezbolestně. Ti lidé umírají důstojně, při vědomí, rozloučí se se svou rodinou. A nedat to malým dětem na onkologii, které zalíváte chemickými srajdama, od kterých mají popálené pusy, tak to vám tam píše přímo Hanuš, že to v Izraeli s úspěchem dělají. Myslíte si, že je to možné v ČR, není to možné. To je další porušení unijního práva. A proč já dokládám to porušení unijního práva? Protože jsem občan EU. Jak to, že občané Francie, Holandska, jiných členských států ve věci konopí, ne ve věci jiné, smí položit předběžné otázky. Já jich tam mám 13. Týkají se nepřiměřené regulace, neodborně stanovených postupů, nejenom nevymahatelnosti. A v tom roce 2017, to jsem byl zrovna se zlomenou nohou, až do letošního roku, až do kauzy manželů Kočírových, kteří zde sedí vzadu, kteří prošli šíleným trestním řízením, tak Ústavní soud najednou tvrdil, že je to technický předpis, to co tvrdil před tím, najednou jako neplatilo. Jak to, že se s tím nevyrovnal, když roky lhal tady tyto věci, i Ústavní soud, profesori říkali, že konopí je prekurzor. A třetí verze je to, že tyto předpisy – mě bude hodně zajímat, víte jak oni pak argumentují? Už jsme to rozhodli. To je šílená představa, to v tu chvíli se cítíte jako v blázinci. Vy dokládáte důkazy, že oni tady dokonce jsou schopni napsat, že ten § 24, k 8 se, k tomu že byl novenou 141/2009 novelizovaný bez oznámení Komisi, k tomu najednou mlčíme. K tomu se nebudeme vyjadřovat, protože to bychom Vás pane Dvořák nemohli odsoudit. A pak je tady norma 50/2013, jasný technický předpis, v obžalobě mám § 24 ... a

Nato předsedkyně senátu uvádí, že tímto ukončuje závěrečnou řeč obžalovaného. Vše, co je uváděno, je opakováním toho co vypovídal v rámci své obhajoby. Pokud má obžalovaný ještě něco, co neuvedl, necht' to uvede. Závěrečná řeč je od toho, aby obžalovaný řekl něco závěrem, ne zopakoval celou obhajobu.

Obžalovaný uvádí: Mám tady to, že tady dokládám důkazy... To není tady, to jsem neřekl,

Nato předsedkyně senátu uvádí, že dokazování bylo ukončeno, obžalovaný neměl další důkazní návrhy. V závěrečné řeči se nepředkládají další důkazní návrhy.

Obžalovaný uvádí: Ale toto je součást mé závěrečné řeči. To je nějak standardizované, jak vypadá závěrečná řeč? Čili tady napíší lékaři „byli zabiti lidé“, ano? Lékař se pod to podepíše, soudní znalec, byli zabiti lidé. Lidé, kterým mizely nádory. Tady paní Kezňiklová, vaše nadřízená, napíše, když jediný policejní prezident to dal vyšetřovat, Lessy, tak to Kezňiklová vrátila, že se prý s tím vyrovnal Krajský soud. Vy to máte pořád ve spisech, dáváte to soudkyni do spisu, ta se ani jednou k těmto zločinům nikdy nevyjádřila. Co to je? To je právní stát?

obžalovaný využívá práva poslední slova, uvádí:

Tento soud nepovažuji za spravedlivý, že jsem nikdy žádný trestný čin nespáchal, jsem nevinen, protože věci, které jsou mi kladeny za vinu, jsou svévolně měněny, manipulováno je s důkazy a fakty, a bohužel, což je pro mě tedy šokem, 30 let po listopadu i Ústavní soud je ochoten se propůjčit k takto hanebným skutkům.

Ve 15:44 hod přerušeno HL za účelem zvážení rozhodnutí, porady senátu

Při odchodu eskorty s obžalovaným z jednací síně přítomná veřejnost povstala a tleská obžalovanému vestoje.

Ve 16:05 hod pokračováno v HL, za stejné účasti jako před přerušením, nato vyhlášen

II. část zvukového záznamu

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY JÍMŽ

Obžalovaný

Mgr. Dušan Dvořák, narozený 12. 1. 1962 v Olomouci, invalidní důchodce, **posledně trvale bytem Ludmírov – Ospělov č.p. 6, okres Prostějov, aktuálně bez trvalého pobytu, t.č. ve výkonu vazby ve VV Olomouc,**

je vinen, že

od přesně nezjištěné doby od jarních měsíců roku 2018 do 16. 8. 2018 v obci Ospělov, okr. Prostějov, v místě svého trvalého bydliště, na přilehlých pozemcích u rodinného domu čp. 6, v rozporu s ustanoveními § 4, § 8 a § 24 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, za účelem následného zpracování do toxikomansky využitelné podoby v několika stádiích růstu pěstoval nejméně 133 kusů rostlin konopí o velikosti od 20 do 190 cm, přičemž nejméně dalších 111 kusů rostlin konopí bylo již vypěstováno, sklizeno a nacházelo se v půdních a dalších prostorách uvedeného domu ve stádiu sušení, když ze všech těchto rostlin po příslušném procesu – kompletním vysušením, odstraněním toxikologicky nevýznamných stonků a semen a zpracování do podoby toxikomansky využitelné drtě složené z usušeného květenství a horních lístků konopí, způsobilé ke spotřebě jako tzv. marihuany, získal či mohl získat 7.217 g sušené rostlinné hmoty, obsahující 41,96 g zakázaného množství účinné látky delta-9-tetra hydrokanabinolu (THC), přičemž tyto rostliny a sušená rostlinná hmota (marihuana) obsahují účinnou látku delta 9 tetrahydrokanabinol (THC), který je principiální psychoaktivní složkou konopí a je koncentrován v pryskyřici, tedy nedovoleně vyráběl a přechovával psychotropní látku tetrahydrokanabinol s množstvím účinné látky vyšším než 0,3 % THC, uváděné v dikci § 24 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, tedy v množství větším než malém, přičemž konopí a pryskyřice z konopí, s výjimkou konopí pro léčebné použití uvedené v seznamu č. 1, jsou uvedeny v seznamu č. 3 – omamných látek, přílohy č. 3 k nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb. a delta9 - tetrahydrokanabinol (THC) je jako psychotropní látka zařazena do seznamu č. 5 - psychotropních látek, přílohy č. 5 k nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb., a dle ustanovení § 289 odst. 1 trestního zákoníku se jedná o zákonem stanovenou psychotropní látku,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 6. 2. 2018, sp.zn.: 3T 131/2017, který nabyl ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně, sp.zn.: 8To102/2018, právní moci dne 22. 05. 2018, pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců, s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 48 měsíců, a propadnutí věci,

tedy:

- neoprávněně vyrobil psychotropní látku, ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,
- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu vyrobít psychotropní látku, ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

čímž spáchal:

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku, dílem dokonáný a dílem zůstavší ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se:

za shora uvedený zločin a za sbíhající se přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 5. 2. 2019 č. j. 2T 63/2018-1274, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 13. 6. 2019, č. j. 3 To 124/2019-2717, v právní moci dne 13. 6. 2019,

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **36 (třicet šest) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje k výkonu uloženého trestu do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

192,60 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + stonky a kořeny,
132,70 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + stonky a semena,
vše uloženo ve dvou papírových pytlích.

(sp. zn. 2 T 63/2018)

7.165,3 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + stonky a semena,
plastová drtička,
kulatá drtička,

(sp. zn. 3 T 70/2019)

Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku propadlé věci připadají státu.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 5. 2. 2019 č.j. 2T 63/2018-1274, v právní moci ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 13. 6. 2019, č.j. 3 To 124/2019-2717, dnem 13. 6. 2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, ke níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Nato vyhlášeno

USNESENÍ senátu

Podle § 71a trestního řádu **se zamítá** žádost obžalovaného o propuštění z vazby.

Podle § 73 odst. 1 písm. a) trestního řádu a contrario **se nepřijímá záruka** osob a zájmových sdružení – Mgr. Vanda Prokešová, Mgr. Radomíra Dvořáková, zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, a to : Atelier Alf, z. s. jednající Vladimírem Dopitou, Konopí je lék z. s. jednající MUDr. Alešem Skřivánkem, spol. Sociální ekologie, Art &Body Language Factory, z.s. jednající Josefem Pospíšilem, Ph.D., **jako náhrada za vazbu obžalovaného.**

*Dáno odůvodnění meritorního rozhodnutí a poučení o opravném prostředku obžalovaný po poradě s obhájkyň: **PODÁVÁME ODVOLÁNÍ***
státní zástupce: vzdávám se práva odvolání

*Dáno odůvodnění ke rozhodnutí o žádosti obžalovaného na propuštění z vazby a poučení o opravném prostředku obžalovaný po poradě s obhájkyň: **PODÁVÁME STÍŽNOST***
státní zástupce: vzdávám se práva stížnosti

Při odchodu eskorty s obžalovaným z jednací síně přítomná veřejnost opět povstala a tleská obžalovanému vestoje.

Hlavní líčení skončeno v 16:35 hod.

Protokol byl vyhotoven ve shodě se záznamem CD č. 170/2019, dodatečně dne 10.12.2019 a CD je uloženo ve spise.

Soňa Měsíková, DiS.
Protokolující úřednice

JUDr. Adéla Pluskalová
předsedkyně senátu