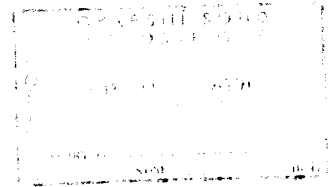
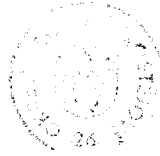


5. 02. 2020

19. 02. 2020



USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 5. 2. 2020 o **stížnosti** obžalovaného: **Mgr. Dušan Dvořák**, narozený 12. 1. 1962, trvale bytem Ludmírov – Ospělov 6, okr. Prostějov, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Olomouc, proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 4. 9. 2019, č. j. 3 T 70/2019-787,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost odsouzeného zamítá.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresní soud v Prostějově rozhodl tak, že podle § 66 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému Mgr. Dušanu Dvořákovi uložena **pořádková pokuta** ve výši **10.000 Kč**.
2. Proti tomuto usnesení podal obžalovaný stížnost, v níž prostřednictvím obhájkyne namítá, že byla doložena potvrzení lékařů o tom, že obžalovaný absolvuje vyšetření k lázním Poděbrady a RH centrum od března do 3. 9. 2019, kdy toto mělo být bráno jako řádná omluva z hlavního líčení. Je potvrzeno, že dokumenty jsou skutečně zobrazeny tak, že jsou přeloženy na sobě, nicméně i přesto je z nich zřejmá skutečnost, že obžalovaný dne 3. 9. 2019 lékařské vyšetření absolvoval. K takto sděleným informacím by tedy mělo být přihlédnuto a neměla být obžalovanému ukládána pořádková pokuta ve výši 10.000 Kč. Z podání obžalovaného prostřednictvím datové schránky je uvedeno, že neshledává důvodné udělení pořádkové pokuty a vyhrožování vazbou, a to zcela mentálně nesvéprávnou soudkyní JUDr. Adélou Pluskalovou.
3. Krajský soud v Brně přezkoumal dle § 147 odst. 1 trestního řádu napadené usnesení i řízení, které mu předcházelo, avšak stížnost důvodnou neshledal.
4. Krajský soud v Brně se zcela ztotožnil se závěry a postupem soudu I. stupně. Je nutné poukázat na to, že na č. l. 739 je založena žádost obžalovaného o odročení z 3. 9. 2019 a dále pak na č. l. 777 konstatováno odročení. Následně na č. l. 791 je ze 4. 9. 2019 omluva a potvrzení lékaře, přičemž doklady k omluvě jsou dále na č. l. 798. Je přitom zřejmé, že opakovaně obžalovanému bylo řádně doručeno do vlastních rukou cestou datové schránky

předvolání k hlavnímu líčení. Obžalovaný se přitom odvolává na svůj nepříznivý zdravotní stav s tím, že má absolvovat návštěvu lékaře.

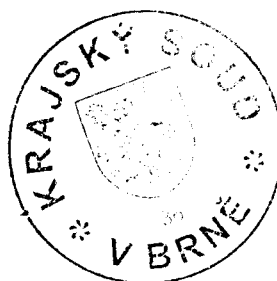
5. Stížnostní soud se zcela ztotožňuje s postupem soudu I. stupně, kdy je nutné konstatovat, že o konání hlavního líčení věděl obžalovaný s dostatečným časovým předstihem a z předložených lékařských zpráv nelze vyvodit závěr, že by u obžalovaného nastal akutní stav, který by mu nedovolil účastnit se právě hlavních líčení v nařízených datech. Přesto se obžalovaný nedostavil a hlavní líčení v novém termínu 17. 9. 2019 nemohlo být konáno. Je nutné pak konstatovat, že předsedkyně senátu kontaktovala praktickou lékařku obžalovaného z důvodu ověření zdravotního stavu obžalovaného a MUDr. Čupalková výslovně sdělila, že sice 3. 9. 2019 jí obžalovaný navštívil, nicméně nebyl na toto datum objednan a činil tak pouze ze své vůle, když se nejednalo o žádný akutní stav. Co se týká rehabilitačního a lázeňského pobytu, potvrdila tato ošetřující lékařka obžalovaného, že toto spolu řeší již dlouhodobě a celá záležitost je teprve v počátcích. Z takto uvedených informací od ošetřující lékařky obžalovaného je jednoznačně zřejmé, že se jednalo o účelové jednání obžalovaného, který se svévolně k lékařce dostavil právě v den konání hlavního líčení, ačkoliv jeho zdravotní stav s tímto nekorespondoval. Obžalovaný tímto svým jednáním jednoznačně zmařil konání hlavního líčení, když vzhledem k právní kvalifikaci nelze konat hlavní líčení bez jeho přítomnosti.
6. Stížnostní soud poukazuje na ustanovení § 66 odst. 1 trestního řádu, kde je uvedeno, že kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení nebo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle trestního řádu, může předseda senátu jej potrestat pořádkovou pokutou do výše 50.000 Kč.
7. Vzhledem ke shora uvedenému je zcela zjevné, že obžalovaný neuposlechl výzvy soudu I. stupně, předložil omluvu a potvrzení, které nelze v žádném případě považovat za řádnou a včasnou omluvu k hlavnímu líčení a tímto svým jednáním konání hlavního líčení zmařil. V takovém případě je uložení pořádkové pokuty zcela na místě a stanovení výše 10.000 Kč nijak nevybočuje z běžné výše stanovených pořádkových pokut.
8. Stížnostní soud tedy shledal postup soudu I. stupně za zákonný v souladu s trestním řádem a stížnost odsouzeného nebyla shledána důvodnou, proto byla zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno 5. 2. 2020

Mgr. Šárka Dufková v. r.
předsedkyně senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Veselá