

MGR. DAVID MACHÁČEK

ADVOKÁT
č. osv. ČAK 18164

Nejvyššímu soudu ČR

V Kladně dne 22.6.2020

Ke sp. zn. 0 Tdo 674/2020

Obžalovaný:

Mgr. Dušan Dvořák
12.1.1962
trvale bytem Ospělov 6, 798 55
t.č. ve VTOS Věznice Břeclav

zastoupen obhájcem Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno

***Replika odsouzeného k vyjádření NSZ č.j. 1 NZO 376/2020 – 21 ze dne
13.5.2020***

DATOVOU SCHRÁNKOU

Sídlo:
T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno
Tel.: 739 476 987

www.advokatmachacek.cz
email: machacek@bbpadvokat.cz
ID datová schránka: jvybwae

č. účtu: 1106680133/2700 vedený u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.

I.

Odsouzenému bylo doručeno vyjádření NSZ ze dne 13.5.2020, č.j. 1 NZO 376/2020-21, ke kterému se vyjadřuje následovně.

II.

Odsouzený hned musí úvodem zdůraznit, že si je vědom, že lze podat odvolání z důvodu uvedených v trestním řádu, proto taky své námitky vymezil natolik úzce, že námitka NSZ, že se nejedná o rozpory s hmotným právem, je zcela lichá. Právě odsouzený svým dovoláním upozorňuje na extrémní nesoulad mezi provedenými důkazy a závěry vyvozenými soudy. Odsouzený velmi detailně ve svém dovolání uvedl, proč by se na jeho jednání mělo nahlížet tak, že jednal v krajní nouzi. K tomu NSZ ve svém vyjádření uvedl, že *na rozdíl od nutné obrany se u krajní nouze uplatňuje subsidiarita. Z uvedeného je patrné, že k naplnění putativní krajní nouze by dovolatel musel tvrdit konkrétní případ konkrétního nemocného, jemuž by svým konopím zachránit bezprostředně ohrožený život či bezprostředně ohrožené zdraví. Navíc za situace, pokud by u tohoto nemocného selhala tradiční medicína. Žádný takový případ „bezprostředního ohrožení“ však dovolatel neuvedl – ani dříve ani ve svém dovolání. Ostatně již na počátku trestního řízení odmítl své potencionální pacienty vůbec označit, jak konstatuje i odvolací soud v odstavci 10 odůvodnění dovoláním napadeného usnesení.*

Zde musí odsouzený uvést, že tyto skutečnosti již tvrdí od počátku všech trestních řízení, kdy detailně uvádí jména pacientů a lidí, kterým pomáhal z jejich zdravotními problémy, kdy odsouzený ve všech, i v tomto trestním řízení navrhoval slyšet určitý počet svědků, dokládal opakovaně jejich čestná prohlášení o jejich stavu i o pomoci odsouzeného. Pokud tedy NSZ ve vyjádření tvrdí, že odsouzený ničeho takového netvrdí, jedná se o účelové tvrzení, který odsouzený absolutně nechápe za situace, kdy i NSZ je povinen dodržovat ustanovení trestního řádu a dodržovat zákonnost. Pokud tedy z obsahu spisu vyplývá, že odsouzený jednak tvrdí tu skutečnost, že pomáhá konkrétním osobám a sám navrhoval výsledk těchto osob a soud tento důkaz zamítl pro nadbytečnost, je zřejmé, že soudy porušily právo na spravedlivý proces, v důsledku čehož odsouzený se nemohl bránit a byla porušena zásada kontradiktornosti a rovnosti zbraní.

Odsouzený dále odkazuje na svou výpověď a další důkazy založené ve spise, kdy jednoznačně doložil, že v jeho případě došlo k naplnění putativní krajní nouze. Právě sám odsouzený měl velké zdravotní potíže a byl v ohrožení života a zdraví, právě v důsledku léčby konopím došlo k výraznému zlepšení zdravotního stavu, neboť tradiční medicína selhala. Toto lze dovodit právě z vyjádření MUDr. Šmídové. Zde musí dále odsouzený uvést, že je všeobecně známo, že tradiční medicína neumí chronicky nemocným pacientům pomoci, proto je třeba využívat konopí jako léku.

Odsouzený se musí dále vyjádřit k námitce NSZ, že *dovolatel v této části své argumentace důsledně tvrdí, že vyráběl konopí pro účely léčebné. Avšak podle popisu skutku ve výroku pravomocného rozsudku nalézacího soudu vyráběl konopí pro účely toxikomanické. Dovolatel tedy v této části svého dovolání vychází ze svého alternativního skutkového zjištění, které nalézací soud neučinil. Z tohoto pohledu se tato jeho námitka jeví spíše jen jako procesní námitka proti učiněným skutkovým zjištěním než jako hmotněprávní námitka proti nesprávnému právnímu posouzení. S tímto tvrzením NSZ nemůže odsouzený nikterak souhlasit. Odsouzený od počátku, stejně i v odvolání poukazoval na tu skutečnost, objekt trestného činu, ke kterému došly orgány činné v trestním řízení, zcela neodpovídá skutkové situaci. Jak uváděl odsouzený výše, existuje zde extrémní nesoulad mezi skutkovým stavem a závěry soudů. Nikdy orgány činné trestním řízení žádnými důkazy nepodložily své tvrzení, že odsouzený vyráběl konopí pro účely toxikomanické. V trestním řízení nikdy nebyly označeny a provedeny žádné důkazy, které by tuto skutečnost potvrdzovaly. Naopak jedná se pouze o úvahu soudu, které*

v trestním řízení nemůže mít a nemá žádnou oporu. Odsouzený od počátku tvrdí, že pěstuje léčebné konopí, které má vysoký podíl léčivé látky CBD a zcela minimální podíl látky THC. Právě podíl látky THC byl změřen vždy kolem 1%, což odpovídá zcela minimálnímu účinku užívání konopí pro účely toxikomanické. Odsouzený si dovoluje odkázat na jeho argumentaci ohledně měření podílu THC v rostlině. Z tohoto vyplývá, že námitka NSZ je zcela lichá, kdy odsouzený tedy tímto upozorňuje na extrémní nesoulad, což dle judikatury se lze podřadit pod dovolací důvod.

V ostatním si dovoluje odsouzený odkázat na podané dovolání.

Mgr. Dušan Dvořák