

# TERYNGEL & PARTNEŘI

## ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

JUDr. Jiří Teryngel,  
advokát  
ČAK reg. č. 1848  
Mgr. Richard Němec,  
advokát  
ČAK reg. č. 11694  
JUDr. Michal Říha,  
advokát  
ČAK reg. č. 12899  
JUDr. Kateřina Ryslová,  
advokátka  
ČAK reg. č. 15224  
Mgr. Gabriela Podzimková  
advokátní koncipientka  
ČAK reg. č. 43374

Nejvyššímu soudu  
České republiky  
Burešova 20  
657 37 Brno

Datovou schránkou

K sp.zn.: 11 Tdo 674/2020

Věc: Mgr. Dušan Dvořák – replika dovolatele

JUDr. Jiří Teryngel, jako obhájce obviněného Mgr. Dušana Dvořáka, nar. 12. 1. 1962, t.č. ve výkonu trestu ve věznici Břeclav, podává k pokynu klienta k vyjádření Nejvyššího státního zastupitelství v Brně ze dne 13. 5. 2020, sp.zn. 1 NZO 376/2020 – 21 následující

### repliku:

K bodu 8. vyjádření NSZ:

Zde NSZ tvrdí, že, cituji: „8. Z hlediska putativní krajní nouze je tedy podstatné, že dovolatel sice ve svém dovolání tvrdí své „nevývratné přesvědčení ... o potřebě určité pacienty léčit konopím“, a o účinnosti takové léčby, avšak již zde neuvádí své přesvědčení o dalším nutném znaku krajní nouze. Totiž své přesvědčení o tom, že oněm léčeným pacientům hrozí nebezpečí bezprostřední – nebezpečí přímo hrozící ve smyslu § 28 odst. 1 trestního zákoníku. To je patrné i z jeho dalšího tvrzení na str. 7 dovolání,

že vycházel „z představy, že odvrací nebezpečí hrozící zájmu chráněnému trestním zákonem“, přičemž ani tady neoznačil toto nebezpečí za nebezpečí přímo hrozící. Jestliže dovolatel tvrdí takovou svou představu, která pokrývá jen část znaků krajní nouze, o případ putativní krajní nouze se z jeho strany jednat nemůže. V této části proto považuji podané dovolání za zjevně neopodstatněné, neboť soudy správně

shledaly, že dovolatel nejednal v putativní krajní nouzi podle § 28 odst. 1 trestního zákoníku.“

K tomu obviněný uvádí, že zpochybňuje toto tvrzení NSZ, neboť o krajní nouzi hovoří fakt, že v důsledku zabránění konopí od roku 2009 dosud, lékaři a soudní znalci dokládali, že došlo k těžkým ublížením na zdraví včetně ublížení na zdraví s následkem smrti.

Uvádí, že svědky, které vyléčil, neuvedl z obavy možných trestních represí vůči nim. Obhájce k tomu dodává, že o možnosti vést tyto svědky jako svědky utajené, jejichž osobní data by nebyla přístupna ani orgánům činným v přípravném řízení nebyl poučen. V tomto směru zůstala jeho obhajoba neprověřena a možnost posouzení jeho jednání jako jednání v krajní nouzi tak zůstává otevřena.

Navíc NSZ přehlíží skutečnost, že je sám osobou, která pro vlastní léčení nutně konopí potřebuje. K tomu odkazuje na to, že je ve spisu doloženo např. vyjádřením MUDr. Šmídové, že konopí mu bylo lékaři opakovaně doporučeno. Navíc to, že stávající medicína neumí chronickým nemocným pomoci nebo jenom za cenu sekundárních následků, je doloženo nejen čestnými prohlášeními nemocných, kterým bylo zakázáno svědčit, ale také Velkou knihou o léčbě konopím pro 21. století, obsaženou ve spise, které byl odborným editorem.

Ani soudy obou stupňů, ai NSZ se nevypořádaly s údaji, které vyplývají z jeho životopisu, totiž s tím, že ve vztahu k užívání konopí a léčbě konopím je hluboce vzdělán i v zahraničí a má rozsáhlé terapeutické zkušenosti.

Tento životopis, jakkoli uvedené údaje jsou ve spise obsaženy, v úplnosti přikládám jako přílohu této repliky.

K bodu 14:

Zde NSZ polemizuje s tím, že dovolatel v této části své argumentace důsledně tvrdí, že vyráběl konopí pro účely léčebné. Avšak podle popisu skutku ve výroku pravomocného rozsudku nalézacího soudu vyráběl konopí pro účely toxikomanické.

K tomu lze v zásadě odkázat na rozhodnutí č. 1/2000 Sb. rozh. trest, kde je popsána distinkce mezi skutkem a jeho popisem:

*Skutek samotný na straně jedné a popis skutku na straně druhé však jsou dvě odlišné kategorie. Skutek je to, co se ve vnějším světě objektivně stalo. Naproti tomu popis skutku je jen slovní formou, jímž prostřednictvím se skutek odráží ve vyjadřovacích projevech lidské komunikace. Samotný skutek tudíž nelze ztotožňovat s popisem skutku.*

*Způsob, jímž byl skutek popsán nevyjadřuje skutkové okolnosti, které by odpovídaly zákonným znakům trestného činu. V tomto rámci orgány činné v trestním řízení uvádějí popis skutku ve svých aktech, jimiž jsou zejména sdělení obvinění, obžaloba, rozsudek, usnesení o zastavení trestního stíhání apod.*

*Pro rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení je významný především samotný skutek a nikoli jeho popis, protože trestní stíhání se vede ohledně skutku a nikoli ohledně popisu skutku.*

*Soud si musí vždy ujasnit, co tvoří samotný skutek, a v návaznosti na to musí skutek být předmětem jeho dalšího postupu přičemž se nesmí při zvažování svého postupu po podání obžaloby omezit jen na to, že vezme na vědomí popis skutku uvedený v obžalobě, resp. že ztotožní popis skutku se skutkem samotným.*

Je přece jedním ze stěžejních bodů dovolání, že toto ujasnění soudy obou stupňů neprovedly. K tvrzení NSZ a soudu o toxikomanickém využívání konopí, které bylo zabráno, není ve spisu jediný důkaz, naopak, konopí, které mělo průměr hluboce pod 1 % THC nelze ani toxikomanicky zneužít a využít, k možnosti toto posoudit viz příložený životopis v příloze.

Pokud jde o argumentaci, vztahující se k právnímu posouzení konopí jako prekursoru a rozporu mezi unijním právem a právem českým, poukazují n pasáže, týkající se jednání v právním omylu.

V Praze dne 22. 6. 2020

Mgr. Dušan Dvořák

V zast. JUDr. Jiří Teryngel

Na vědomí:  
Mgr. Dušan Dvořák, 12. 1. 1962  
P. O. Box 74  
Za Bankou 3  
Břeclav  
690 02