

Kancelář prezidenta republiky (dále jen KPR)
Praha, Hrad – Hradčany

16.4.2024
Datovou schránkou

Žádost o vydání informace dle infozákona, ev. žádost o vyjádření dle správního řádu k řízení o milostech prezidenta republiky

Úvodem: Dne 3.4.2024 jsme od KPR do DS asociace obdrželi vyjádření pana kancléře, že dne 2.4.2024 prezident republiky zamítl žádosti o milost pěti vězňů odsouzených k mnohaletým trestům za pěstování konopí na výrobu léku (viz čj. v poznámce ¹), kterou jsme podali poštou dne 29.1.2024 v zastoupení vězňů s doloženými zmocněními asociace k podání žádosti, příloženými čestnými prohlášeními k trestnému činu, za nějž byli drakonicky odsouzeni, aniž komukoliv způsobili nebo mohli způsobit majetkovou škodu nebo dokonce újmu na zdraví, přičemž dva z žadatelů měli více než 70 let a průměrná délka dožití je u mužů 76 roků.² V příloze zasíláme KPR stanovisko ústavního soudce Jana Wintra k prezidentským milostem.

Sdělte nám prosím:

1. **Kolik** žádostí o milost dosud **obdržela** KPR od 1.ledna 2024 (uvedte k jakému datu)?
2. **Kolik** milostí pan prezident **udělil**?
3. **Kolik** ze zamítnutých žádostí o milost **nesplňovalo formálně právní náležitosti** (viz níže), aby mohlo být řízení o udělení milosti ze strany KPR zahájeno?
4. Existují v KPR ještě jiná další kritéria **formálních náležitostí** pro zahájení řízení o udělení milosti, než jsou ta, která jsou uvedena na vašem webu? ³
5. **Splnilo/nesplnilo** výše uvedených pět zamítnutých žadatelů o milost (viz první poznámka s čj.) uvedená kritéria **zahájení řízení** o udělení milosti? Pokud kritéria nesplnili, tyto chybějící náležitosti uveďte.
6. Existují v KPR písemně daná pravidla **nezbytné dokumentace pro posouzení** udělení milosti (kromě vlastní formálně správně podané žádosti), když se KPR více než ¾ roku připravovala na převzetí agendy milostí?⁴ Pokud ano, zašlete pravidla se seznamem nezbytné dokumentace k posouzení žádostí o milost.
7. Existují v KPR písemně daná pravidla **procesních postupů** v řízení o udělení milosti? Pokud ano, tato procesní pravidla zašlete.
8. **Kdy** (datum) předalo oddělení milostí KPR své stanovisko k žádostem o milost u výše uvedených pěti „konopných vězňů“ **vedoucímu legislativního odboru KPR**, pod který

¹ Dne 2.4.2024 čj. KPR 340/2024, KPR 960/2024, KPR 961/2024, KPR 962/2024, KPR 963/2024

² <https://www.konopijelek.cz/novinky/zadost-o-milost-pro-konopne-vezne/>

³ <https://www.hrad.cz/cs/prezident-cr/kancelar-prezidenta-republiky/informace-k-zadostem-o-milost>

⁴ <https://www.hrad.cz/cs/pro-media/tiskove-zpravy/aktualni-tiskove-zpravy/agenda-milosti-se-od-ledna-vrati-do-kancelare-prezidenta-republiky-17513>

oddělení milostí spadá (ev. jiné odpovědné osobě, uveďte které)? Uveďte prosím dle č.j. žadatelů.

9. **Kdy** (datum) předal vedoucí legislativního odboru KPR (nebo jiná odpovědná osoba, uveďte která) stanovisko k žádostem o milost u výše uvedených pěti „konopných vězňů“ k rozhodnutí pana **prezidenta**? Uveďte prosím dle č.j. žadatelů.
10. **Kdy** si KPR **vyžádala a kdy obdržela** (uveďte dle čísel jednacích v první poznámce) k projednání žádostí o milost u výše uvedených pěti „konopných vězňů“? ⁵:
 - a. Trestní spisy
 - b. Výpisy z rejstříku trestů
 - c. Výpisy z rejstříku přestupků
 - d. Zprávy věznice o chování vězně
 - e. Zprávy vězeňského lékaře o zdravotním stavu vězně

Děkujeme předem za váš čas a zájem

Mgr. Ivan Chalaš, předseda

Příloha:

Stanovisko ústavního soudce Jana Wintra k prezidentským milostem v kauze I.ÚS 631/23⁶:

„Je mi blízká ústavní zásada subsidiarity trestní represe, z níž vychází nálezný, a považuji za úkol celé státní moci tuto zásadu respektovat a dbát na ukládání trestů skutečně jen v nezbytné míře. I já si uvědomuji, že Česká republika má jeden z nejvyšších počtů vězňů na počet obyvatel v Evropě, a mám za to, že zákonodárce by měl uvážit jak konstrukci některých trestů a trestních sazeb, tak vhodnější nastavení podmínek pro nahrazování trestu odnětí svobody alternativními tresty (srov. např. články Jakuba Drápala v European Journal of Criminology). V posuzované kauze se ale střetává zásada subsidiarity trestní represe se zásadou subsidiarity zásahů Ústavního soudu do rozhodování obecné justice. **Jsou-li v této věci mimořádné humanitární důvody, stávající právní řád umožňuje jejich zohlednění v institutu milosti prezidenta republiky (o niž ostatně podle spisu bylo požádáno), což bych považoval za lepší řešení, než je oslabení výjimečného charakteru mimořádného snížení trestu odnětí svobody podle § 58 odst. 1 TZ.** Obávám se totiž, že bude-li Ústavní soud požadovat od obecných soudů vyšší míru zdůvodnění, proč nepoužily institut mimořádného snížení trestu odnětí svobody podle § 58 odst. 1 TZ, může tím ke škodě právní jistoty i funkčnosti trestní justice vyvolat vlnu opravných prostředků a ústavních stížností, neboť proti téměř každému uloženému trestu lze namítnout, že teoreticky mohlo být zváženo mimořádné snížení trestu. Proto jsem s tímto posunem v judikatuře Ústavního soudu nemohl souhlasit.“

⁵ Vycházíme z podkladů, které si v letech 2013–2023 vyžadovalo ministerstvo spravedlnosti

⁶ Bod 15 v samém závěru odlišného stanoviska soudce Wintra k nálezu ze dne 27.6.2023 sp.zn. I. ÚS 631/23 na <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=124436&pos=3&cnt=3&typ=result>