

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962 v Olomouci
email: dusan.dvorak@konopijelek.cz, tel: + 420 774 723 261, web: konopijelek.cz
adresa: Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, ID DS: r8u3nhx

Okresní soud v Prostějově
Sp.zn. 3 T 131/2017

Dne 17.6.2024

Stížnost na níže uvedená pochybení soudu v usnesení dne 13.6.2024 č. j. 3 T 131/2017-2944, ve kterém soud rozhodl o propadnutí konopí státu s výrokem, že, cituji: „...**neboť jde o věci, které ohrožují bezpečnost lidí nebo majetku.**“, konec citace¹. Jde o konopí zabrané policií na příkaz soudu (poprvé a naposledy²) **až v říjnu 2016 na výzkumnické farmě v Ospělově**, kdy jsem s vědomím všech zainteresovaných (místních a celostátních) orgánů v Ospělově **pěstoval pro výzkum a nemocné tři unikátní fenotypy odrůdy Charlottina pavučina³, současně jsem v červenci 2016 žádal odpovědné o zachování genofondu pro další výzkum a postižené⁴**

Odůvodnění stížnosti

I.

Mylné identifikační údaje stěžovatele uvedené v usnesení

Zajisté je nejdůležitější, že jsem předmětné rozhodnutí soudu obdržel a mohu se s jeho stížností napadanou zásadní mylkou a porušením českého (evropského) a unijního práva seznámit (**viz druhá a třetí stížnost níže uvedená**). Nejprve však stěžuji opakovanou „písařskou chybu“ soudu v mé identifikaci.

¹ Toto mylné tvrzení soudu zcela zásadně **odporuje vědeckým důkazům a tvrzením lékařů a nemocných**, viz <https://konopijakolek.cz/2014/04/sarlotina-pavucinka-je-konopna-lecba-pro-deti-trplici-epilepsii/>

² V letech 2009–2019 prostějovská police na příkaz okresního soudu při deseti domovních prohlídkách realizovaných vždy na pomezí srpna a září na výzkumnické farmě konopí v Ospělově zabrala celkem téměř 3.500 rostlin konopí a téměř 200 kusů různých zpracovaných konopných léčiv (masti, tinktury, výtažky, tobolky, atd. především ale zabrala přes deset kil nezpracované sušené konopné herby), ze kterých následně vyplynulo mých deset trestních řízení dle § 283 tr. zákoníku. Podotýkám, že podle justice jsem byl vždy v dubnu až září v letech 2008 – 2012 (kdy jsem pěstoval konopí) nepřítelný a trpěl jsem dosud nezaznamenanou duševní chorobou a jen desáté trestní řízení (úroda konopí v roce 2019) poprvé neznělo výrokem soudu vinen za porušení nedovolené výroby drog dle § 283 tr. zákoníku a také krajský soud zamítl tvrzení státních zástupců, že jsem svým jednáním porušil zákon, přičemž policie konopí z úrody 2019 před rozhodnutím soudu zlikvidovala. Náhrady škody a újmy se však dle našich zákonů nelze spravedlivě domáhat, jak řeklo k mým žádostem o náhradu škody (77.000, - Kč) a újmy (77.000, - Kč) v tomto desátém tr. řízení ve dvou rozhodnutích ministerstvo spravedlnosti a ve dvou rozhodnutích také Obvodní soud pro Prahu 2, a to dne 30.4.2024, č.j.: 27 C 248/2022–154 (újma) a dne 24.5.2024, č.j.: 48 C 245/2023-156 (škoda).

³ Videodokumenty s **důkazy bezpečnosti a úspěšnosti terapie odrůdou konopí Charlottina pavučina** u dětí s vážnými formami epilepsie doložené na You Tube i s vyjádřeními lékařů a rodičů na https://www.youtube.com/results?search_query=charlotte%2C+cannabis%2C+, <https://www.youtube.com/watch?v=9XHfEoUeAD7s>, <https://www.youtube.com/watch?v=3etoTcwnx3k>, <https://www.youtube.com/watch?v=89OfkbrQzvo> atd. atd. viz Google

⁴ Viz důkaz podání žádosti o spolupráci na zachování genofondu Charlottina pavučina také nejvyšším orgánům **doložená razítka podatelny ústavního a nejvyššího soudu a NSZ ze dne 21. 7. 2016** na <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/soud-s-dusanem-dvorakem-archiv/tiskove-zpravy/tour-de-franz-2016-a-odruda-konopi-charlottina-pavucina-dne-21-7-2016-u-ustavniho-a-nejvyssiho-soudu-a-nejvyssiho-statniho-zastupitelstvi/> Prostějovským OČTŘ byla analogická žádost o spolupráci na zachování genofondu adresována dne **20.7.2016**

Domnívám se, že věcně správné označení identifikačních údajů účastníků řízení je nezbytnou součástí zákonnosti jakéhokoliv rozhodnutí soudu, správních orgánů a základem pro právní vztahy v civilní sféře. Dovoluji si upozornit na absolutní práva justice vstupovat do neveřejných rejstříků a získávat z nich informace, a to včetně rejstříku evidence obyvatel.

Napadám nepravdivé označení mého trvalého bydliště, kdy zde uvedenou adresu trvalého bydliště na výzkumnické farmě konopí v Ospělově nemám již téměř pět let a již jsem toto opakovaně mylné označení trvalého bydliště v řízeních 3 T napadal námitkou i stížností, přičemž dále soudem v usnesení uvedené aktuální trvalé bydliště na olomoucké adrese Balbínova jsem ani nikdy neměl!

II.

Mylný výrok soudu odůvodňující likvidaci zabraného konopí

Jak nepřímo vyplývá z rozhodnutí soudu, policie v roce 2024 po osmi letech od zabrání našla ještě cca 60 gramů některého ze tří v říjnu 2016 zabraných fenotypů odrůdy konopí Charlottina pavučina a předala tento nález soudu, aby rozhodl, co s ním.

Ve **výrokové části** stěžovaného usnesení je uvedeno, že soud podle § 81b odst. 1 trestního řádu **navrhuje zničit** celkem 63,01 gramů sušené rostlinné hmoty konopí s obsahem 1,4 % THC zbylé po expertíze policie v roce 2016, která je dosud uložena ve skladu OMTZ Frýdek Místek pod ev. č. 191/16 BG1, **neboť jde o věci, které ohrožují bezpečnost lidí nebo majetku.**

Napadám zcela mylné tvrzení soudu v jeho výrokové části odůvodňující likvidaci konopí, že jde o věc, která ohrožuje bezpečnost lidí nebo majetku, pro což neexistuje žádný důkaz.

Toto tvrzení **soudu přímo ve výrokové části** je současně klíčovým argumentem pro odůvodnění údajné oprávněnosti státu omezit nejen má základní vlastnická a majetková práva, ale také zapřít a pošlapat mé svědomí a vzdělanost.

Mylné tvrzení soudu **dokazují níže uvedené argumenty a důkazy:**

- I. Neexistuje důkaz pro obecné tvrzení exekutivy a justice, že konopí (s nadlimitním obsahem THC) samo o sobě ohrožuje veřejné zdraví a bezpečnost. **Ohrožení veřejnosti konopím vyplývá jen a pouze z jeho účelové prohibice a kriminalizace**, nikoliv jeho civilizované regulace. Odkazují na zprávu vědeckého orgánu Světové zdravotnické organizace k bezpečnosti a terapeutickému potenciálu konopí (2019) vedoucí následně k rozhodnutí OSN (2020)⁵ o vynětí konopí ze seznamů nebezpečných drog
- II. Ve spisu 3 T 131/2017 neexistuje jeden jediný důkaz, že by snad dané zabrané konopí **porušilo obsahem organických a anorganických nečistot jakýkoli právní předpis**, zejména pak konopnou vyhlášku, viz příloha č. 2 vyhlášky č. 236/2015 Sb.⁶, což by – v případě porušení této normy – skutečně mohlo vést k poškození zdraví člověka a jeho bezpečnosti, to se však vůbec soudem a OČTŘ neprokazovalo.
- III. Hlavně pak odkazují na obsáhlé a pro věc samu důležité **důkazní materiály uvedené v přílohách** poznámek č. 1–4 na straně 1 výše odporující výroku soudu o nebezpečnosti mého konopí a plně odkazují na důkazy ve spisu.

Závěr

Mé marné snahy v roce 2016 o zachování legální existence (také) předmětu rozhodnutí soudu dne 13.6.2024 č. j. 3 T 131/2017-2944, jsou ve spisu a zde ve stížnosti uvedených důkazních přílohách

⁵ Viz <https://www.novinky.cz/clanek/zahranicni-svet-osn-vyradila-konopi-ze-seznamu-nejnebezpecnejsich-drog-40344131>

⁶ Viz <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2015-236>

dostatečně doloženy včetně ve spisu uvedeného (opětovného) zamítnutí svědeckých výpovědí nemocných, lékařů a vědců předsedkyní senátu 3T v hlavním líčení, což okresní soud povolil pouze a jen v mém prvním trestním řízení sp.zn. 2T 104/2010, kdy svědci soudu potvrdili prospěch a hlavně také bezpečnost konopné terapie, ne opak.

Je pro mne **naprosto nepřipustné**, abych přijal vědomě nepravdivé tvrzení a **hrubou pomluvu soudu**, že zabraná Charlottina pavučina, kterou jsem v roce 2016 v Ospělově pěstoval, ohrožovala bezpečnost a majetky lidí, když to bylo přesně naopak a toto konopí hodnoty chráněné i trestním zákoníkem naopak podporovalo a chránilo.

Vědomé pošlapávání mého svědomí a vzdělanosti státními orgány a justicí od prvního trestního řízení v roce 2010 (sp.zn. 2 T 104/2010) až po toto stížností napadané rozhodnutí je **porušením mých základních práv dle čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod**, s čímž se justice včetně ústavní nikdy nevyrovnala.

Podotýkám důležitý fakt i s ohledem na níže uvedené porušení práva EU a právní postavení konopí k léčbě a výzkumu dle EU, **že předsedkyně senátu 3T opakovaně nepravdivě v rozhodnutích uváděla** (totožně jako odvolací krajské senáty 3To a 8To), **že u mne policie údajně nikdy nezabrala konopná léčiva**, ačkoliv police uváděla, že konopná léčiva neuvádí v obvinění totožně jako zabrané konopí s pod limitem THC, protože na měření konopných léčiv na obsah THC nemá žádnou závaznou metodiku, až mi předsedkyně senátu 3 T v řízení sp.zn. **3 T 70/2019 musela po čtyřech letech od zabrání vrátet konopná léčiva**.

Zakázané svědky obhajoby v řízeních 3 T bohužel vždy musela nahrazovat čestná prohlášení nemocných, lékařů a vědců, viz také spis sp.zn. 3 T 131/2017, z čehož také vyplývá mé poskytování konopné terapie zpracovanými konopnými léčivy.

Absurdita výroku policie, že na konopná léčiva nemá žádnou závaznou metodiku, když neměla až do roku 2021 **ani žádnou závaznou metodiku na měření obsahu THC v konopí**, je níže řešena v rámci porušení práva EU.

Závěrem uvádím k tvrzení soudu, že zabraný majetek má být zlikvidován, protože ohrožuje bezpečnost lidí nebo majetku, **že jde o výrok nepravdivý – nezákonný**. Naopak soud má dostatek důkazů, že zabraný majetek **je veřejnému zdraví a bezpečnosti důkazně prospěšný** a tomu by měl také odpovídat výrok soudu.

III.

Nevymahatelnost trestního předpisu dle práva EU

Řízení o ochranném opatření musí být soudem posuzována dle aktuální právní úpravy, viz § 3 odst. 2 tr. zákoníku, cituji: **„O ochranném opatření se rozhodne vždy podle zákona účinného v době, kdy se o ochranném opatření rozhoduje.“**

Konopí k léčbě a výzkumu **podléhá právu EU**, což dokládá zcela zásadní fakt, že většina konopí v lékárnách je z dovozu včetně zemí EU a je tak automaticky pod ochranou práva EU.

Současně se Soudní dvůr EU opakovaně vyjádřil k ochraně unijního práva ve věci neomamného konopí, mylně nazývaného jako tzv. technické konopí, přičemž v roce 2024 již je také v českých lékárnách neomamné konopí s nízkým obsahem THC, ale vysokým obsahem CBD, jako v případě stěžovatele a odrůdy Charlottina pavučina v roce 2016⁷.

⁷ Rozsudek ze dne 16. ledna 2003, Hammarsten (C-462/01, EU:C:2003:33), v němž bylo určeno, že nařízení (EHS) č. 1308/70 musí být vykládáno v tom smyslu, že má přednost před vnitrostátní právní úpravou, která zakazuje

Předmětem porušení práva EU je skutečnost, že **policie až do roku 2021 neměla žádný právní předpis k zjištění obsahu THC v konopí**, a dále porušení práva EU spatřuji **v nevyhmatelnosti neoznámeného změněného technického nového předpisu** k výrobě konopí (nově) s limitem až 1 % THC v legálním neregulovaném a nesankcionovaném konopí, viz níže.

Že konopí k léčbě a výzkumu podléhá právu EU a je pod ochranou Soudního dvora EU dokazuje českou justici opakovaně desinterpretovaný rozsudek Soudního dvora EU ze dne 16. 12. 2010, věc C-137/09 Josemans⁸, resp. body 36–41 předmětného rozsudku potvrzující, že pouze konopí k léčbě a výzkumu **podléhá právu EU, nikoliv ale marihuana z coffeshopu, což rozhodně není můj případ jako byl případ majitele holandského coffeshopu Josemanse**, ač se o tuto interpretaci justice bez důkazu, resp. v naprostém rozporu s důkazy, (nejen) v řízeních 3 T opakovaně snažila a bránila mi v přístupu k Soudnímu dvoru od roku 2010.

Jako tzv. marihuana je nadto nejen v holandských coffeshopech označován neopylený květ samičí odrůdy konopí s minimálním obsahem 5 % THC, neboť konopí pod tuto hranici THC není omamné, což je naopak u tzv. marihuany žádaný efekt.

Napadám tímto nejprve v řízení 3T 131/2017 doložené **porušení nařízení Evropské unie od roku 2009 č. 1122/2009/ES⁹ při zjištění údajného nad limitu THC v konopí policí (1,4 % THC v daném vzorku)**, které v příloze 1 předmětného nařízení pro občany EU jasně popisuje a definuje způsob zjištění obsahu THC v konopí státními orgány a definuje jak tzv. **reprezentativní vzorek konopí**, tzn. minimální množství rostlin konopí zhomogenizovaných společně pro zjištění reálného obsahu THC, tak tzv. **vzorek konopí**, tzn. označení části rostliny konopí (vrcholík), která má být z rostliny homogenizována a měřena na obsah THC.

Rozdíly obsahu THC u totožné odrůdy mohou být totiž i více než pětadvacetinásobné, proto EU nařízením zavedla závazná pravidla měření THC v konopí.

Toto nařízení EU policie **zcela ignorovala a ignorovala také vlastní na webu policie uvedený postup měření obsahu THC z celé nadzemní části rostliny konopí¹⁰ a žádný právní předpis definující metodiku zjištění obsahu THC v konopí v roce 2016 neexistoval**, což se změnilo **až v roce 2021** rozkazem ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021.

Akreditace policejních laboratoří OKTE s (ne)použitím právně závazné metodiky zjištění obsahu THC podle vzorku konopí a reprezentativního vzorku konopí (tedy pravidel měření dle EU) nijak nesouvisí, neboť tento odborný metodický postup není předmětem akreditací.

Domnívám se, že případnou předběžnou právní otázkou SDEU je zjištění **dosud SDEU neřešené otázky**, zda je, resp., do roku 2021 byla ČR jako členská země od svého vstupu do EU v roce 2004 **oprávněna nemít žádný právně závazný předpis k měření obsahu THC v konopí při legalitě jeho pěstování a**

pěstování a držení (neomamného/ tzv. technického) konopí; dále pak rozsudek ze dne 19. listopadu 2020, B S a C A [Uvádění CBD na trh], (C663/18, EU:C:2020:938), v němž bylo rozhodnuto, že CBD extrahovaný z konopí není omamnou látkou a nelze jej zařadit do kategorie omamných látek a že tato sloučenina spadá pod článek 34 SFEU.

⁸ Viz v češtině na <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:62009CJ0137>

⁹ Viz příloha 1 novelizovaných nařízením č. 2017/1155/ES, resp. následně č. 2022/126/ES, viz čl. 3 odst. 1: „Členské státy zavedou ověřovací systém pro určování obsahu THC v odrůdách konopí, což jim umožní použití metody pro ověřování odrůdy konopí a kvantitativní určení obsahu THC v odrůdách konopí stanovené v příloze 1.“ Věcně se unijní metodika měření obsahu THC v konopí od roku 2009 **nijak zásadně neměnila**, rozhodně pak ne určení vzorku a určení reprezentativního vzorku konopí, což jsou klíčové parametry pro zjištění reálného obsahu THC.

¹⁰ Viz <https://www.policie.cz/clanek/metodika-mereni-thc.aspx>, kde policie uvádí že obsah THC se měří z celé nadzemní části rostliny, což se u mne nikdy nestalo včetně úrody v roce 2016 a až do roku 2016 policie zabrané konopí ani nikdy jako celek neověřila (!), a přestože jej od roku 2016 vážila, v dokumentu uvedeným způsobem měření obsahu THC z celé nadzemní části rostliny konopí nikdy nepostupovala

nakládání na území členské země a zda může daná členská země současně ignorovat nařízení EU, které hodnověrně měření reálného obsahu THC v konopí definuje, přičemž výsledek měření obsahu THC zásadně ovlivňuje posouzení trestnosti skutku, kdy je nadto právně závazná národní metodika přijatá členskou zemí po letité kritice svévole státních orgánů až v roce 2021 stále neveřejná.

Domnívám se, že jednoznačným důkazem dalšího porušení práva EU je neoznámení změny limitu THC v legálním konopí Evropské komisi v roce 2020, resp. 2021!

Limit THC v konopí i dle ústavního soudu představuje tzv. technický předpis ve smyslu práva EU, neboť je klíčovým parametrem výrobku z konopí. Limit THC je také (bezobsažným) podkladem pro označení trestnosti skutku při nakládání s konopím. Podle judikatury SDEU platí, že **není – li technický předpis při jeho změně oznámen Evropské komisi, je nevymahatelný i v trestním řízení, současně také, že platí, že v daném případě je nevymahatelný i původní předpis.**

Proto odkazuji na fakt, že **v roce 2016 byl limit THC v legálním konopí**, které může občan bez jakéhokoliv povolení pěstovat a bez jakéhokoliv sankce s ním nakládat, politiky administrativně **stanoven na 0,3 % THC** (viz §§ 5, odst. 5 a 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách).

Od roku 2022 je limit THC v konopí navýšen na 1 % THC novelou č. 366/2021 Sb., která sice byla oznámena Evropské komisi v roce 2020, **ale právě technický předpis spočívající v navýšení obsahu THC v konopí z 0,3 % THC na 1 % THC oznámen Komisi nebyl**, protože jej do projednávaného zákona „svévolně“ doplnili zákonodárci, jak k tomuto porušení práva EU „na omluvu“ uvedlo Ministerstvo zdravotnictví a lze ověřit u Komise z veřejné databáze TRIS!

Jak plyne z analogie rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-273/94 Evropská komise proti Nizozemskému království¹¹, **při neoznámení změny technického předpisu Evropské komisi** (tzn. v daném případě neoznámení navýšení limitu THC v konopí na 1 % THC) **je nevymahatelný i původní předpis** (tzn. v našem případě limit 0,3 % THC, který ale oznámen být nemusel, neb byl přijat před vstupem do EU).

Pokud by si stížnostní soud nebyl porušení práva EU také v této věci jistý, domnívám se, že případnou předběžnou otázkou SDEU v této věci je zjištění **dosud SDEU neřešené otázky**, zda je změna limitu THC v konopí z 0,3 % THC na 1 % THC technickým předpisem ve smyslu práva EU a zda je při neoznámení změny tohoto technického předpisu nevymahatelný i původní předpis s limitem THC do 0,3 % THC ve smyslu rozsudku SDEU ve věci C-273/94 Evropská komise vs. Nizozemské království, tzn. zda je pro účely tohoto stížností napadaného sporu ochranné opatření vůči stěžovateli nevymahatelné.

V obou případech namítaného porušení práva EU (*ve věci za 1. neexistence právně závazné metodiky měření THC v konopí a zavedení metodiky měření až v roce 2021, za 2. neoznámení navýšení limitu THC v konopí na 1 % THC Evropské komisi v roce 2020, resp. dále v dalších letech až dosud nebylo toto porušení práva EU zhojeno*) **jsou naplněny podmínky pro pokládání předběžné otázky** Soudnímu dvoru EU nehledě na to, jaké měřítko jakéhokoliv soudního orgánu zvolíme, tj. zda měřítko:

- Ústavního soudu ve věci I.US 1434/17 ohledně požadavku uvést **odůvodnění, které je udržitelné (obhájitelné a přesvědčivě vyargumentované)** a které není zcela zjevně v rozporu se základními zásadami práva Evropské unie,

¹¹ Viz bod 13 rozsudku Soudního dvora EU dne 11.1.1996 ve věci C-273/94 na webu unijního soudu <https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=100042&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4095275>

- ESPL ve věci 55385/14 Baydar proti Nizozemsku ohledně **zamezení svévolnosti národními soudy nutností uvést náležitě odůvodnění** ve světle judikatury SDEU ve věci CILFIT v případě nepoložení předběžné otázky, či

- SDEU ve věci C-416/17 Komise v. Francie **ohledně rozumných pochybností při výkladu práva EU.**

K právu EU závěrem opětovně uvádím, že předmětné porušení práva EU a položeným předběžným otázkám Soudní dvůr EU **dosud neřešil** a řádné odůvodnění rozhodnutí o pochybení v této věci je plně v souladu s výše uvedeným § trestního zákoníku, že věc se **posuzuje dle aktuální právní úpravy.**

Mgr. Dušan Dvořák

***Poznámka:** Nemohu si odpustit neuvést, že zcela fundamentální právní otázkou Soudnímu dvoru EU by bylo zjištění právního stanoviska unijního soudu, zda zcela nepřiměřená regulace konopí, resp. trestní prohibice konopí s nadlimitním obsahem THC v téměř celé EU, namísto civilizované a přiměřené regulace, neporušuje samotné základní principy a podstatu práva EU v ochraně veřejného zdraví a bezpečnosti občanů EU a kromě toho, zda také neohrožuje ekonomickou konkurenceschopnost a prosperitu firem a národohospodářských subjektů EU a členské státy samotně a enormní veřejné výdaje na zcela tratnou a trapnou represí a kriminalizaci konopí, kdy stávající právní systémy zemí EU (kromě Portugalska, Malty, Německa a částečně i Holandska) současně vždy jednájí a právně zakotvují takové právní systémy, které jsou v přímém rozporu se schválenými strategickými materiály OSN a EU spočívající v politikách vlád ve věci drog založených na ústavních principech členských zemí a (zcela ve věci konopí absentujícím) pilíři nadnárodních a národních strategií členských zemí - minimalizace rizik, tzv. harm reduction. Bohužel při obraně hodnot civilizovaného práva s takovými zásadními otázkami musí přijít pouze nějaká osvícená členská země EU, pokud by její civilizovanou legislativu Evropská komise nebo členská země ostouzela, resp. napadala žalobou u Soudního dvora EU.*