

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 19. 7. 2024
sp. zn. Zin 117/2024

Mgr. Dušan Dvořák
Přichystalova 180/14,
779 00 Olomouc
ID DS: r8u3nhx

Sdělení o odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane magistře,
Nejvyšší soud obdržel 17. 7. 2024 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (důraz doplněn):

*„Dne 30.7.2020 nejvyšší soud pod sp.zn. Zin 126/2020 mi ve svém sdělení do kriminálu potvrdil, že všechna má dovolání na odsuzující rozhodnutí Krajského soudu v Brně a Okresního soudu v Prostějově od roku 2010 vedená pod sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020 jsou ve věci porušení § 283 tr. zákoníku, když jsem bez povolení pěstoval konopí na výrobu léku pro výzkum a nemocné. Pročetl jsem odůvodnění předmětných rozhodnutí nejvyššího soudu ve věci řádného označení existence konkrétního právně závazného předpisu pro policii, jak má policie měřit obsah THC v konopí u jeho pěstitelů. Protože pouze u dovolání sp.zn. 11 Tdo 181/2015 a 6 Tdo 323/2016 jsem našel výrok, že znalecká metodika policie vychází z unijního předpisu, **sdělte mi prosím, kdy daný znalecký předpis (metodiku) police vydala a pod jakým evidenčním číslem, neboť policie sdělila, že eviduje vydání znalecké metodiky měření obsahu THC v konopí v tzv. indorových pěstírnách z listopadu 2021 vedené pod č. 54/2021, což ale nebyl můj případ, neboť jsem konopí vždy pěstoval na výzkumnické farmě v Ospělově.**“*

Podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Působnost Nejvyššího soudu je popsána v § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), který stanoví, že: „(1) Nejvyšší soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že a) rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech stanovených zákony o řízení před soudy, b) rozhoduje v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (2) Nejvyšší soud dále rozhoduje a) o uznání a vykonatelnosti rozhodnutí cizozemských soudů, vyžaduje-li to zvláštní právní předpis nebo mezinárodní

smlouva, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena, b) v dalších případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (3) Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu.“

Pokud podle § 15 odst. 1 povinný subjekt žádosti o informace „nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží“.

Podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona „Povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli“.

V rámci projednávané žádosti požadujete informace, které se nenacházejí v zákonné působnosti Nejvyššího soudu jako povinného subjektu podle informačního zákona. I přímo z obsahu projednávané žádosti vyplývá, že se jedná o dotaz, který by měl směřovat na Policii České republiky, na niž jste se již obrátil, proto Vás povinný subjekt dále neodkazuje na další instituci, u níž byste měl informační žádost podat.

Jelikož požadujete informace mimo působnost Nejvyššího soudu, jimiž Nejvyšší soud nedisponuje a zároveň ani nemá žádný zákonný důvod, proč by jimi disponovat měl, proto se projednávaná žádost podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona **odkládá**.

Poučení: Proti odložení žádosti o informace nebo její části je možné podat stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) ve spojení s § 16a odst. 3 písm. a) informačního zákona. Stížnost lze podat do 30 dnů ode dne doručení. Lhůta začíná běžet následující den po dni doručení. Stížnost se podává k Nejvyššímu soudu, který ji následně předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů k rozhodnutí, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace