

Konopí je lék, z. s., IČ: 227 27 281

odborná společnost byla založena dne 14.7.2008 a je zapsána KS v Brně pod sp.zn. L 22019
adresa: Konopná apatyka královny koloběžky první, Ospělov 6, 798 55 Ludmírov
email: info@konopijelek.cz, web: konopijelek.cz, ID DS: 6ufexs6

Ústavní soud

Dne 25.7.2024

Důkazní dodatky žádosti o vydání informace dle infozákona, ev. vyjádření dle správního řádu (níže)

Důkazy samostatných příloh dokládáme aktuální sdělení a rozhodnutí, že ministerstvo zdravotnictví za odmítání vydat nejen tyto informace od roku 2015 uhradilo do státního rozpočtu cca 4,5 mil. Kč na exekucích, že nejen Generální ředitelství cel a ministerstvo zemědělství tvrdí, že za pravděpodobně neexistující trestně správní předpis je odpovědné ministerstvo zdravotnictví jako gestor ZoNL a dále letošní rozsudek krajského správního soudu vůči ministerstvu vnitra a zakladateli asociace Cannabis is The Cure, z.s. Mgr. Dušanu Dvořákovi, od bodu 7 rozsudku v předmětné věci a důkazy ve správním spise soudu o zcela odlišných metodách měření THC policií v jednotlivých krajích a rovněž tak třetí stížnost na nečinnost adresovaná ministru vnitra od roku 2022 k žádosti Mgr. Dvořáka z minulého měsíce uvedené v příloze, rovněž k této věci a otázky č.1) níže uvedené.

Děkujeme za Váš čas a zájem o právní stát

Miloslav Tetour, MCA, předseda správní rady

Žádost o vydání informace dle infozákona, ev. vyjádření dle správního řádu

- 1) Sdělte nám - a citujte prosím dotaz - **datum vydání nebo účinnosti a evidenční číslo české právní normy k zjištění reálného obsahu THC v rostlině konopí u jeho pěstitelů** vyplývající z nařízení EU před vstupem i po vstupu do EU - **i s ohledem na opakovaná vyjádření ústavního soudu v odůvodnění zamítnutých ústavních stížností našich kriminalizovaných členů včetně mne¹**, a to ode **dne 13.4 2012 do dne 5.10. 2017 s argumentací**, že policie má v dané věci akreditované laboratoře, což s tímto reálným obsahem v konopí nikterak nesouvisí, a **ode dne 5.10.207 dosud, že znalecká metodika policie vychází z unijního předpisu. Právě tento předpis prosím označte**, jak je výše uvedeno. Podle sdělení policie, ta v souvislosti s navýšením THC na 1% novelou zákona o návykových látkách č. 366/2021 Sb. zavedla v listopadu 2021 neveřejnou znaleckou metodiku měření reálného obsahu THC v rostlině konopí u tzv. indorových pěstitelů konopí č. 54/2021, avšak u pěstitelů konopí na zahrádkách, kde do 100m2 osevni plochy ani není povinnost oznamovací vůči celní správě, žádný, a to ani neveřejný, znalecký předpis údajně nevydala. Protože soud zná právo a šlo o pakované výroky nejvyššího a ústavního soudu, **žádáme informace vydat**. Nadto dne 8.května 2022 Novinky zveřejnily², že vnitro chystá pro policii tento právní předpis, neboť, jak jsme ústavnímu soudu opakovaně doložili znaleckými posudky excelentních znalců³, rozdíl obsahu THC u téže odrůdy konopí na jiné trati pole může být více než 25.násobně odlišný (proto dle unie musíme měřit z nejméně 60. rostlin konopí současně) a rozdíl THC od horního patra a dolní patro rostliny může být až 7%THC. Proto jsme také ministerstvu vnitra doložili našimi členy zcela jednoznačné důkazy, že policie od roku 2010 se zavedením trestnosti pěstování více než 5. rostlin konopí s nad limitem THC žádnou normu nevytvořila a měří v různých krajích obsah THC zcela odlišně a vytváří se tak regionální právo.... **Obratem zašleme sp.zn. ústavních stížností, je – li to třeba.**
- 2) Sdělte nám - a citujte prosím dotaz - zda v dějinách ústavního od roku 1920, nebo v novodobých postkomunistických sametových dějinách **existuje nález, kdy ústavní soud bez vnějšího zásahu** (od 18.3.1992 zásahu ESLP, nebo od 1.5.2004 zásahu SDEU) sám o sobě dle poznání „mýlky“ **odmítl přechází nálezy v předmětné věci a zda se ústavní soud někdy veřejně omluvil za předchozí vědomě nepravdivé výroky klíčové pro posouzení viny a trestu**, jako např. v našich kauzách od obecné justice od roku 2010, kdy dokonce nejvyšší (od 27.10.2011) a ústavní soud (od 13.4.2012 do 5.10.2017) veřejně tvrdily, že konopí je prekurzor, aby spor nerozhodoval SDEU, taktéž, že zákon o návykových látkách nepodléhá notifikaci u Evropské komise, nebo že nařízení o prekurzorech drog bylo transponováno do zákona o návykových látkách, za což by vyhodili studenta práv od zkoušky. Změnu argumentace od 5.10.2017 k porušení práva EU ani raději nekomentujeme.

Děkujeme za Váš čas a zájem o právní stát

Miloslav Tetour, MCA, předseda správní rady

¹ Viz <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/i-us-2431-15-1>

² Viz <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-vnitro-chysta-nove-posuzovani-konopi-40395993>

³ Viz např. <https://www.konopijelek.cz/studie/doc-rndr-ondrej-lumir-hanus-drsc/>