

JUDR. PAVEL ANDRLE, MBA, LL.M.

ADVOKÁT

ZAPSÁN V SEZNAMU ADVOKÁTŮ ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY POD EV. Č. 13943

Datovou schránkou!

Ústavní soud

Joštova 8
66083 Brno 2

ad sp.zn.: **I. ÚS 2573/24**

Jednou!

Stěžovatel:

Mgr. Dušan Dvořák

nar. 12.1.1962

bytem Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

zastoupen **JUDr. Pavlem Andrlem, MBA, LL.M., advokátem**

se sídlem Jablonského 268/65, 779 00 Olomouc

Doplnění ústavní stížnosti

I.

Na základě pokynu stěžovatele doplnit ústavní stížnost o následující nové skutečnosti, soudu tyto překládáme k posouzení a v případě zájmu Soudu stěžovatel obratem doloží důkazy o nové citované skutečnosti rozhodnutí justice, úřadů, ministrů a ministerstev rozhodné pro posouzení stěžovatelem podaných návrhů a vlastní ústavní stížnosti, které však pro objemnost stěžovatel nepřikládá, pouze věcně komentuje a uvádí daná rozhodnutí **do věcné souvislosti s meritem stížnosti.**

II.

K námitce podjatosti člena senátu I. ÚS 2573/24 JUDr. Jaromíra Jirsy nejprve stěžovatel **upozorňuje na skutečnost, kterou třetí senát** zřejmě s ohledem na množství a pravděpodobně i nepřehlednost důkazních listin ve spise I. ÚS 2573/24 **dne 12.prosince 2012 přehlédli**, a totiž, že stěžovatel nežádal vyloučit všechny ústavní soudce jmenované prezidentem Milošem Zemanem z posuzování vyloučení soudce JUDr. Jaromíra Jirsy a už vůbec ne pro opoziční smlouvu předchozích dvou prezidentů, viz pan doktor Jan Svatoň jmenovaný prezidentem Zemanem, který nebyl uveden, ale toliko ty soudce ústavního soudu, kteří bez vyrovnání se s námitkami a důkazy pouze **a jen odkazovali na vědomě nepravdivá tvrzení soudců Ústavního soudu** a Nejvyššího soudu od prvního trestního řízení a ústavní stížnosti stěžovatele sp. II. ÚS 664/12 s důkazy důvodných podezření na právní ochranu nikdy nevyšetřovaných těžkých ublížení na zdraví členů výzkumu Konopí je lék včetně ublížení na zdraví s následkem smrti úspěšně se léčících onkologicky nemocných dokládané lékařem a soudním znalcem v oboru soudního lékařství, a tedy že právní spor o Evropské komisi neoznámené technické předpisy podmínek a pravidel **k získání povolení a licence** dané **neoznámenými** novelami § 8 odst. 1 ZoNL novelou č. 141/2009 Sb. a § 24 písm. a), 24 a) a 24b) ZoNL novelou č. 50/2013 Sb. nezhojené notifikací novely č. 273/2013 Sb. jsou **nevymahatelné totožně jako nerespektování závazného unijního nařízení** a prováděcího předpisu k zjištění legálního konopí, které dle předchozích tvrzení Ústavního soudu **není údajně třeba řešit předběžnými otázkami Soudním dvorem EU, protože údajně je pravdou legitimizující trestnost skutku stěžovatele, že:**

- 1) **„Konopí je prekurzor“**, což zjevně nikdy **nebylo a není**, byť i o prekurzorech k léčbě Soudní dvůr EU, jak stěžovatel doložil, rozhodoval a již k řízení o první trestní ústavní stížnosti v prvním trestním řízení stěžovatele II. ÚS 664/12 bylo doloženo stanovisko Parlamentního institutu, že novela č. 50/2013 Sb. **má být oznámena Komisi**
- 2) **„že ZoNL nemusí být Komisi oznamován, protože žádné technické předpisy neobsahuje“**, což za měsíc po prvním výroku Soudu ve věci II. ÚS 664/12 **vyloučila notifikace novely** ZoNL č. 273/2013 Sb.
- 3) **„že Nařízení o prekurzorech drog bylo transponováno do ZoNL“**, **což de iure nelze**, neboť se transponují směrnice, nikoliv nařízení.
- 4) „že Policie vychází z normy EU dle závazného pokynu ředitele Kriminalistického ústavu znaleckým pracovištěm OKTE“, **což se důkazně a doložitelně do listopadu 2021 rovněž nikdy nestalo!** Ale ani nově v roce 2024 policií a celní správou shodně uvedená dosud neuvedená verze předpisu ENFSI ke zjištění legality konopí není norma závazná a je v souladu s judikaturou SDEU nevymahatelná pro jazykovou bariéru a neveřejný postup rozkazu č. 54/2021, který z této normy ENFSI údajně vychází.
- 5) **Právně neexistující trestně správní předpis v důsledku odsuzující člověka do vězení nemůže být dle stěžovatele podkladem pro určení viny, natož trestu.** Ani nezávazná, neveřejná a v cizím jazyce vedená norma ENFSI v důsledku pro podezřelé nepříznivější (neobjektivnější) a odlišná od závazného unijního předpisu, který měla dle stěžovatele policie a celní správa od roku 2004 vždy používat a adekvátně věci prováděcím předpisem regulovat unijní předpis pro definice jako je tzv. vzorek, tzv. reprezentativní vzorek a tzv. reprezentativní vzorek pro analýzy po homogenizaci reprezentativního vzorku, **což se ale nikdy nestalo, ač jde o klíčovou skutečnost výsledné hodnoty obsahu THC v konopí, kterou právě norma EU obsahuje.**
- 6) Jak již stěžovatel uvedl, jmenovaní soudci ústavního soudu včetně soudce JUDr. Jaromíra Jirsy po rozhodnutí ve věci sp.zn. III. ÚS 3354/16 **změnili – bez vyrovnání se s předchozí vědomě mylnou argumentací výše - argumentaci a převzali roli SDEU**, když uvedli, že jediným neoznámeným a nevymahatelným předpisem u konopí je změna obsahu THC v konopí bez oznámení Komisi, což se nestalo, resp. stalo až novelou č. 366/2021 Sb., ale je údajně zcela irelevantní, protože konopí k léčbě údajně nepodléhá unijní ochraně, což je **mylný výrok již jen pro reálný dovoz a export**, totožně jako je mylná analogie konání stěžovatele s majitelem holandského coffeshopu Josemansem (**viz bod 41 citovaného rozsudku SDEU**) vs. neoznámené novely k získání povolení/licence k nakládání s konopím k léčbě, které OČTR vymáhaly, ač de iure doložit nešly a byly jako technický předpis neoznámené=nevymahatelné.
- 7) Stěžovatel je přesvědčen, že tato vědomě mylná právní argumentace k porušená práva EU **je znakem nepřipustné svévole**, Totožně pak ignorování škod a lidských tragédií způsobených zásahem státu vs. bagatelní riziko vyplývající ze vzájemné spolupráce svéprávných občanů, zkrátka **nepřipustná extrémní disproportionálnost práv** a současně škod způsobených státem a současně vadných norem státu vs. práva občana/občanů nebyť obtěžován, když nikomu neublíží a ani v případě stěžovatele ublížit nešlo i díky spolupráci s lékaři.

- 8) Stěžovatel si je vědom, že řízení o vyloučení soudce není a ani nemůže být řízením přezkumným, když však jde o tak zjevnou stručně a věcně popsanou svévoli mající přímý dopad na porušení základních práv a svobod a trestnost skutku a nadto stěžovatel dokládá kartel justice s exekutivou s důvodným podezřením na účelovou argumentaci k maskování nešetření způsobených tragédií nevinným lidem, měl by Soud těmto námitkám věnovat pozornosti a **ověřit pravdivost napadané svévole vydávající se za právní názor**. Jde o systémové pochybení a selhání ústavních pojistek pro spravedlivé konání věci.

III.

Protože stěžovatel může obratem doložit extrémní množství rozhodnutí včetně rozhodnutí ministrů **ode dne doplnění ústavní stížnosti dle výzvy Soudu**, ze kterých je patrné a důkazy ověřitelné, že žádný soudní, správní a trestní orgán v ČR **nemá informaci**, na základě jakého konkrétního právně závazného předpisu v souladu s čl. 39 LZPS bylo

- 1) do přijetí ZoNL do roku 1999 rozpoznáváno legální konopí, když nebyl učen jeho limit THC a toto jediná akcentující metodická norma OSN měřící omamnost, nikoliv limit THC, nebyla nikdy policií použita.
- 2) Který státní orgán byl v rámci přístupových jednání k EU do 1.5.2004 odpovědný za implementaci unijního nařízení ke zjištění legálního konopí, a to bez ohledu na fakt, že si ČR nevyjednala dotační podporu, neboť pěstování konopí bylo do 100 m² legální i bez oznámení i před vstupem do EU, viz rošády pojmů a dojmů definičních názvosloví konopí u novel § 2 k „definici“ konopí a konopných extraktů(!), § 5, odst. 5 k nakládání s konopím bez povolení, §§ 24 písm. a, 24a) a 24 b) k nakládání s licenci pro výzkum a léčbu s následnými změnami a doplněním o další ust. § 24 ZoNL a nakonec došlo i na změny pojmosloví u 29 ZoNL s dojmologií o technickém konopí nově s obsahem THC do 1% THC a léčivého konopí nejprve nedůvodně až od 6% THC, následně stejně nedůvodně až od 0,3 % THC. **Co je však novou šokující informací vydanou až na příkaz ministra zdravotnictví na konci prosince 2024, je fakt, že ani konopí k léčbě a jeho obsah účinných látek udávaný lékárnou není určen žádným právně závazným a nadto v EU harmonizovaným předpisem, což se má změnit až od dubna 2025 vydáním nového Evropského lékopisu, ale ani tato norma v této konkrétní věci nebude veřejná!**
- 3) Opětovně však bylo uvedeno a doloženo důkazem, že stávající unijní lékopis dává práva akreditovaným laboratořím uvádět u konopí rozptyl naměřených hodnot účinné látky THC s odchylkou až +/- 10%!
- 4) Dále pak žádný z potenciálně odpovědných státních orgánů neumí vydat informaci, který státní orgán byl po vstupu do EU ode dne 1.5.2004 **odpovědný za řádnou prováděcí praxi implementace unijního nařízení ke zjištění legálního konopí**. Zvláště pak po dni 1.1.2010 a zaveden nového trestného činu neoprávněného pěstování konopí. Ministr vnitra např. 5. prosince 2024 v rozhodnutí uvedl, že práce na závazném předpisu pro policii uváděné v roce 2022 médiím byly ukončeny a ministerstvo vnitra v této věci nemá žádnou odpovědnost, což shodně tvrdí všichni ministři a totožně pak po rozkladu také úřad vlády, po příkazu Úřadu pro ochranu osobních údajů takto opětovně stejně odpověděl odmítnutím žádosti pro neexistenci informace **nejvyšší soud i nejvyšší státní zastupitelství**.
- 5) Z tohoto důvodu byla aliancí nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. před koncem roku 2024 **podána na Městský soud v Praze určovací žaloba označit povinný nečinný odpovědný státní orgán v dané věci nerespektující nadřazené právo EU**.

- 6) Krom toho byl alianci požádán pan prezident a pan premiér o propuštění v dané věci bezpochyby politických (konopných) vězňů.
- 7) Dále pak v druhé žalobě na konci roku 2024 byl Městský soud v Praze žádán **určit státní orgán odpovědný za nešetření důvodných podezření na spáchané zločiny** na členech výzkumu Konopí je lék s následky smrti maskovaných výše uvedenou nepravdivou argumentací.
- 8) Zatřetí byl Městský soud v Praze žádán **řešit civilní žalobou poškození dobrého jména Českou televizi** v této výše uvedené věci cenzurující jako veřejnoprávní médium a pilíř demokracie uvedené skutečnosti o kartelu justice s exekutivou od roku 2012 dosud přes řadu stížností a předžalobních výzev a především důkazů,

IV.

Protože stěžovatel Soudu navrhl vysečkat rozhodnutí ministra spravedlnosti (sp.zn. řízení je MSP-674/2024-ODKA-SPZ) a podání/nepodání stížnosti ministra spravedlnosti pro porušení zákona nejvyššímu soudu, stěžovatel Soudu sděluje, že ode dne 1.prosince 2024 je šetřena **námítka podjatosti** krajské státní zástupkyně KSZ v Brně JUDr. Mileny Hojovcové v řízení sp.zn. 1 KZZ 24/2024 (čili této stížnosti), která v dané věci vždy konala přezkum **a současně vždy od roku 2012 předávala žádosti o policejní ochranu a trestní podněty na ublížení na zdraví včetně ublížení na zdraví s následky smrti** do trestních řízení stěžovatele jako právní obranu, ačkoliv věděla, že se k těmto skutečnostem justice nikdy nevyslovila včetně ústavního soudu, kam jednou dokonce sama přeposlala trestní podnět k ústavní stížnosti stěžovatele, namísto příkazu policii věc řádně vyšetřit a rozhodnutí řádně odůvodnit, **což se ale nikdy nestalo se souhlasem všech nadřízených.**

V Olomouci dne 6.ledna 2025

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA
zastoupen Pavlem Andrlem, advokátem