



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

I. ÚS 2573/24

Vážený pan
Mgr. Dušan Dvořák
v plné moci
JUDr. Pavel Andrlé, MBA, LL.M., advokát
Jablonského 268/65
779 00 Olomouc

V Brně dne 7. října 2024

Výzva k odstranění vad ústavní stížnosti

Vážený pane doktore,

Ústavní soud obdržel ústavní stížnost stěžovatele: **Mgr. Dušan Dvořák**, bytem Přichystalova 180/14, Olomouc, zastoupený JUDr. Pavlem Andrlé, MBA, LL.M., advokátem, sídlem Jablonského 268/65, Olomouc, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26. června 2024 č. j. 5 To 152/2024-2970 a usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 13. června 2024 č. j. 3 T 131/2017-2944. Řízení se vede za účasti **Krajského soudu v Brně a Okresního soudu v Prostějově** jako účastníků řízení.

Podle § 34 odst. 1 věty třetí zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, musí návrh na zahájení řízení před Ústavním soudem, tedy i ústavní stížnost, obsahovat pravdivé vyličení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí z něj být patrné, čeho se navrhovatel domáhá.

Podaná ústavní stížnost nemá všechny uvedené náležitosti, zejména postrádá vyličení skutečností, v nichž stěžovatel spatřuje porušení svých ústavně zaručených práv, tedy formulaci námitek proti napadeným rozhodnutím. V ústavní stížnosti je nyní pouze výčet základních práv, jejichž porušení stěžovatel namítá, a stručné sdělení, v čem mělo spočívat, tato tvrzení však postrádají vazbu na napadené rozhodnutí. Sám stěžovatel navíc avizoval doplnění ústavní stížnosti.

Stěžovatel (nikoli Vaším prostřednictvím) Ústavnímu soudu dne 15. září 2024 zaslal řadu listin (žádosti, stížnosti, odpovědi na ně, doručenky, napadená rozhodnutí, rozsudek Soudního dvora EU ve věci *Marc Michel Josemans*, stížnost stěžovatele k Evropskému soudu pro lidská práva, texty s úvahami stěžovatele, mediální výstupy o činnosti stěžovatele a podobně), žádnou z nich však nelze považovat za doplnění ústavní stížnosti.

Ústavnímu soudu byla dále doručena řada podání od spolků European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., Cannabis is The Cure, z.s.,

Společnost sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s., a Konopí je lék, z.s., pana Jaromíra Kafky a paní Radomíry Dvořákové. Tyto osoby však nejsou účastníky řízení, a proto k jejich podání Ústavní soud nebude přihlížet.

S ohledem na uvedené Vás žádám o odstranění vad ústavní stížnosti, tedy o vylíčení skutečností, v nichž stěžovatel spatřuje porušení svých ústavně zaručených práv napadenými rozhodnutími o zničení věci v trestním řízení. V souladu s § 41 odst. 1 písm. b) zákona o Ústavním soudu Vám k tomu **určuji lhůtu** v délce **jednoho měsíce**.

Zároveň Vás žádám o sdělení, kdy bylo stěžovateli napadené rozhodnutí **doručeno**.

S pozdravem

Martina Chalupová v. r.
asistentka soudce Ústavního soudu

Za správnost vyhotovení:
Julie Javůrková