

# JUDR. PAVEL ANDRLE, MBA, LL.M.

## ADVOKÁT

ZAPSÁN V SEZNAMU ADVOKÁTŮ ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY POD EV. Č. 13943

Datovou schránkou!

### Ústavní soud

Joštova 8  
66083 Brno 2

ad sp.zn.: **I. ÚS 2573/24**

Jednou!

Stěžovatel:

**Mgr. Dušan Dvořák**

nar. 12.1.1962

bytem Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

zastoupen **JUDr. Pavlem Andrlem, MBA, LL.M., advokátem**

se sídlem Jablonského 268/65, 779 00 Olomouc

## Doplnění ústavní stížnosti

### I.

1. Stěžovatel podal dne 16.9.2024 ústavní stížnost (dále též „**Stížnost**“), jež směřuje proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26.6.2024 č.j. 5 To 152/2024-2970, proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 13.6.2024 č.j. 3 T 131/2017-2944. Rozhodnutí krajského soudu bylo stěžovateli doručeno dne 16.7.2024. Záchovná dvouměsíční lhůta byla dodržena.

**příčemž** namítá porušení těchto Ústavou a Listinou základních práv a svobod zaručených práv a svobod:

- právo na spravedlivý proces, konkrétně „není trestu bez zákona“
- právo na spravedlivý proces, konkrétně „práva na zákonného soudce“
- právo vlastnit majetek, „konkrétně léčivého konopí a jeho produktů“
- právo na ochranu života a zdraví, „konkrétně při nevyslyšení žádostí o policejní ochranu (10x) žádanou a nešetření trestných podnětů od roku 2009“
- právo na zdraví a ochranu vzdělání a vědomostí a především svědomí „konkrétně je stěžovatel od čtvrtého tr. řízení v roce 2012 ve 3. st. invalidity“
- právo na ochranu rodinného života

když má za to, že existuje a soudu bylo doloženo nejméně 18 zcela odlišných metod měření obsahu THC v konopí a konopných léčivech orgány činnými v trestním řízení, když ani jedna není v souladu se zákonem či mezinárodními smlouvami a ani jednu z právně závazných metod (EU pro zemědělce, EU pro lékárníky) a nezávazných mezinárodních metod (OSN a ENFSI) u něj nikdy, avšak také v dotčeném případě, policie nepoužila.

### II.

1. Ústavní soud vyzval stěžovatele Výzvou ze dne 7.10.2024 doručenou dne 18.10.2024, aby ve lhůtě do jednoho měsíce doplnil Stížnost, neboť nemá všechny uvedené náležitosti, zejména postrádá vyličení skutečností, v nichž stěžovatel spatřuje porušení svých ústavně zaručených

práv, tedy formulaci námitek proti napadeným rozhodnutím. V ústavní stížnosti je nyní pouze výčet základních práv, jejichž porušení stěžovatel namítá, a stručné sdělení, v čem mělo spočívat, tato tvrzení však postrádají vazbu na napadené rozhodnutí, dále pak, aby sdělil, kdy bylo stěžovateli napadané rozhodnutí doručeno.

### III.

1. Stěžovatel má zjednodušeně řečeno za to, že orgány činné v trestním řízení, počínaje policejními orgány, státním zastupitelstvím i soudy, to na území celé České republiky, nepostupují při měření obsahu THC v konopí v souladu s jakýmkoliv (závazným) předpisem, přičemž, aby bylo možno kohokoliv odsoudit za trestný čin (či přečin) spočívající v pěstování konopí a nakládání s ním, nelze připustit, aby měření obsahu THC podléhalo de facto libovůli orgánů činných v trestním řízení (dále též „OČTŘ“).
2. Měření obsahu THC OČTŘ vykazuje markantní, zásadní rozdílnosti, přičemž existuje nejméně 18 (!) způsobů měření obsahu THC v konopí a zpracovaných konopných léčivech, když však jednotlivé způsoby se ve svých závěrech – výsledcích – liší nikoliv o jednotky procent, jak by logicky mělo být, ale o řádově vyšší obsahy THC; jinak řečeno, necháme-li zkoumat vzorky obsahu THC v jednotlivých laboratořích OČTŘ, nedojdeme ke stejnému výsledku (či výsledku obdobnému), ale k výsledkům diametrálně odlišným, což však bezesporu má dalekosáhlé následky v rovině trestního práva.
3. Výše uvedené tvrzení stěžovatel podrobně vysvětlil a důkazy podepřel ve své argumentaci podané dne 15.11.2024 (datace dokumentu 14.11.2024) a žádá toto podání spolu podanými návrhy na veřejné projednání, dále na předvolání jmenovaných svědků, návrhu na naléhavé projednání vs. přerušení řízení s přípisem ministru spravedlnosti, návrhu na projednání vyloučení soudce JUDr. Jaromíra Jirsy a jmenovitě označených soudců, které navrhuje vyloučit z projednání o vyloučení soudce Jirsy, dále pak navrhuje postupovat při pochybnostech k porušení práva EU položením předběžné otázky Soudnímu dvoru EU týkající se závaznosti či nezávaznosti obou unijních metod (pro zemědělce a lékárníky), dále vymahatelnosti neoznámeného navýšení THC v konopí na 1% v dané části neoznámenou novelou č.366/2021 Sb.
4. Dále stěžovatel žádá a navrhuje, aby jako důkaz byla připojena podání ze dne 10.11.2024 (2 podání) a 11.11.2024 (1 podání) obsahující důkazy k výše uvedeným návrhům a dále uvedeným tvrzením od subjektů, které jsou členy asociace Cannabis is The Cure,z.s., které dané konopí patřilo a o jehož léčebných účincích byl také ústavní soud dne 21.7.2016 zpraven v žádosti asociace o podporu daný rok pěstované unikátní odrůdy Charlottina pavučina, ve zkratce Charlotta.
5. Stěžovatel má za to, že na důkazech<sup>1</sup> doložil mylný závěr nejvyššího a ústavního soudu (od 11 Tdo 181/2015 dosud), že **Policie ČR vychází při měření obsahu THC z unijní metody**, když, citujeme: „Z tohoto exaktního normativně stanoveného metodického standardu pak vychází i znalecká metodika Kriminalistického ústavu v Praze, kterou závazně přejímají podřízená pracoviště odborů kriminalistické techniky a expertíz krajských ředitelství policie.“

---

<sup>1</sup> V dále odkazu je **souhrnný příspěvek** s odlišnými a protiřečícími si tvrzeními policie, kriminalistického ústavu, ministrů vnitra a celní správy **od roku 2010 dosud** jak zjistit legální/nelegální konopí, kterou závaznou a schválenou metodu policie používá a jak je postup v ní definován, dále zde najdete metody EU, OSN a ENFSI, odpovědi ministrů vnitra na interpelace poslanců, viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/metody-zjisteni-legalniho-a-nelegalniho-konopi-od-roku-1990-do-roku-2024/>

6. První znalecká metodika ředitele Kriminalistického ústavu byla vydána až v listopadu 2021 pod č. 54/2021. Protože ani tato metoda vycházející z nezávazné metody ENFSI, nikoliv EU, není závazná, a protože ministerstvo vnitra znalo od stěžovatele důkazy zcela odlišných tvrzení a protokolů s měření THC policií v jednotlivých krajích, zahájilo ministerstvo vnitra v březnu 2022 přípravu právně závazné normy po policii, aby svévolným postupům policie zabránilo<sup>2</sup>. V roce 2024 pak úřad vlády, ministr vnitra i spravedlnost dle INFZ v rozhodnutích o odvolání uvedli, že s předpisy policie nemají nic společného.
7. Již jen z tohoto úhlu pohledu není možné a ústavně souladné, aby de facto o vině či nevině obviněných rozhodovaly svévolné postupy policie a laboratoří OČTŘ, jinak řečeno, je porušeno právo na spravedlivý proces.
8. Je na zvážení soudu, zda by za této situace neměla být okamžitě pozastavena všechna trestní řízení týkající se kriminalizace pěstitelů konopí, dokud nebude přijat právně závazný předpis, jak u pěstitelů konopí zákonným způsobem zjistit, zda je konopí legální, či nikoliv, jak ostatně čl. 39 LZPS občanům garantuje.

#### **Důkazy samostatnou přílohou s komentářem:**

- sdělení **Kriminalistického ústavu** ze dne 31.12.2013, č.j. KUP-18031/ČJ-2013- 2303MR a 28.2.2013, čj. KUP-15853-3/ČJ-2012-23010, ve kterých je uvedeno, že policie vychází při měření THC ze zákona o návykových látkách, nikoliv vládních nařízení ke konopí a jiným rostlinám č. 455/2009 Sb. novelizovaného nařízením č.3/2012 Sb., jak to v obviněních tvrdila prostějovská policie a okresní soud , přičemž zákon o návykových látkách nemá žádný prováděcí předpis k měření THC a dále ze dne , ve kterém je poprvé uvedeno, že policie vychází z unijního předpisu a měří obsah THC z celé rostliny konopí a nepřekatrovatelnou část rostliny konopí s nulovým obsahem THC dopočítává do celkového obsahu THC. To unijní normě bylostně odporuje (vzorek je definován vrcholíky, reprezentativní vzorek je definován počtem nejméně 50 ks. rostlin konopí ze středu pole a sbíraný dvacet dní před nakvetnutím a max. deset dní po odkvětu, což není uvedeno a s unijním předpisem nemá nic společného)
- analogické sdělení **Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje** dne 19.3.2013 č.j. KRPB-62944/ČJ-20130600PI rovněž zveřejněné na webu policie v anonymizované podobě<sup>3</sup>
- výše uvedeným tvrzením policie k postupu měření THC dle výše „upravené“ unijní normy oponující tvrzení Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje k žádosti stěžovatele dne 3.6.2011 doložené rozsudkem Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 28.3.2024, čj. 65 A7/2023-47 neanonymizovaně zveřejněné na policejním webu<sup>4</sup>
- sdělení **Kriminalistického ústavu** dne 25.7. 2024, čj. KU-6427-2/ČJ-20242305KM a dne 12.8.2024, č.j. KU-627-4/ČJ- 2024 -2305KM k metodice ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021 a metodice ENFSI
- Rozhodnutí **Ministerstva spravedlnosti** dne 13. 11. 2024, č. j. MSP-747/2024-OSV-OSV/2 na odvolání Krajského soudu v Brně. **Ministerstva vnitra**<sup>5</sup> dne 7.11.2024, č.j. MV-162668-2/TP-2024

<sup>2</sup> Novinky dne 8.5.2022:“ **Vnitro chystá nové posuzování konopí**“, viz <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-vnitro-chysta-nove-posuzovani-konopi-40395993> – perex článku zní: „Ministerstvo vnitra řeší předpis pro policii, jak jednotně měřit obsah THC v konopí. Absenci jasnější metody kritizuje část expertů i právníků, podle nichž má toto měření vliv na vyhodnocení případného protiprávního jednání a tím také na konečnou výši trestu. Právně závazný předpis pro policii řeší vnitro od března.“

<sup>3</sup> Viz <https://www.policie.cz/clanek/metodika-mereni-thc.aspx>

<sup>4</sup> Viz <https://www.policie.cz/clanek/zadost-o-informace-k-expertizam.aspx>

<sup>5</sup> K tomu viz rozhodnutí ministerstva vnitra dne 24.10.2024, č.j. MV-154955-2/TP-2024 a ministra vnitra dne 8.10.2024, čj. MV -135340-7/TP-2024, která ve svém závěru uvádí, že **ministerstvo vnitra nemá s předpisy policie nic společného** přičemž samostatnou přílohou doložené rozhodnutí ministerstva spravedlnosti v závěru uvádí, že **odpovědné je právě**

na rozhodnutí Policejního prezidia PČR a Nejvyššího soudu dne 22.10.2024, sp. zn. Zin 182/2024 k (ne)existenci právně závazné normy k zjištění legálního/nelegálního konopí v letech 1990–2024

- sdělení **Státního ústavu pro kontrolu léčiv** ze dne 15.10.2024, č.j. sukl280216/2024 k unijní normě pro lékárníky (sdělení a příloha sdělení)

#### IV.

1. Metodiky měření THC v konopí de iure existují pouze čtyři, a to dle OSN (UNODC Guidelines on Representative Drug Sampling), dle EU pro zemědělce, tj. Nařízení Komise (ES) č. 2860/2000, resp. Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 639/2014, resp. Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/1155 a unijní norma Evropské lékové agentury (jediná s korektními odchylkami laboratoře +/-10% THC, dále metodika evropských forenzních ústavů ENFSI, kterou Policie ČR (avšak v rozporu s předchozími tvrzeními policie používá od roku 1987, kdy ale limit THC v konopí žádná právní norma neurčovala až do roku 1999 a přijetí zákona o návykových látkách, dále **ZoNL**)).
2. Protože Česká republika je členem Evropské unie a nařízení komise (ES) jsou přímo aplikovatelná, je dle názoru stěžovatele právně závazná pouze unijní norma, a to metodická norma pro zemědělce, neboť metodická norma pro lékárníky je pro pěstování konopí v uzavřeném prostoru s jednodušší metodou měření THC dle odmocniny, **neboť jak pro pěstitele, tak pro kontrolní orgán dochází k časovým a finančním úsporám z důvodu menšího počtu rostlin k analýzám díky stabilizovanému prostředí.**
3. Podle unijní metody pro zemědělce musí orgán zkoumající obsah THC v konopí splnit pro validitu zkoumání (a tedy i použitelnost v trestním řízení!) jasná pravidla: měřit THC z 50. rostlin konopí, a to všech vrcholůků současně (nejméně pak ze 30 rostlin dle sdělení celní správy), měřit je nutno ze středu pole, nikoliv z jeho okraje, měřit je nutné nejpozději 10. dne po odkvětu atd. (v podrobnostech viz Nařízení komise). K metodě Evropské lékové agentury má stěžovatel od Státního ústavu pro kontrolu léčiv potvrzeno, že je v ní uvedena přípustná odchylka výsledků měření od akreditované laboratoře vzhledem k rostlinnému materiálu až +/- 10 % THC, což potvrzuje recept pro výdej konopí zaslaný do spisu dne 15.9.2024, kde je odchylka laboratoře +/- 5% doložena jako důkaz. Policie v dále uvedeném odkazu uvádí, že ji metodika ENFSI žádnou přípustnou odchylku +/- nenařizuje.
4. Jak je však patrné ze spisu samotného (dokonce z příslušných napadených rozhodnutí), měřili orgány OČTŘ obsah THC pouze z jedné rostliny, navíc pouze ze 3 gramů, čímž evidentně vědomě porušili nejen závaznou metodiku EU (viz výše), navíc rostliny oproti metodice EU zabrali až dne 17.10.2016 a navíc (vždy) uměle navyšovali obsah THC dekarboxylací – zahřátím, což je totéž, jako by odpařili z vodního roztoku 50% objemu vody a byli překvapeni, že se koncentrace ve vodě rozpuštěné látky zdvojnásobila(!). Na tomto místě je vhodné poukázat, že navyšování THC před zjištěním hodnoty THC v konopí rovněž žádná zákonná norma nepřipouští.

**K důkazu:** - <https://www.policie.cz/clanek/zkoumani-thc-a-thca.aspx>

---

**vnitro**, viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministr-vnitro-sdeluje-ze-neni-odpovedny-za-policii-a-jeji-pravni-normy-na-mereni-thc-v-konopi/>

4. Stěžovatel taktéž poukazuje na skutečnost, že policie zabavila 98 rostlin odrůdy Charlotta, jak uvádí 13.6.2024 OS Prostějov, ovšem, **nepoužila reprezentativní vzorek k vypracování odborného vyjádření, čímž porušili metodiku EU.**
5. Nelze si nevšimnout, že policie porušila i jinou metodiku, na základě níž by mohli provádět zkoušky obsahu THC, a to dle Organizace spojených národů (OSN), jenž měří poměry tří kanabinoidů, nikoliv však pouhý limit THC) a současně i metodiku evropských forenzních ústavů ENFSI vycházející u tzv. reprezentativního vzorku jak z normy EU pro zemědělce (reprezentativní vzorek je nejméně 50, výjimečně 30 rostlin konopí společně zhomogenizovaných), tak z druhé odmocniny (ze sta rostlin měříme nejméně z deseti, ze dvaceti pěti rostlin měříme z pěti atd..) rovněž mají být rostliny ze středu pole, ale doba sběru není na rozdíl od EU určena.
6. Kromě unijní metody pro zemědělce jsou všechny další mezinárodní metody měření THC v rozporu s judikaturou SDEU, neboť nejsou zveřejněny v jazyce dané země.
7. Kriminologický ústav dne 25.7. 2024, č.j. KU-6427-2/ČJ-20242305KM<sup>6</sup> a dne 12.8.2024, č.j. KU-627-4/ČJ- 2024 -2305KM<sup>7</sup> uvedl, že nezávaznou metodiku ENFSI používá již od roku 1987, tudíž měla měřit reálný obsah THC buď z 50. nebo 30.rostlin konopí současně, popř. dle metody odmocniny z nejméně deseti rostlin a vlastní vzorek k měření po homogenizaci měl být nejméně 10 gramů zhomogenizovaného vzorku, **avšak ani to se nestalo, policie měřila v námi zkoumaném případě obsah THC pouze z jedné rostliny, ještě ke všemu z pouhých 3 gramů.**
8. Jinak řečeno, **OČTŘ si provádí zkoumání obsahu THC rostlin „dle svého uvážení“, což je však evidentně v hlubokém rozporu se zásadou, že nikdo nesmí být odsouzen bez spravedlivého procesu, přičemž domnívat se, že kterýkoliv orgán činný v trestním řízení si vlastně může výsledky lidově řečeno vycucát z prstu, jistě nelze subsumovat pod spravedlivý proces, ale proces nahodilý, neboť výsledek se může vychylovat na kteroukoliv stranu o řády %.**

**K důkazu:** - Citace sdělení 7.8.2024, č.j. 33625-4-2024-900000-202 k metodě ENFSI<sup>8</sup>: "... Podle výše uvedeného postupu vzorkování se má na jedno kontrolované pole odebrat **celkem 50 ks rostlin** jako laboratorní vzorek. Toto množství může být po dohodě s kontrolovaným subjektem sníženo, **ale nesmí být, s ohledem na reprezentativnost vzorkovaného celku, nižší než 30 ks rostlin.** V případě polí a pěstíren s malým množstvím rostlin se použije **pravidlo druhé odmocniny** celkového počtu rostlin tj. např. z počtu 50 rostlin se odebere alespoň 7 rostlin, z počtu 100 rostlin se odebere alespoň 10 rostlin a např. z počtu 400 rostlin se odebere alespoň 20 rostlin. Pravidlo druhé mocniny je široce přijímaný přístup při vzorkování uvedený v metodice UNODC Guidelines on Representative Drug Sampling"

9. Toto tvrzení je pravdivé **jen částečně**, neboť pravidlo odmocniny se dá používat s garancí hodnověrného výsledku pouze a jen v uzavřených (indorových) pěstírnách, kde je stabilizované prostředí (půda, závlaha, hnojení, osvit, frekvence osvit), nikoliv při venkovním

<sup>6</sup> Viz <https://www.policie.cz/clanek/interni-akt-rizeni-282820.aspx>

<sup>7</sup> Viz <https://www.policie.cz/clanek/interni-akt-rizeni-232243.aspx>

<sup>8</sup> Do vyhledavače na webu <https://celnisprava.gov.cz/cz/vyhledavky/Stranky/default.aspx> zadej THC, web nabízí velmi přehledně všechny (10) odpovědi dle INFZ od roku 2011

pěstování jako bylo vždy u stěžovatele. Proto unijní předpis žádá měřit alespoň 50 rostlin konopí současně (metoda A), a když je zjištěn nad limit THC, kontrola musí probíhat na 200 rostlinách současně změřených, resp. zhomogenizovaných (metoda B).

10. Při venkovním pěstování vědci doložili, jak bylo do spisu 3 T 131/2017 doloženo již do přípravného řízení s ozdrojovaným prohlášením znalce prof. RNDr. Lumíra Hanuše, DrSc. z roku 2015, **až 28.násobný rozdíl obsahu THC u téže odrůdy na jiné části pole**, tzn. od 0,3% THC do 8,4% THC! Tvzení o pravidlu počtu reprezentativního vzorku dle odmocniny použitelné pouze v uzavřených prostorách podporuje vyjádření Státního ústavu pro kontrolu léčiv dne 15.10.2024, č.j. sukl280216/2024 k unijní normě Evropské lékové agentury k měření THC, kde je použita metoda druhé odmocniny. Konopí do lékáren je pěstitel povinen pěstovat v uzavřených pěstírnách.

11. Stejně jako policie, tak také celní správa teprve v roce 2024 nově v rozporu s předchozím tvrzením uvedla, že vždy používala metodiku ENFSI.

**K důkazu:** - Sdělení celní správy dne **2.8.2021**, č.j.38048-2021-900000-202: „Pro stanovení delta-9-THC neexistuje žádný závazný právní předpis, který by vymezoval postup provedení analýzy. Existují doporučené harmonizované postupy např. Úřadu OSN proti drogám a zločinu (UNODC), viz ISBN 978-92-1-148242-3 a dále Příloze prováděcího nařízení Komise (EU) č. 809/2014 ze dne 17. července 2014 je uvedena metoda pro stanovení obsahu delta-9-THC pro zemědělské účely“<sup>9</sup>

12. Kriminalistický ústav vyloučil výše uvedené pro odsouzení stěžovatele klíčové tvrzení nejvyššího soudu dne 20.5.2015 sp.zn. 11 Tdo 181/2015, že ředitel Kriminalistického ústavu údajně vydal pro policii závaznou znaleckou metodiku, neboť dosud vydal pouze a jen znaleckou metodiku č. 54/2021, která jak uvedla v citovaném odkazu policie, z metody ENFSI vychází, je v českém jazyce, je však neveřejná a nezávazná.

13. Tvrzení nejvyššího soudu sp.zn. 11 Tdo 181/2015 vyloučili v interpelacích také všichni ministři vnitra od roku 2015 do roku 2020, kdy uváděli, že policie měří obsah THC dle normy OSN, která však limit THC neurčuje, ale měří omamnost konopí v souladu s úmluvou z roku 1961, kde žádný limit THC není uveden. Neomamnost konopí dle normy OSN je vypočtena vzorcem poměru kanabinoidů THC + CBD/CBN, výsledek musí být méně než 1. Takový postup ale policie nikdy nedeklarovala a tři standardy kanabinoidů (THC, CBD, CBN) ani v laboratořích nikdy neměla. A to na rozdíl od znaleckých výsledků Ústavu soudního lékařství FN v Olomouci, kde s podpisem přednosty ústavu a kulatým razítkem a jeho opakovanými písemnými výhradami k postupům policie a doložením protokolů o měření (rovněž ve spisu<sup>10</sup>, kde sociace Cannabis is The Cure, z.s., majitel Charlotty z úrody 2016) deklaroval výsledky měření všech OSN sledovaných kanabinoidů CBD, THC a CBN, .

**K důkazu:** - odpověď ministra vnitra Milana Chovance dne 22.7.2015, č.j. MV -106071-1/KM -2015, viz titulní strana na <https://ministr-vnitra.blogspot.com/>

14. **Nelze proto přijmout jako pravdivé předchozí tvrzení nejvyššího a ústavního soudu** také v tomto řízení 3 T 131/2017 (viz IV. ÚS 1153/19), že postup policie vychází z unijní normy pro zemědělce, přičemž, citujeme nejvyšší soud dne 20.5.2015, sp.zn. 11 Tdo 181/2015, na které

<sup>9</sup> Viz: <https://celnisprava.gov.cz/cz/vyhlasky/Stranky/%C5%BD%C3%A1dost-ze-dne-20.-7.-2021-pod-%C4%8D.j.-38048-2021-900000-202-odpov%C4%9B%C4%8F-2.-8.-2021.aspx>

<sup>10</sup> Viz: Lumír Hanuš <https://www.konopijelek.cz/studie/doc-rndr-ondrej-lumir-hanus-drsc/> (2015-2019) a též Peter Ondra [https://konopijelek.cz/assets/pdf/doc-1.rndr.peter\\_ondra\\_csc..pdf](https://konopijelek.cz/assets/pdf/doc-1.rndr.peter_ondra_csc..pdf) /2011 -2014)

pak už jen bylo vždy bez dalšího odkazováno i přes důkazy nepravdivosti tohoto tvrzení: „**Z tohoto exaktního normativně stanoveného metodického standardu pak vychází i znalecká metodika Kriminálního ústavu v Praze, kterou závazně přejímají podřízená pracoviště odborů kriminalistické techniky a expertíz krajských ředitelství policie.**“

15. **Toto tvrzení vyvrací** jak letošní výše označené a v argumentaci zcela **tvrzení** ředitele Kriminálního ústavu, že vždy postupovali podle právně nezávazné metody ENFSI, ale také všechna dřívější výrazně odlišná předchozí vyjádření ředitele Kriminálního ústavu, např. dne 31.12.2013, č.j. KUP-18031/ČJ-2013-2303MR, **kde uvedl**, že tvrzení olomoucké policie, že měří THC v konopí podle nařízení č. 455/2009 Sb., což tvrdila u stěžovatele, ale nekonala tak (tzn. z nejméně pěti celých rostlin současně), novelizované nařízením č. 3/2012 (tzn. z nejméně pěti rostlin současně, ale jen z vrcholíků), což stěžovateli k závaznosti měření dle nařízení č. 3/2012 Sb. **tvrdil také soud právě v rozsudku sp.zn. 3T 131/2017**, tak k tomu ředitel Kriminálního ústavu ve výše označeném sdělení uvedl, že měří THC podle ZoNL, protože jak nařízení č. 455/2009 Sb., tak nařízení č. 3/2012 Sb. jsou pouhé podzákonné normy.
16. Problémem však zůstává, že ZoNL nemá žádný prováděcí předpis k měření THC v konopí a **že již za necelý měsíc dne 28.2.2013**, č.j. KUP-15853-3/ČJ-2012-23010 **ředitel Kriminálního ústavu uvedl něco zcela jiného, a totiž, že při měření obsahu THC v konopí vychází z normy EU a měří THC z celé rostliny konopí, což norma EU vylučuje**. To stejné vyjádření uvedla k žádosti ze dne 7.3.2013 také brněnská policie a je veřejně ověřitelné, viz přílohy a dokazy.
17. K tomuto vyjádření ředitele Kriminálního ústavu a brněnské policie ale Prostějovská policie, která u stěžovatele v letech 2009-2019 vykonala 10 domovních prohlídek a zabrala v průměru každý rok cca 350 rostlin konopí a cca 20 ks konopných léčiv (masti, čípky, tobolky, tinktury, extrakt) a od roku 2009 do roku 2016 konopí nikdy ani nezážila, uvedla, že výše uvedené veřejné tvrzení brněnské policie **je její názor**, ale že to jejich měření by údajně vyšlo stejně, když by bylo nejméně dvojnásobně odlišné, neboť poměr hmoty konopí, která neprojde sítím (stonek, větve, větvičky a semena) **je cca 1: 1,5 – 2,5 dle odrůdy**. Dodejme, že se nikdy nepodařilo prosadit prošetření záhadného úbytku většiny konopí z prvních tří domovních prohlídek, což bylo marně stěžováno také ústavnímu soudu.
18. V příloze a doložených veřejných odkazech policie celní správy najdeme **tři zcela odlišná tvrzení policie ke konopným léčivům**. Zatímco prostějovská (olomoucká) policie v roce 2021 tvrdí<sup>11</sup>, že konopná léčiva neuvádí v obvinění, protože nemá metodiku, jak je změřit, celní správa výše v roce 2024 uvádí, že metodou ENFSI se změří vše, naopak jediný Kriminální ústav je a byl v tomto jediném konzistentní od roku 2010 dosud (viz příloha) a vždy uváděl, že neměří pouze a jen masti, které však prostějovská policie vždy stěžovateli zlikvidovala, resp. soud (nebo naopak vůbec nezabrala), ale tinktury, tobolky, extrakty apod. na THC musí policie měřit, neboť to nijak nekoliduje s metodickým standardem. Paradoxně předsedkyně senátu 3T, která v tomto řízení a všech předchozích a dalších vědomě nepravdivě uváděla (a další články justice to v rozporu s důkazy opakovaly včetně ústavního soudu i v tomto řízení 3 T 131/2017, které bylo ústavním soudem již 4x projednáváno<sup>12</sup>.

## V.

<sup>11</sup> Viz <https://www.policie.cz/clanek/zadost-o-informace-k-expertizam.aspx>

<sup>12</sup> Viz IV. ÚS 1153/19, IV. ÚS 2456/19, III. ÚS 2005/21 a I. ÚS 2121/21

1. Rozhodnutí ve věci 11 Tdo 181/2015 bylo prvním vyjádření soudů k měření THC v konopí po 6. letech každoročních trestních řízení stěžovatele v této věci a naprosto zásadovém mlčení soudů k námitkám stěžovatele také Nejvyšším (8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014) a Ústavním soudem (II.ÚS 664/12, IV. 4859/12, II. ÚS 1311/13, II.ÚS 289/14, II.ÚS 3196/15,) **tvrdících dosud také současně vědomě mylně k porušení práva EU, že**
  - 1) konopí je prekurzor (chemická látka k výrobě chemických drog, což pochopitelně není), o kterých Soudní dvůr EU (dále jen SDEU) nerozhoduje, že
  - 2) zákon o návykových látkách (dále jen ZoNL) není třeba Komisi oznamovat<sup>13</sup>, protože unijní nařízení o prekurzorech drog (neobsahující ale konopí), bylo transponováno do tohoto zákona (když se ale transponují směrnice, nikoliv nařízení),
  - 3) a to pouze z toho důvodu, aby spor o neoznámený (nevymahatelný) předpis týkající se neoznámených novel č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb. umožňujících nově vydání povolení k nakládání s OPL a licence k pěstování konopí s nad limitem THC (§§ 8 a 24 ZoNL) nemohl soudit SDEU.
2. V rozhodnutí III. ÚS 3354/16 došlo k jurisprudenčnímu zvratu<sup>14</sup> při současném přitakání předchozí výše uvedené a nově uvedené vědomě mylné unijní argumentaci<sup>15</sup>.
3. **ZoNL již dle nového náhledu soudu bylo třeba oznamovat, protože obsahuje technické předpisy dle práva EU** (bod 34), ale údajně má členská země oznamovací proceduru zahájit jen a pouze při změně ZoNL týkající se změny obsahu THC v konopí, což stěžovatel hodnotí jako nepřipustné převzetí role SDEU, neboť předběžné otázky SDEU, které žádal stěžovat položit SDEU od roku 2010 kontinuálně, SDEU dosud nikdy neřešil.
4. Změna limitu THC nastala novelou č. 366/2021 Sb., která sice byla oznámena, ale Komisi nebyla oznámena **právě a jen změna obsahu THC** v konopí a nově i extraktech z konopí z 0,3 % THC na 1% THC (§ 2 ZoNL).
5. S touto argumentací se krajský soud vůbec nevyrovnal a pouze odkazoval na mylné, leč marně kvalifikovaně napadané rozhodnutí III. ÚS 3354/16, ve kterém ústavní soud změnil argumentaci. V rozhodnutí bylo mylně uvedeno, že konopí nad 0,3 % THC je vyňato z rozhodování SDEU. Konopí přitom žádný prekurzor není. Dále nebylo nikdy (2009-2020)

<sup>13</sup> Dne 20.5.2012 po prvním rozhodnutí II.ÚS 664/12 dne 13.4.2012 byla podána první notifikace ZoNL, a to novely ZoNL č. 273/2013Sb., která však zhojila pouze neoznámenou novelu č. 141/2009 Sb. v § 8 ZoNL (povolení k nakládání s OPL), ale nezhojila předchozí neoznámenou, a přitom zcela zásadní novelu § 24 ZoNL č. 50/2013Sb. (změna prohibičního modelu na regulovaný a licence k pěstování) známou také jako zákon „konopí do lékáren“. Tuto neoznámenou novelu – přes doporučení notifikovat od Parlamentního institutu – zhojila až notifikace novely č. 366/2021Sb, která ale nebyla oznámena u § 2 ZoNL, který nově uvedl limit 1 % THC v konopí a extraktech.

<sup>14</sup> Bod 34: „Ústavní soud zpřesňuje jinak správný závěr obecných soudů, že notifikační povinnost dle směrnice Evropského parlamentu ve stěžovatelově případě nijak nebrání použitelnosti ustanovení zákona o návykových látkách, k němuž obecné soudy dospěly proto, že tento zákon není podle jejich názoru technickým předpisem ve smyslu směrnice Evropského parlamentu. **O technický předpis v tomto smyslu totiž v případě zákona o návykových látkách de iure jde.** Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora Evropské unie (resp. dřívějšího Evropského soudního dvora), notifikační povinnost dle směrnice Evropského parlamentu se uplatňuje **i v trestním řízení** (srov. rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 16. 6. 1998 ve věci Lemmens č. C-226/97, § 20) a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského parlamentu **kvalifikovat lze.**“

<sup>15</sup> Bod 35: „Jelikož se znění § 2 písm. d) a **§ 24 písm. a)** zákona o návykových látkách od nabytí účinnosti tohoto zákona do konce rozhodného období tak, jak na stěžovatele dopadalo, **nijak nezměnilo, žádnou jejich nevymahatelnost vůči stěžovateli na základě směrnice Evropského parlamentu nelze dovodit.**“ **Komentář:** § 24 písm. a) ZoNL byl zcela zásadně změněn neoznámenou novelou zákona konopí do lékáren č. 50/2013 Sb., která nebyla oznámena Komisi. Taktéž účelově a vědomě nepravdivě postupoval v následujících letech nejvyšší soud a ústavní soud také v trestních řízeních za úrodu 2015, 2016, 2017, 2018 a za úrodu 2019 stěžovatel poprvé u krajského soudu uspěl, byl však již ve vězení. Toto nepravdivé, **vědomě nepravdivé tvrzení, že nedošlo ke změně § 24 ZoNL nejvyšší soud a ústavní soud opakovali také vůči dalším členům asociace Cannabis is The Cure, z.s. např. senát soudce Jirsy také vůči manželům Kočířovým za úrodu v roce 2016, viz IV. ÚS 1140/18 (bod 37).**



postaveno najisto, zda stěžovatel vůbec kdy překročil limit THC. Dále rozsudek SDEU ze dne 16. 12. 2010 č. C-137/09 Josemans dával v bodech od bodu 37-41 stěžovateli vždy za pravdu, že **i omamné konopí k léčbě a výzkumu je pod ochranou práva EU.**

6. Pokud soud používá pojem marihuana, aniž by věděl, o co jde, pak výraz *marihuana* je zákonem nikde neuvedený slang bez definičního ukotvení a lze jím označit jen samičí neopylený květ konopí měřený metodou OSN. Pokud jde limit THC, omamnost konopí začíná zhruba od 3-5 % THC. **Herba stěžovatele (vrcholíky) se semeny s cca 1 % THC nemůže být nikdy nazývána marihuana<sup>16</sup>.**
7. Pokud předpisy týkající se tzv. jiných požadavků na výrobek dle práva EU jako jsou pravidla a podmínky k získání licence, **a tyto nebyly oznámeny Komisi, jsou nevyžaditelné. Stěžovateli tak nemůže být vytýkáno, že neměl povolení,** které, jak bylo soudu doloženo již v prvním řízení II. ÚS 664/12, stěžovatel na ministerstvu zdravotnictví od roku 2004 do roku 2014 opakovaně marně vymáhal vydat, aby nebyl kriminalizován, nešlo však de iure vydat<sup>17</sup>. Mylnost tvrzení ústavního soudu do třetice vyvrací sama praxe, neboť 95% konopí v lékárnách je (bohužel) z dovozu.
8. Teprve v rozhodnutí III. ÚS 3354/16 se soud poprvé od první stížnosti II.ÚS 664/12 vyjádřil ke stěžovatelem opakovaně odkazovanému rozsudku SDEU Josemans. **Soud jej však otočil proti stěžovateli a sdělil (byť nepřímo), že stěžovatel je prodejce marihuany jako pan Josemans s coffee shopem, což nelze nazvat ničím jiným než cílenou nepravdou a vědomou urážkou stěžovatele odporující všem důkazům ve spisech od prvního řízení II.ÚS 664/12,** a to včetně faktu, že od druhého řízení 2T 65/2011 již okresní soud nikdy nepovolil stěžovateli navržené svědky (znalci, lékaři, nemocní). Totožně „nepřiléhavý“ byl návrh soudu, aby stěžovatel založil politickou stranu a změnil zákony, i když, jak soud cynicky uvedl, s nejistým výsledkem v politické soutěži.

## VI.

1. Pokud jde o zásah do zdraví a sociálního postavení stěžovatele a jeho rodiny, právě do řízení III. ÚS 3354/16 uvedla v roce 2016 soudem k ochranné léčbě stěžovatele ustanovená lékařka, která 3x marně žádala soud o ukončení nedůvodné ochranné léčby stěžovatele, že tento zásah je trvalý a má destruktivní vliv na zdraví celé rodiny. Nejprve se justice v roce 2012 neúspěšně (a v roce 2016 opět) pokusila stěžovatele omezit na svéprávnosti. V roce 2013 stěžovateli v novém rozsudku z prvního řízení 2T104/2010 změnila podmínku v trest ochranné léčby s tvrzením, že byl od roku 2008 do roku 2012 vždy od jara do podzimu, kdy roste konopí, nepřičetný (stažena celkem 4 obvinění za první čtyři zabrané úrody).
2. **Duševní choroba pětileté nepřičetnosti s „letními prázdninami“ neexistuje.**
3. Přestože stěžovatel doložil dva posudky dvou znaleckých ústavů a jednoho znalce, sdělující mj. že pěstování konopí není chorobné a že pokusy omezovat stěžovatele na svéprávnosti a ustanovovat mu ochranou léčbu nebyly důvodné a jednání stěžovatele vyvěřá z jeho přesvědčení, nebo, jak Znalecký ústav PN Bohnice uvedl, jde možná o recesi, přestože Znalecký institut a soudem ustanovení lékařka uvedli, že nepřičetnost má omezený časový

<sup>16</sup> Viz sp. zn. IV ÚS 3353/20 (bod 21), že má jít stěžovatel do vězení, protože měl marihuanu k toxikomanii s obsahem téměř 0,6 % THC, takže byl roky ve vězení za situace, kdy jeho zločin již nebyl ani přestupek.

<sup>17</sup> Licenci lze vydat až od roku 2023 díky novele č. 366/2021Sb., ale jen k obchodní činnosti

rámec, intenzitu a projevy, ani ústavní soud neseznal porušení základních práv nepovolením obnovy řízení 2 T104/2010<sup>18</sup>

4. Stěžovatele osobně zasáhly fatální následky na život a zdraví členů výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure, z.s. včetně dvou rodinných příslušníků (matky a tety). Více než 10 marných žádostí o policejní ochranu od roku 2009, interpelace poslanců od roku 2012, trestní podněty od roku 2009 (cca 20), které podávaly spolky asociace nebo její členové včetně stěžovatele, ale nebyly nikdy vyšetřovány<sup>19</sup>.
5. Podněty byly bez věcného odůvodnění odloženy s tvrzením, že – ve stručnosti – se nic nestalo, že to kvalifikovaně posoudili, nebo že tomu policie nerozumí (naposledy dne 4.11.2024, čj. NCOZ-6795-7/ČJ-2024-410090-E), nebo že věc již přece vyřešil soud (odsouzením stěžovatele?!), kam trestní podněty při přezkumu policie a OSZ v Prostějově KSZ v Brně (od roku 2012 **vždy** st. zástupkyně JUDr. Milena Hojovcová) **vždy** vložilo jako obhajobu do dalšího trestního řízení stěžovatele, soud se k tomu však **nikdy** nevyjádřil, byť tyto námitky v souhrnu odůvodnění mnohdy i explicitně uvedl.
6. Trestní podněty byly adresované NCOZ od asociace Cannabis is The Cure, z.s. a náboženské společnosti Konopná církev dokonce odloženy s tvrzením, ať se stěžovatel obrátí na Evropský soud pro lidská práva nebo Komisi, kde byli členové asociace a sboru od roku 2012 již snad cca 20x, u Komise 5X, což NCOZ věděl.
7. NCOZ od roku 2012 vždy odmítlo řešit trestní podněty na prostějovské soudce a státní zástupce, kteří byli podle všech členů asociace důvodně podezřelí ze spáchání zločinu na konkrétně vyjmenovaných a s identifikačními znaky uvedených onkologicky a jinak vážně nemocných členech výzkumu Konopí je lék, které i dle názoru lékařů a soudního znalce utýrali k smrti a **způsobili vážné ublížení na zdraví zabráním konopí, jenž jim pomáhalo nejen paliativně, ale i kauzálně**, což prostějovský soud i státní zastupitelství věděli již z prvního řízení 2 T 104/2010 ze svědecké výpovědi a lékařské zprávy Olgy Novotné<sup>20</sup> dne 16.9.2010 (ve všech následných tr. řízeních soud už nikdy nepovolili předvolat svědky a mj. uvedl, že tu není od toho, aby posuzoval, jestli konopí léčí rakovinu, nebo nebudou muset cukrovkářům sekát nohy, což stěžovatel s lékaři doložil v roce 2011 zřejmě jako první na světě i s fotodokumentací<sup>21</sup> a věda dnes umí zastavení metabolického rozvratu u diabetiků pomocí kanabinoidů vysvětlit (cca 10.000 amputací ročně dle ÚZIS).

## VII.

1. Stěžovatel v tomto Doplnění ústavní stížnosti logickými úvahami, ve spojení s důkazními návrhy nezpochybnitelně dovodil, že orgány činné v trestním řízení, počínaje policejními orgány, státním zastupitelstvím i soudy, to na území celé České republiky, **nepostupují při měření obsahu THC v konopí v souladu s jakýmkoliv (závazným) předpisem**, přičemž, aby bylo možno kohokoliv odsoudit za trestný čin (či přečin) spočívající v pěstování konopí a nakládání s ním, nelze připustit, aby měření obsahu THC podléhalo de facto libovůli orgánů činných v trestním řízení.

<sup>18</sup> Viz usnesení dne 11.2.2020, opraveno dne 12.5.2020, opraveno dne 17.6.2020 sp.zn. I. ÚS 3432/19

<sup>19</sup> Viz <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/soud-s-dusanem-dvorakem-archiv/tiskove-zpravy/trestni-podneety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/>

<sup>20</sup> Dne 31.7.2019.č.j. NCOZ-7322/ČJ-2019-410090-E a čj.. NCOZ-7170/ČJ2019-410090-E

<sup>21</sup> Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/konopi-a-diabetes/>

2. **Měření obsahu THC OČTŘ vykazuje markantní, zásadní rozdílnosti**, přičemž existuje nejméně 18 (!) způsobů měření obsahu THC v konopí a zpracovaných konopných léčivech, když však **jednotlivé způsoby se ve svých závěrech – výsledcích – liší nikoliv o jednotky procent**, jak by logicky mělo být, **ale o řádově vyšší obsahy THC**; jinak řečeno, necháme-li zkoumat vzorky obsahu THC v jednotlivých laboratořích OČTŘ, nedojdeme ke stejnému výsledku (či výsledku obdobnému), **ale k výsledkům diametrálně odlišným, což však bezesporu má dalekosáhlé následky v rovině trestního práva**.
3. Již jen z tohoto úhlu pohledu není možné a ústavně souladné, aby de facto o vině či nevině obviněných rozhodovaly de facto svévolné postupy policie a laboratoří OČTŘ, jinak řečeno, je porušeno právo na spravedlivý proces.

#### VIII.

##### Návrh rozhodnutí

Stěžovatel proto žádá, aby Ústavní soud po prozkoumání této ústavní stížnosti a jejích doplněních rozhodl tak, že zruší usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26.6.2024 č.j. 5 To 152/2024-2970 a usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 13.6.2024 č.j. 3 T 131/2017-2944 a vrátí věc k dalšímu řízení.

V Olomouci dne 17.11.2024

Mgr. Dušan Dvořák, MMCA  
zastoupen Pavlem Andřelem, advokátem