



**Mgr. Bc. Vít Rakušan**  
**1. místopředseda vlády a ministr vnitra**

Praha 5. prosince 2024  
Č. j. MV- 116635-13/TP-2024  
Počet listů: 4

## **ROZHODNUTÍ**

Ministr vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán (dále jen „nadřízený orgán“) podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

rozhodl

o stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, ze dne 18. 8. 2024, kterou podala European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z. s., sídlem Stará 51/4, 708 00 Ostrava, datová schránka: wztbjmm (dále jen „stěžovatel“), proti postupu Ministerstva vnitra, odboru komunikace (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 31. 7. 2024,

takto:

**Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se postup povinného subjektu potvrzuje.**

## Odůvodnění

Stěžovatel se prostřednictvím datové zprávy obrátil na povinný subjekt se žádostí o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 31. 7. 2024, ve které požadoval o: „vydání informací žádaných dne 23.6. 2024 ministerstvo vnitra Mgr. Dušanem Dvořákem (viz příloha)“.

V příloze výše uvedené žádosti byla písemnost jmenovaného v následujícím znění: „K žádosti uvádím, že na základě mých podkladů a důkazů doložených ministerstvu vnitra v roce 2022 se stížností na legislativní nečinnost v předmětné věci, jste mi jako orgán zodpovědný za danou legislativu policie v dubnu 2022 napsali a doufám, že cituji přesně, že jste pod vedením náměstka ministra vnitra zahájili práce na přípravě právně závazného předpisu pro policii, jak má měřit obsah THC v konopí u pěstitelů konopí. Sdělte mi proto prosím, v jaké fázi přípravy je daná legislativní norma: 1) zda už je schválená a pokud ano, sdělte datum a čj. ev. sp.zn. apod. identifikaci dané normy, nebo za 2) má být schválená s termínem závěrečného projednání do data XY nebo datum zatím není určeno, nebo za 3) byla dne XY pod čj. XY odložena s odůvodněním XY – uveďte prosím vaše datum rozhodnutí o odložení, identifikaci připravované normy a odůvodnění odložení přípravy normy.“

Žádost ze dne 31. 7. 2024 byla vyřízena přípisem povinného subjektu č. j. MV116635-3/TP-2024 ze dne 15. 8. 2024, v němž povinný subjekt poskytl stěžovateli informace, že se žádný konkrétní materiál ohledně předpisu, který bude řešit otázku správného zjišťování reálného obsahu THC v konopí u jeho pěstitelů, na Ministerstvu vnitra nezpracovává.

Proti sdělení povinného subjektu ze dne 18. 8. 2024 podal stěžovatel stížnost dle § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, která byla vtělena do obálky datové zprávy, nikoli v přiloženém textu. Taková podání z téhož data a týmž textem v těle předmětu datové správy obdržel povinný subjekt tři, jsou to:

„1. MV-116635-5/TP-2024 podání, které obsahovalo interpelaci z roku 2019 tehdejšího poslance na Pirátskou stranu a pozdějšího náměstka ministra vnitra Lukáše Kolářika na ministra spravedlnosti (příloha č. 3)

2. MV-116635-4/TP-2024 - Žádost o vydání informace dle infozákona a vyjádření dle správního řádu podepsaná Mgr. Dušanem Dvořákem a dopis Úřadu pro ochranu osobních údajů č. j. UOOU-03811/24-3 žadateli ze 16. 8. 2024 (příloha č. 4)

3. MV-116635-3/TP-2024, jehož první část (určená Ministerstvu vnitra) je nazvaná Stížnost na vědomou nepravdivost sdělení odboru bezpečnostní politiky (OBP) ministerstva vnitra dne 16. 7. 2024, č. j. MV-106695/OBP-2024 (příloha č. 5) Dokumenty v příloze č. 1\_1 a příloze č. 5 jsou totožné, nejde o omyl.“

V těchto shora uvedených podáních je stížnost ve smyslu § 16a odst.1 zákona o svobodném přístupu k informacím, patrna pouze z obsahu těla datové zprávy ID:

1400014120, kde stěžovatel uvádí „Stížnost ministru vnitra na nevyřízení žádosti o informace, a to dne 15. 8. 2024, č.j. MV-116635-3/TP-2024, a to nikoliv ve věci předpisu na drogy, jak píšete, ale normy pro policii ke zjištění obsahu THC!!!“.

Dne 15. 11. 2024 obdržel povinný subjekt rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů č. j. UOOU-04275/24-9, kterým se ministru vnitra jako nadřízenému orgánu přikazuje, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto opatření rozhodl o stížnosti stěžovatele ze dne 18. 8. 2024 (ID datové zprávy 1400014120) na postup Ministerstva vnitra.

Nadřízený orgán posoudil stížnost stěžovatele z hlediska přípustnosti a včasnosti. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že stížnost podal stěžovatel a jedná se tedy o stížnost přípustnou. K hledisku včasnosti podání stížnosti bylo zjištěno, že byla podána ve lhůtě stanovené zákonem. Poté se nadřízený orgán zabýval posouzením postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 31. 7. 2024 a dospěl k následujícímu.

Zákon o svobodném přístupu k informacím slouží k poskytování informací z působnosti povinného subjektu. Žádost je vyřízena buď poskytnutím informace, nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části. Současně platí, že povinné subjekty v řízení o žádosti, podané dle zákona o svobodném přístupu k informacím, poskytují informace, které mají, a není na nich nebo nadřízeném orgánu, aby posuzovaly jejich pravdivost. V řízení o stížnosti podané dle § 16a odst. 1 uvedeného zákona přezkoumává nadřízený orgán na základě stížnostních námitek, zda povinný subjekt při vyřizování žádosti vyčerpал celý její předmět, tj. zda všechny požadované informace poskytl, nebo rozhodl o jejich odmítnutí.

Ministr vnitra konstatuje, že předmět žádostí o poskytnutí informací stěžovatele ze dne 31. 7. 2024 byl odpovědí povinného subjektu ze dne 15. 8. 2024 vyčerpán.

Podstatou stěžovatelovy stížnosti je tvrzení, že mu povinný subjekt, ve sdělení ze dne 15. 8. 2024 pod č. j. MV-116635/TP-2024 v souvislosti s povinností vzniku právní normy k měření obsahu THC v konopí, poskytl vědomě nepravdivé informace. Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, jsou subjekty povinné poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, přičemž dle odst. 4) se informační povinnost netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Z poskytnutých informací stěžovateli je stanovisko Ministerstva vnitra k možnosti vydání předpisu ministerstva upravujícímu postup měření THC v konopí a produktech z něj zřejmé, stejně jako v jaké fázi se nachází jeho příprava. Pokud má stěžovatel za to, že by mělo Ministerstvo vnitra jím požadovaný předpis připravit, a má k tomu pravomoc svěřenou mu právními předpisy, není prostředkem k dosažení tohoto cíle podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon slouží pouze ke získávání informací od vyjmenovaných subjektů.

Ministr vnitra proto rozhodl tak, jak je shora uvedeno ve výroku rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Bc. Vít Rakušan

Vyřizuje: Mgr. Karin Dmčová  
Odbor komunikace  
Oddělení podání osob

Rozdělovník:

European Society of Investors in Natural  
and Social Sciences Research, z. s.

Mgr. Vanda Prokešová  
předsedkyně správní rady

Stará 51/4,  
708 00 Ostrava

*datová schránka: wztbjmm*