



**PIRÁTSKÁ
STRANA**

Poslanecký klub Pirátů

Parlament České republiky Kancelář předsedy Poslanecké sněmovny	
Datum:	07-03-2019
Č.:	Přílohy:

Interpelovaný:

Vážený pan
JUDr. Jan Kněžínek, Ph. D.
ministr spravedlnosti

prostřednictvím
Mgr. Radka Vondráčka,
předsedy Poslanecké sněmovny PČR

Vyřizuje: Zuzana Kudláčková
asistentka poslance
Lukáše Kolářika
email: KudlackovaZ@psp.cz
tel. 727 853 151
Doručovat: písemně
Datum: 22. 2. 2019

Interpelace poslance Lukáše Kolářika na ministra spravedlnosti ve věci stížnosti asociace Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 5.12.2018 - občanská interpelace

Vážený pane předsedo,

v souladu s ustanovením čl. 53 odst. 1 Ústavy České republiky a § 110 a násl. zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, se na Vás jako poslanec zvolený za Piráty obracím s touto interpelací:

Vážený pane ministře,

Obracím se na Vás s žádostí o vysvětlení nečinnosti a nezákonných rozhodnutí ministerstva spravedlnosti, která Vám byla formou stížnosti zaslána dne 5.12.2018 asociací Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, Open Royal Academy, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc a je uvedena přílohou.

Žádám Vás zaslat mi kopii Vašeho rozhodnutí na uvedenou stížnost ze dne 5.12.2018 a k tomu sdělit následující.

Ke kapitole I.

Vysvětlíte mi prosím, jak mohou soudci v rozsudcích nepravdivě uvádět, že konopí je prekurzor, lidé pak jsou kriminalizováni na základě tohoto vědomě nepravdivého, leč pro odsuzující rozhodnutí zásadního sdělení, že konopí je prekurzor, aby spor nesoudil Soudní dvůr a Váš úřad v tomto jednání od první stížnosti desítek Olomoučanů dne 18.5.2012 dosud stále nespátřuje porušení zákona a důvod ke kárnému postihu. Číslo jednací za poslední dva roky jsou ve stížnosti uvedena.

Vysvětlíte mi prosím, jak mohou státní zástupci nespátrovat v tomto jednání nezneužití funkce, zvláště pak, když je doloženo také lékaři, že jednáním justice a státního zastupitelství proti členům výzkumu asociace Cannabis is The Cure, z.s. došlo k vážným poškození zdraví včetně smrtelných následků v důsledku exekucí výzkumnického materiálu a Váš úřad v tomto jednání nespátrovuje porušení zákona a důvod ke kárnému postihu. Číslo jednací za poslední dva roky jsou ve stížnosti rovněž uvedena. Vysvětlíte mi nečinnost ministerstva šetřit řádně porušení zákona v neprospěch v příloze uvedených členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. a odmítání vydat jakékoliv informace k předmětným řízením.

Ke kapitole II.

Vysvětlíte, jak může ministerstvo a ministři více než rok absolutně ignorovat stížnosti na vadně vydanou evidenci rozhodnutí ministerstva spravedlnosti, za kterou asociace Cannabis is The Cure, z.s. uhradila 4.700,- Kč, tato evidence pak neodpovídala slíbenému počtu a struktuře evidence, kterou v uvedené ceně ministerstvo avizovalo, ale k odpovědnosti se Váš úřad nehlásí.

Ke kapitole III.

Vysvětlíte mi zákonnost jednání spolkových rejstříků a vrchních soudů, kam členové asociace podali desítky stížnosti, které ve svých rozhodnutích jednájí v naprostém rozporu s usneseními schválenými nejvyšším orgánem právnícké osoby, když spolkové rejstříky ignorují řádně zapsat sídla a názvy a statutární zástupce spolků a těm pak vznikají škody.

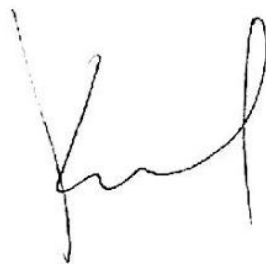
Vysvětlíte mi zákonnost jednání soudů neoznačujících řádně sp.zn. žalobní řízení a účastníky řízení a předmět sporu a nevýdávajících poškozeným informace o č.j./sp.zn. žalob, jak je ministerstvu spravedlnosti od roku 2012 údajně opakovaně dokládáno v trestních, civilních a správních sporech a je explicitně doloženo v uvedené příloze.

Současně Vás v odkazu na návrh asociace Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 19.2.2019 laskavě žádám o sdělení, zda jste byl pověřen rozhodnutím rozkladu napadající rozhodnutí předsedy vlády a ministra vnitra. Uvedený návrh ze dne 19.2.2019 zasílám rovněž přílohou.

Děkuji za Vaši odpověď

V úctě

Lukáš Kolářík
poslanec PSP ČR



Přílohy: 1) Stížnost asociace Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 5.12.2018
2) Návrh asociace Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 19.2.2019



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 15. 12. 2016
čj. MSP-737/2016-OSV-OSV/4

Ministr spravedlnosti z podnětu stížnosti spolku Konopí je lék, z.s., IČ 227 27 281, se sídlem Konopná apatyka královny koloběžky první, Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, jednajícího Miloslavem Tetourem, předsedou správní rady, na postup Ministerstva spravedlnosti ČR při vyřizování žádosti o informace podané dne 7. 9. 2016

vydává

podle § 16a odst. 6 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

rozhodnutí:

Podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ se postup Ministerstva spravedlnosti ČR při vyřizování žádosti o informace potvrzuje a stížnost se zamítá.

Odůvodnění:

Žadatel požádal dne 7. 9. 2016 Ministerstvo spravedlnosti ČR jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ (dále jen „orgán prvního stupně“) o následující informace: 1) „na základě jakých konkrétních ustanovení jakého zákona mohou soudci obecních a odvolacích soudů a především níže označených senátů dovolacího a ústavního soudu v rozhodnutí **neuvést vůbec žádné odůvodnění** k spáchaným zločinům žádaným od roku 2009 prošetřit, když je doloženo, že všechny stupně státních zastupitelství toto **zakazují policii vyšetřit** a bez odůvodnění označují trestní podněty za nedůvodné, stejně tak ministři spravedlnosti při podaných stížnostech pro porušení zákona a kárných podnětech“, 2) „na základě jakých konkrétních ustanovení jakého zákona mohou soudci a žalobci v rozhodnutí **neuvést vůbec žádné odůvodnění** k vytýkané **netrestnosti skutku** dle §§ 28 a 31 odst. 1 trestného zákoníku – viz poučení pro Polici ČR v příloze. Navíc při doloženém **naprosto nezákonném postupu** při určení vzorku k měření obsahu THC v konopí, kdy NS nakonec uvede, že policie vychází z unijní normy a neuvede ani, zda police vychází doleva nebo rovně či doprava... (v pochybnostech vždy ve prospěch obviněného?). Pokud však víte, jak JINAK věc uskutečnit, toto uveďte.“, 3) „na základě jakých konkrétních ustanovení jakého zákona mohou žalobci a soudci **v rozhodnutích zcela vědomě lhát, aby v rozporu s úmluvami a zákonem a judikaturou nepředali předběžné otázky Soudnímu dvoru**, konkrétně, že konopí je prekursor, že nařízení o prekurzorech bylo implementováno do zákona o návykových látkách a že daný zákon není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku. Pokud se domníváte, že jsou daní zástupci veřejné moci právně nezpůsobilí, toto sdělte.“, 4) „na základě jakých konkrétních ustanovení jakého zákona mohou statutární zástupci výše uvedených orgánů justice a exekutivy **neuvést vůbec žádné odůvodnění, *když odmítají podat kárný/trestní podnět na níže*

uvedené soudce a participující státní zástupce“ a 5) „na základě jakého práva (správní, trestní, jiné) se se soudci a státními zástupci vede kárné řízení a které předpisy a ustanovení to upravují“.

Oddělení styku s veřejností Ministerstva spravedlnosti ČR zaslalo dne 22. 9. 2016 žadateli elektronický přípis č.j. MSP-737/2016-OSV-OSV/2, v němž k bodům č. 1 a 2 žádosti uvedlo, že dotazy v nich obsažené nejsou srozumitelné a není z nich patrné, jaké informace žadatel požaduje, a proto na takto položené otázky nelze odpovědět. K bodu č. 3 žádosti orgán prvního stupně žadateli sdělil, že dle čl. 95 odst. 1 Ústavy ČR je soudce při rozhodování vázán zákonem a mezinárodní smlouvou, která je součástí právního řádu České republiky. Právní názor soudu, který je v konkrétní věci závazný, proto nelze označovat za lživý pouze z toho důvodu, že je odlišný od právního názoru jiného subjektu. K bodům č. 4 a 5 žádosti pak orgán prvního stupně podrobně popsal, jaký charakter má rozhodnutí o tom, zda bude podán návrh na zahájení kárného řízení nebo trestní oznámení. Rovněž žadateli poskytl detailní informace o procesní úpravě kárného stíhání soudců obecných soudů a státních zástupců, jakož i soudců Ústavního soudu.

Žadatel podal dne 4. 10. 2016 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, která je datována dnem 30. 9. 2016.

Žadatel ve své stížnosti uvádí, že se s totožnou žádostí obrátil na Ústavní soud, Nejvyšší soud, Nejvyšší státní zastupitelství a Ministerstvo spravedlnosti ČR, načež rekapituluje odpovědi těchto subjektů k jednotlivým bodům žádosti. Ve vztahu k orgánu prvního stupně žadatel namítá, že k bodu č. 1 dotázaný povinný subjekt neuvedl, čemu nerozumí, přičemž neodkázal „na žádný předpis, který umožňuje soudcům všech stupňů justice mlčet k zákazům vyšetřování spáchaných zločinů“. K bodu č. 2 opakuje žadatel totožnou námitku jako k bodu č. 1. K bodu č. 3 pak orgán prvního stupně dle žadatelovy interpretace údajně napsal, že „lež státního zaměstnance v taláru je jeho právem na názor“, což ale dle žadatele vylučují i nálezy Ústavního soudu. V části týkající se bodů č. 4 a 5 žadatel vyřízení své žádosti výslovně nenapadá.

Nadřízený orgán stížnost na postup Ministerstva spravedlnosti ČR přezkoumal a dospěl k závěru, že stížnost není důvodná.

Nadřízený orgán vycházel ze spisu Ministerstva spravedlnosti ČR. K dispozici měl žádost o informace ze dne 7. 9. 2016, přípis oddělení styku s veřejností Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 22. 9. 2016 a žadatelovu stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 30. 9. 2016.

Nadřízený orgán posoudil věc následovně.

Právo na informace patří podle Listiny základních práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku České republiky, mezi základní politická práva. Podle čl. 17 odst. 1 až 5 Listiny, svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny, každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem. Právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Státní orgány jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.

Výkladové pravidlo pro zákonem stanovená omezení základních práv a svobod zakotvené v čl. 4 odst. 4 Listiny stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Ústavní soud v této souvislosti mnohokrát judikoval, že rozsah omezení základních práv a svobod je třeba z těchto důvodů vykládat restriktivně.

Taktéž podle Mezinárodního paktu o občanských a politických právech má každý právo na svobodu projevu. Toto právo zahrnuje svobodu vyhledávat, přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky všeho druhu. Užívání práv zde uvedených s sebou ovšem nese zvláštní povinnosti a odpovědnost, a proto může podléhat určitým omezením. Tato omezení mohou být stanovena pouze zákonem a musí být

nutná k respektování práv nebo pověsti jiných nebo k ochraně národní bezpečnosti nebo veřejného pořádku nebo veřejného zdraví nebo morálky.

Rovněž Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod ve svém čl. 10 stanoví, že každý má právo na svobodu projevu. Toto právo zahrnuje svobodu zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky bez zasahování státních orgánů a bez ohledu na hranice. Výkon těchto svobod, protože zahrnuje i povinnosti i odpovědnost, nicméně může podléhat takovým formalitám, podmínkám, omezením nebo sankcím, které stanoví zákon a které jsou nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, územní celistvosti nebo veřejné bezpečnosti, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky, ochrany pověsti nebo práv jiných, zabránění úniku důvěrných informací nebo zachování autority a nestrannosti soudní moci.

Právním předpisem, kterým je v České republice realizováno právo na svobodný přístup k informacím, je InfZ. Povinnost poskytovat informace vychází z ustanovení § 2 odst. 1 InfZ, které stanoví, že vyjmenované povinné subjekty mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Povinné subjekty tedy poskytují informace, které mají reálně k dispozici, respektive rovněž informace, které sice nemají, ale na základě povinnosti stanovené právním předpisem mít mají. Na vytváření nových informací se povinnost poskytovat informace v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ nevztahuje. Podobně se tato povinnost netýká ani dotazů na názory a budoucí rozhodnutí. Postup při vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informace je pak upraven v ustanoveních §§ 14 a 15 InfZ. Primární povinností povinného subjektu je s ohledem na § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytnutí informace v souladu s žádostí. K odmítnutí žádosti dotázaný povinný subjekt přistoupí tehdy, jestliže úspěšnému naplnění povinnosti poskytovat informace brání některé z omezení práva na informace, která jsou přesně vymezena v ustanoveních §§ 7 až 12 InfZ.

Žadatel se na orgán prvního stupně obrátil s žádostí o informace obsahující celkem pět dotazů. Orgán prvního stupně na tuto žádost reagoval dne 22. 9. 2016, tj. ve lhůtě předpokládané v ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, svým přípisem č.j. MSP-737/2016-OSV-OSV/2, v němž žadateli poskytl informace k bodům č. 3 až 5 žádosti a k bodům č. 1 a 2 uvedl, že dotazy v nich obsažené jsou natolik nesrozumitelné, že je nelze zodpovědět. Žadatel následně dne 4. 10. 2016 podal na postup povinného subjektu stížnost, jíž napadá způsob vyřízení bodů č. 1, 2 a 3 své žádosti. Tato stížnost je sice poměrně rozsáhlá, avšak sestává převážně z rekapitulace dotazů a následných odpovědí celkem čtyř různých povinných subjektů, jimž byla adresována totožná žádost o informace. Ve vztahu k orgánu prvního stupně tak stížnost obsahuje pouze neurčitou námitku, podle níž dotázaný povinný subjekt žadateli nesdělil, v čem jsou jeho dotazy obsažené v bodech č. 1 a 2 žádosti nesrozumitelné. Žadatel orgánu prvního stupně dále vytýká, že neodkázal „na žádný předpis, který umožňuje soudcům všech stupňů justice mluvit k zákazům vyšetřování spáchaných zločinů“. Konečně k bodu č. 3 odkazuje žadatel na judikaturu Ústavního soudu, která dle jeho názoru vylučuje, aby „lež státního zaměstnance v taláru byla jeho právem na názor“, přičemž takto žadatel interpretuje informace poskytnuté orgánem prvního stupně.

Nadřízený orgán postup povinného subjektu při vyřizování žadatelovy žádosti o informace přezkoumal, načež dospěl k závěru, že stížnost není důvodná. Jak nadřízený orgán zdůraznil výše, povinnost poskytovat informace se dle § 2 odst. 4 InfZ netýká dotazů na názory či budoucí rozhodnutí, ani na vytváření nových informací. Pod pojmem „názor“ je přitom třeba rozumět rovněž právní názor a výklad jednotlivých ustanovení právních předpisů či právních předpisů jako celku. K tomu odkazuje nadřízený orgán na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010 č.j. 1 As 28/2010-86, v němž tento soud vyslovil názor, že „účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů“.

Předpokladem zodpovězení určitého dotazu je pak jeho elementární srozumitelnost. Dotazy tvořící obsah bodů č. 1 a 2 žadatelovy žádosti ovšem tento předpoklad nesplňují. Nadřízený orgán se

ztotožňuje s hodnocením orgánu prvního stupně, podle něhož nesrozumitelnost těchto dvou dotazů způsobuje, že položené otázky nelze zodpovědět. Nadřízený orgán shodně s dotázaným povinným subjektem dospěl k závěru, že body č. 1 a 2 žádosti jsou reálně pouze vnitřně nesoudržným shlukem slov, který nelze rozumně interpretovat. S přihlédnutím k těmto zjištěním tak nebylo možné postupovat ani způsobem upraveným v ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) InfZ, neboť překážkou zodpovězení těchto dvou dotazů nebyla ani jejich přílišná obecnost či nejistota, jaká informace je požadována, ale samotná naprostá nesrozumitelnost a elementární obsahová nesoudržnost.

Konečně k bodu č. 3 žádosti orgán prvního stupně žadateli sdělil, že soudce je dle čl. 95 odst. 1 Ústavy ČR při rozhodování vázán zákonem a mezinárodní smlouvou, která je součástí právního řádu České republiky. Dále žadatele informoval, že právní názor soudu, který je v konkrétní věci závazný, proto nelze označovat za lživý pouze z toho důvodu, že je odlišný od právního názoru jiného subjektu. Z takto podané informace přitom nelze nikterak dovodit, že „*lež státního zaměstnance v taláru je jeho právem na názor*“, jak to činí žadatel ve své stížnosti. Ze stížnosti není dále ani zřejmé, jakým způsobem má tuto interpretaci podporovat citovaný náleze Ústavního soudu ze dne 11. 7. 2006 sp. zn. Pl. ÚS 18/06. Jelikož žadatel své námitky k vyřízení bodu č. 3 žádosti žádnými dalšími argumenty nepodpořil, nezbývá nadřízenému orgánu než uzavřít, že informace poskytnuté dotázaným orgánem prvního stupně představují ucelenou odpověď na žadatelův dotaz.

Nadřízený orgán proto uzavírá, že orgán prvního stupně své povinnosti vyřídit žadatelovu žádost v souladu s InfZ dostál, když mu dne 22. 9. 2016 požadované informace poskytnul, a to v podobě zachycené v přípisu č.j. MSP-737/2016-OSV-OSV/2. Z toho pak vyplývá názor nadřízeného orgánu, že žadatelova stížnost není důvodná.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

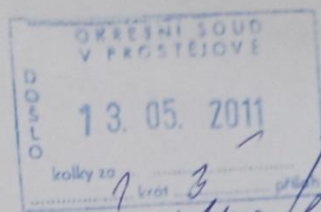


JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti

Okresní soud Prostějov, Havlíčkova 16, 797 09 Prostějov

Věc: vyjádření a podklady ve věci č.j. 2T 65/2011

Vážená paní, vážený pane



Odborná společnost Konopí je lék, o.s. podporuje odebrání trestního řízení č.j. 2T 65/2011 prostějovským státním orgánům, popř. vyloučení z podjatosti soudkyně Otrubové a státního zástupce Černíka, jak vyjádřil obžalovaný kolega Dušan Dvořák, který v den soudního řízení 31. května 2011 koordinuje v Praze dlouhodobě připravovaný odborný a umělecký program.

Jak jsme uvedli v roce 2010, žádáme soud nahradit škodu za zničení úrody 2009 – 2010, žádáme navrátit skutečné množství (hodnotu), nikoliv doložitelně nepravdivé množství cca 25 kg zabaveného léčivého konopí v roce 2009. Stejně tak budeme postupovat i vůči konopí neoprávněně zabavenému v roce 2010, které bylo navíc prostějovskými státními orgány opětovně odebráno 2. září 2010 v době probíhajícího policejního šetření krádeže léčivého konopí z Ospělovské farmy (projednáno s policií na místě farmy 30. července 2010). Tato krádež se nikdy policii nevyšetřovala a police následně sdělila, že nešlo ani o přestupek, ani o trestný čin, byť hodnota konopí byla dle cen černého trhu až 250 tisíc (s konopím neobchodujeme) a neoprávněné vniknutí na pozemek farmy je nejméně přestupek.

Pozemek na výzkumnické farmě v Ospělově měla odborná společnost pronajatý k pěstování a základnímu zpracování léčivého konopí (do léta roku 2010 jsme měli v Ospělově sídlo) a konopí bylo doložitelně určeno pro členy výzkumného programu a pro edukaci. Stejně jako v roce 2009, bylo i v roce 2010 konopí v majetku odborné společnosti. Na uvedenou činnost máme registraci MV ČR.

V příloze Vám zasílám více než 200 kopií smluvních objednávek konkrétních občanů ČR k výsadbě léčivého konopí úrody na výzkumnické farmě v Ospělově v roce 2010, kopie nájemní smlouvy mezi odbornou společností a manželi Dvořákovými na pozemky v Ospělově je dle kolegy Dušana Dvořáka již uložena ve spise.

Odborná společnost Konopí je lék, o.s. potvrzuje, že neoprávněné odebrání léčivého konopí z výzkumnické farmy v Ospělově v roce 2009-2010 vedlo následně k fatálním následkům na nemocných ve výzkumném programu, dále na těch, kteří do programu žádali vstoupit a nemohli, kriminalizace majitele pozemku a zakladatele odborné společnosti je opět založena na domněnkách o páchání domnělé toxikomanie, která nebyla nikdy prokázána. Léčivé konopí je šetrná a účinná bylina, kterou lidstvo užívá po tisíciletí.

S pozdravem

MUDr. Radek Matlach, statutární zástupce Konopí je lék, o.s.

V Praze 11. května 2011

Osvědčení a čestné prohlášení

Odborné společnosti Konopí je lék, o.s., IČO: 227 27 281, Bořivojova 90, 13000 Praha

Osvědčujeme, že odborná společnost Konopí je lék, o.s. v souladu se Zákonem o sdružování občanů, Zákonem o zdraví lidu, Občanským zákoníkem, mezinárodními úmluvami a Ústavou ČR sdružuje odborníky, vědce, terapeuty, chemiky, adiktology, lékaře, psychoterapeuty, naturterapeuty, rehabilitační pracovníky a další odbornou veřejnost a rovněž i nemocné osoby léčící se konopím, a to dle registrace u ČR ze dne 7.8.2008 k plnění následujícího poslání odborné společnosti v (citace) "získávání a šíření poznání o účincích a využití konopí, zejména léčby a samoléčby konopím, vytváření a šíření příkladů dobré praxe, popularizace, osvěta a vzdělávání laické a odborné veřejnosti", a dle registračního čísla vedeného pod č.j. VS/1-1/72502/ 08-R u MV ČR. Odborná společnost Konopí je lék, o.s. je jedním ze zřizovatelů vědeckovýzkumného, terapeutického a edukativního pracoviště Edukativní konopná klinika a léčivé konopí s obsahem THC nemocným vydáváme na základě lékařského doporučení od 28.zář 2009.

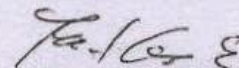
Prohlašujeme na svou čest, že Jan Marie , narozena (USA), bytem je:

- 1) Řádným, znalým a vysoce erudovaným členem odborné společnosti Konopí je lék, o.s.
- 2) Vedoucím výzkumného programu léčivých genetik konopí. O doložení odbornosti Jan Marie jsem rovněž požádal odborného garanta mezinárodního výzkumu Konopí je lék Ing. Pavla Martínka, vedoucího výzkumu vývoje nových léčiv Ing. Juraje Kořínka, dále jednoho z klinicky nejzkušenějších odborníků v Evropě na léčbu konopím a nositele vládní ceny Mgr. Dušana Dvořáka, psychoterapeuta a adiktologa
- 3) Osobou splňující všechna diagnostická kritéria pro nemocného člověka, u kterého lze za stávajícího stavu poznání aplikovat léčivé konopí dle zákonů ČR a dle registrace léčivých modalit konopí dle Státního ústavu pro kontrolu léčiv, konkrétně Cannabis herba, Cannabis resina, Cannabis tinctura a Cannabis oleum.

Podle všech dosud známých mezinárodních lékařských standardů a poznatků bylo váhové množství látky nesprávně označené jako tzv. marihuana, které bylo u Jan Marie zajištěno (konkrétně necelých THC!) je množství odpovídající zhruba dvou – tříměsíční léčbě nemocného a je zcela adekvátní uplatnit v dané věci trestního řízení § 5, odstavec 4) Zákona o návykových látkách 167/1998 o zacházení OPL bez povolení při transportu ze zahraničí v důsledku ochrany života a zdraví! Jan Marie kontaktovala ihned po zadržení její léčivé látky Policií ČR Edukativní konopnou kliniku, konkrétně dne 31.10.2010, důkaz zde: <http://www.konopijelek.eu/zadame-reseni-neignorujte-nas.html> (originál dopisu má ministr zdravotnictví Leoš Heger). Od 31. října 2010 léčivé konopí vydává Jan Marie na základě lékařského doporučení právě Edukativní konopná klinika! Právní problematice se rovněž věnuje příloha s vyjádřením Edukativní konopné kliniky.

Pevné zdraví přeje

5. května 2011


MUDr. Radek Matlach
Statutární zástupce Konopí je lék, o.s.

(pozn: Jsem jmenován soudním znalcem v oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství. Do tohoto oboru spadá i posuzování vlivu látek na lidský organismus a psychiku a to včetně látek uvedených v seznamu OPL)



Policejní prezident, Policejní prezidium České republiky, Strojnická 27, 170 89 Praha 7

Na vědomí: Okresní soud, Okresní státní zastupitelství a Policie ČR v Prostějově

Vážený pane policejní presidente

Ředitel Edukativní kliniky v Praze, Mgr. Dušan Dvořák, se od 10. září 2009 opakovaně marně domáhá policejní ochrany k ochraně života, zdraví a majetků pracovníků neziskových organizací, které kliniku založily a osob ve výzkumném programu Konopí je lék. Léčivé konopí je velmi účinným a šetrným lékem u řady vážných a smrtelných chorob, v řadě případů stávající zdravotnický systém nenabízí šetrnější a účinnější léčivou látku (rakovina, roztroušená skleróza, parkinsonova choroba etc.) 9. dubna 2011 klinika získala grant „Nadace Olgy Havlové – Výboru dobré vůle“ na výzkum léčby rakoviny fytoKANABINOIDY (zjednodušeně řečeno léčivé konopí).

Stejně tak se Mgr. Dušan Dvořák marně domáhá ochrany výzkumnické farmy léčivého konopí odborné společnosti Konopí je lék, o.s. v Ospělově. Zde nám v průběhu let 2009 a 2010 odebraly prostějovské státní orgány více než 400 kilogramů léčivého konopí, a to v rozporu se Zákonem o zdraví lidu, Zákonem o sdružování občanů (na tuto činnost máme registrovány stanovy odborné společnosti), Občanským zákoníkem (smlouvy s občany), Trestním zákonem, mezinárodními úmluvami včetně Jednotné úmluvy o omamných a psychotropních látkách a Ústavy ČR. V důsledku jednání prostějovských orgánů zemřeli, byli zmrzačeni, okradeni a kriminalizováni nevinní lidé. Pokud by byla farma v Ospělově chráněna policií, k tomuto by nedošlo! Totéž se kdykoliv může stát celé řadě nemocných nebo celému pracovišti v Praze!

Namísto zákonné povinnosti policie je opakovaně kriminalizován zakladatel odborné společnosti Konopí je lék, o.s., klinicky vysoce a ojediněle erudovaný odborník na cannabiterapii Mgr. Dušan Dvořák a jeho rodina jen proto, že jsou majitelé pozemku výzkumnické farmy. Mgr. Dušan Dvořák obdržel za vzdělávání v léčbě konopím cenu premiéra Jana Fischera (12/2009), za výzkum a rozvoj kvality zdravotně-sociálních služeb obdržel ceny premiérů Tony Blaira (GB), Vladimíra Špidly, českých a zahraničních společností a nadací, jeho odbornost garantují exrektoři Univerzity Palackého prof. Jana Mačáková a prof. Josef Jařab. 4. května 2011 obdržel náš kolega Lumír Ondřej Hanuš čestný doktorát Palackého univerzity právě za objevy léčivých KANABINOIDŮ!

Dále Vás opakovaně žádáme, aby bylo řádně prošetřeno, kam se prostějovskému státnímu zástupci Mgr. Ivo Černíkovi „ztratilo“ více než 285 kilogramů léčivého konopí (ze kterého lze získat tzv. marihuanu) ze zabavené úrody v Ospělově v roce 2009, které bylo v majetku odborné společnosti Konopí je lék, o.s.! V zápise o propadnutí věci v rozsudku OS Prostějov v roce 2010 je totiž uvedeno jen cca 25 kg z množství tisíce resp. OSZ Prostějov uváděných 786 rostlin. Je doložitelné, že objem rostlinné hmoty 1 rostliny konopí (listí + květ) je po usušení nejméně od 500 – 1000 g! Když státní orgány na tento rozpor Mgr. Dušan Dvořák jako námi pověřená osoba opakovaně upozorňuje (včetně nic nečínícího OS Prostějov), státní orgány se Mgr. Dvořákovi vysmívají a věc nešetří. Naposledy žádost o prošetření - zasláná z Policejního prezidia z Prahy na náš podnět - zamítla s naprosto nevhodnými komentáři Policie ČR Prostějov (Mgr. Marek Horák, 3. května 2011). Titíž státní zaměstnanci (státní zástupce Ivo Černík - komisař Marek Horák) Mgr. Dušanu Dvořákovi udělili v březnu 2011 pokutu 10 tisíc za údajně špatnou omluvu z výsledku v lednu 2011, přestože se řádně písemně omluvil (viz příloha) a podal stížnost v termínu a tito státní zaměstnanci odmítají uznat chybu, nebo alespoň dát splátkový kalendář. Kolega Dvořák je díky jednání státních orgánů proti neziskovým organizacím, které kliniku založily, zcela bez prostředků - o jednání v předmětné věci jsme informovali opakovaně parlament, viz podklady z posledního jednání v parlamentu 6. dubna 2011: <http://www.konopijelek.eu/adresovano-vyboru-pro-socialni-politiku-ps-p-cr.html>

Žádáme Vás, aby byla policejní ochrana okamžitě zajištěna a naše podněty skutečně řádně šetřeny!

Dne 11. května 2011 Vás zdraví statutární zástupci NNO založivších Edukativní Konopnou kliniku

MUDr. Radek Matlach
Konopí je lék, o.s.,

Mgr. Zbyněk Kopřiva
Ateliér ALF, o.s.

Mgr. Robert Nováček
Art Language Factory o.s.

Příloha: Dopis Mgr. Dvořáka policii a státnímu zastupitelství v Prostějově ve věci omluvy
Poznámka: váhovou výnosnost květu a listu rostliny konopí může doložit Konopářský svaz ČR, Konopa, o.s., Zemědělské univerzity v České republice a celé řadě neziskových organizací.

Okresní státní zastupitelství v Prostějově

Rejskova 14, 796 85 Prostějov

tel.: 582 319 011, fax: 582 319 035

elektronická podatelna: podatelna@ksz.brn.justice.cz

e-mail: posta@osz.pro.justice.cz

1 ZT 11/2010 - 795

V Prostějově dne 16.6.2011

Policejní prezidium České republiky
Úřad vnitřní kontroly
Odbor obecných činností
Oddělení podání
k rukám vedoucího oddělení
plk. Mgr. Bc. Pavla Petra

NA VĚDOMÍ !

Strojnická 27
170 89 P r a h a 7

Ke sp.zn. PPVK-1578-3/ČJ-2011-009VKS

Edukativní klinika Dušana Dvořáka – vrácení podání

Příl. 8 listů

V příloze vracím **bez věcného vyřízení**, podání MUDr. Radka Matlacha, Mgr. Zbyňka Kopřivy a Mgr. Roberta Nováčka ze dne 11.5.2011, včetně 8 listů příloh, neboť neshledávám příslušnost zdejšího státního zastupitelství k takovému postupu.

Pokud jde o trestní řízení, které bylo vedeno proti Dušanu Dvořákovi a ohledně něhož je namítána „ztráta 285 kg léčivého konopí“, pak bylo již pravomocně skončeno. Státní zastupitelství tudíž nemá v tuto chvíli žádné oprávnění provádět přezkum činnosti policejního orgánu. Státní zástupce Mgr. Ivo Černík s rostlinou hmotou nepřišel vůbec fyzicky do kontaktu. Po celou dobu byla ve výlučné dispozici policejního orgánu.

Záležitost týkající se uložené pořádkové pokuty byla řešena v souladu s trestním řádem. V současné době, kdy je trestní řízení skončeno, nelze tuto problematiku z pozice státního zastupitelství znovu řešit.

Navíc nelze přehlédnout, že podání bylo adresováno k vyřízení Policejnímu prezidiu ČR, nikoli Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově, jemuž bylo určeno toliko na vědomí.

Stejnopis této písemnosti byl zaslán na vědomí podatelům.

JUDr. Naděžda Kezníková
okresní státní zástupkyně

Krajské státní zastupitelství v Brně
Mozartova 3, 601 52 Brno
tel.: 542 427 427, fax: 542 215 004
e-mail: podatelna@ksz.brn.justice.cz

1 ZT 244 / 2010 -163-

1 KZT 516/2012-14

Okresní státní zastupitelství
v Prostějově

Okresní státní zastupitelství
v Prostějově V Brně dne 22.5.2012
Došlo dne: 24. 05. 2012
.....krát příloh. hod.

2: 1x / do
1 ZT 244 / 120

Mgr. Dušan Dvořák – podnět ze dne 12.4.2012 a 15.5.2012
Ing. František Dvořák, Jana Dvořáková – podnět ze dne 25.4.2012

Ve shora uvedené věci Vám v příloze zasílám podnět Mgr. Dušana Dvořáka ze dne 12.4.2012 a 15.5.2012 včetně příloh a podnět Ing. Františka Dvořáka a Jany Dvořákové ze dne 25.4.2012 včetně příloh vzhledem k tomu, že Okresní státní zastupitelství v Prostějově je částečně příslušné k vyřízení věci, a to v části týkající se 1 ZT 244/2012, kde již byla podána obžaloba a toto podání je třeba zaslat na Okresní soud v Prostějově k sp.zn. 2 T 65/2012 jako součást obhajoby a ve věcech PČR KRP OK ÚO Prostějov, č.j. KRPM-10487/TC-2012-141271 a č.j. KRPM-20665/ČJ-2012-1412UO bylo toto podání vyhodnoceno jako žádost o postup dle § 157a odst. 1 trestního řádu.

JUDr. Milena Hojovcová, v.r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Lenka Pojzlová

Pop

2x / do
2: kruskem 10487/TC
KRPM - 20665 2012
1 ZT 55/2012
příloha ref. k
zřeteli.

Přílohy: podnět ze dne 12.4.2012 a 15.5.2012 včetně příloh (Mgr. Dušan Dvořák)
podnět ze dne 25.4.2012 včetně příloh (Ing. F. a J. Dvořákoví)

Anna Jedra se o ideologii / sledování, která

Evropský soud pro lidská práva
(dále jen Soud)
Stížnost č.j. 47921/2014

Jako **lékař** žádám laskavě Soud o projednání stížnosti č.j. 47921/2014 dle čl. 39 Jednacího řádu Soudu a revokaci zamítavého rozhodnutí Soudu dle čl. 31 a článku 41, bod 5 Jednacího řádu Soudu u stížností č.j. 66981/12 a č.j. 79490/13 napadajících Úmluvu o lidských právech (dále jen Úmluvy) nejen, ale především v člancích **2 a 3 Úmluvy** hrubě porušující rozhodnutí České republiky č.j. II. ÚS 664/12, IV.ÚS 4859/12, II. ÚS 1311/13 a II.ÚS 289/14 a rozhodnutí Kolegia trestního senátu Nejvyššího soudu České republiky č.j. Tpjn 301/2013, viz <http://echr-coe-int.blogspot.cz/>. Současně žádám laskavě Soud o revokaci rozhodnutí ke stížnosti č. 41264/14 napadající Úmluvu hrubě porušující rozhodnutí České republiky č.j. III. ÚS 934/13.

Odůvodnění: Mohu potvrdit, že žena, která se bojí ve strachu o svůj život, podepsat níže uvedené čestné prohlášení, by byla ve svém zemi (Indonésie) za cannabisterapii **POPRAVENA** a její pobyt na území České republiky je limitovaný. Současně byla – jak je doloženo v příloze – zamítnuta 15 žádost o policejní ochranu výzkumu Cannabis is The Cure (Konopí je lék), do něhož byla po řádném vyšetření zařazena a opětovně hrozí domovní prohlídky a konfiskace majetků výzkumného programu!

Cituji uvedenou ženu, která si z pochopitelných důvodů přeje zůstat v anonymitě:

1. Prohlašuji na svou čest, že trpím skoro dvacet let vážným zdravotním onemocněním, se kterým mi lékaři neuměli pomoci, respektive jsem odmítla radikální operační řešení. Prohlašuji, že jsem vyhledala pana Dušana Dvořáka z Olomouce v České republice a dne 17.7.2014 vstoupila do výzkumného programu Cannabis is The Cure (Konopí je lék).
2. Prohlašuji, že můj zdravotní stav se okamžitě zlepšil, a to díky metodě, která není omamná a zachovává mi čistou mysl. Účinky Cannabis jsou mi známy.
3. Prohlašuji, že země, ve které žiji (Indonésie), by mne za dovoz léku z Cannabis odsoudila k trestu smrti.

K tomu doplňuji nemedicínskou terminologií pro porozumění Soudem:

Uvedená žena v souladu s judikaturou Soudu odmítá operativní řešení nádoru (nezhodubný, ale rozsáhlý myom, dle kliniky i sonografie spíše adenomyózu) v oblasti dělohy, který se jí během let progresivně zvětšuje. Zejména v období menstruace u ní dochází k dalšímu zvětšení dělohy, zvětšení objemu celé střední části břicha a podbřišku a především bolestivým stavům.

Uvedená žena před vstupem do výzkumu vyzkoušela celou řadu metod včetně Cannabis ve formě perorálního užívání extraktu z Cannabis flos. Uvedený produkt nebyl měřený na obsah účinných látek, žena byla pouze omámená, k žádným změnám nedošlo.

Výzkumný produkt, který dne 17.7.2014 uvedená žena obdržela, byl měřen – jak bylo Soudu již dříve uvedeno – soudním znalcem doc. RNDr. Petrem Ondrou z Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice v Olomouci na obsah nejlépe popsanych léčivých kanabinoidů v Cannabis uvedených v lékopisech (CBD a THC) a obsahoval vyrovnaný poměr těchto účinných látek.

Metoda, která byla uvedené ženě navržena, byl lékárensky zpracovaný vaginální/rektální čípek obsahující v celkové denní dávce po prvním týdnu užívání až 50 mg každého z uvedených kanabinoidů.

Během dvou menstruačních krvácení, které bylo možno v průběhu období sledovat, došlo k významnému ústupu shora uvedených potíží, resp. tyto se téměř nevyskytly. Žena se cítí dobře a prospívá. V současné době bude probíhat objektivní vyšetření stavu nádoru.

Očekávaná doba délka terapie jsou 3 měsíce.

Dovoluji si v této souvislosti odkázat na Soudu doložené vyjádření lékaře a soudního znalce

MUDr. Radka Matlacha k odbornosti vedoucího výzkumu Dušana Dvořáka a jednání České republiky proti výzkumnému programu s fatálními následky na občanech a škodách na výzkumu uvedeného též s doloženým vyjádřením zřizovatelů Edukativní konopné kliniky v Praze na internetové adrese <http://bohempcz.blogspot.cz/> a nebo k sedmé stížnosti č.j. 47921/2014 rovněž doložené a úředně ověřené čestné prohlášení kolegyně a členky odborné společnosti Konopí je lék MUDr. Iriny Hubeňákové týkající se neamputace končetin u diabetes po aplikaci jiných sledovaných metod cannabisterapie.

V Olomouci 26. srpna 2014

MUDr. Aleš Skřivánek, Ph.D.

Ze svého CV vyjímám pouze:

- jsem vedoucím lékařem nestátního zdravotnického zařízení G-CENTRUM Olomouc s.r.o.
- jsem dlouholetým členem výboru České gynekologické a porodnické společnosti ČLS JEP
- jsem tajemníkem Sdružení soukromých gynekologů ČR
- a členem mnoha kolegií a odborných společností v České republice, v Evropě a Spojených státech

Kontaktní adresa:

MUDr. Aleš Skřivánek, Ph.D.
G-CENTRUM Olomouc s.r.o.
Horní nám. 8
77200 Olomouc
Česká republika

E-mail: skrivanek@g-centrum.cz
www.g-centrum.cz



MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor justičního dohledu

VÁŠ DOPIS čj.:

ZE DNE:

NAŠE čj.: MSP-30/2016-OJD-SPZ/18

VYŘIZUJE: **Mgr. Vojtěch Týr**

TEL.: +420 221997330

FAX: +420 221997557

E-MAIL: ood@msp.justice.cz

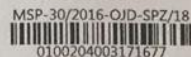
Vážený pan

MUDr. Aleš Skřivánek, Ph.D.

Společenství podpory Olomoucké
nadace filantropů a mecenášů

Přichystalova 180/14

779 00 Olomouc



V Praze dne 3.7.2017

Počet listů: 1

Přílohy:

**Věc: obv. Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962 - podnět k podání stížnosti pro porušení
zákona ze 3.8.2014, směřující do trestní věci vedené u Okresního soudu v Prostějově
sp.zn. 2 T 104/2010**

Vážený pane doktore,

z pověření ministra spravedlnosti Vám oznamuji, že po přezkoumání spisového
materiálu pan ministr neshledal ve výše uvedené věci důvody k podání stížnosti pro porušení
zákona ve smyslu § 266 odst. 1 trestního řádu a Váš podnět dne 30. 6. 2017 odložil.

Dodávám, že délka přezkumného řízení byla závislá na dostupnosti trestního spisu,
který byl opakovaně zapůjčován procesním soudům, aby nedocházelo k průtahům v řízení..

S pozdravem

Mgr. Radek Visinger, Ph. D., v.r.
ředitel odboru justičního dohledu

Za správnost: Benešová Lenka

**Vyjádření pro účely úředního jednání vydané na žádost
AK Mgr. Dominika Kovaříková, Horní náměstí 365/7, 779 00 Olomouc,
advokátky Mgr. Dušana Dvořáka**

Prohlašuji, že znám osobně desítky let Mgr. Dušana Dvořáka, narozeného 12.ledna 1962, bytem Tylová 2, 779 00 Olomouc a řadu let znám jeho práci.

S panem Dvořákem jsem v letech 2008 - 2012 opakovaně jednal ve věci léčivých účinků konopí a realizovaném výzkumném projektu "Konopí je lék", který jako odborný garant vede.

Byl jsem advokátkou pana Dvořáka požádán, abych se vyjádřil, zda jsem z osobního kontaktu a jednání s panem Dvořákem někdy nabyl dojmu, že u Dušana Dvořáka, cituji: „vymizely rozpoznávací a ovládací schopnosti, není schopen pochopit smysl běžného textu a jeho racionální schopnosti jsou natolik narušeny, že nechápe smysl trestního řízení“.

Sděluji, že z opakovaného osobního jednání s panem Dvořákem nemám v žádném případě zkušenost, že by jednal iracionálně a nemyslím si, že pozbyl rozumových schopností a nechápal smysl trestního řízení.

Je mi známo, že Dušan Dvořák jako jeden z „otců zakladatelů“ cannabisterapie registroval v roce 2008 u České republiky odbornou společnost Konopí je lék, o.s., založil mezinárodní vzdělávací a vědeckovýzkumné pracoviště Edukativní konopná klinika v Praze, pořádal odborná turné a konference, že publikuje kazuistiky o léčbě konopím a za odbornou práci, osvětu a vzdělávání veřejnosti v léčbě konopím byl mj. oceněn v roce 2009 vládní cenou.

Je mi rovněž známo, že Dušan Dvořák od roku 2008 na výzkumnické farmě léčivých genetik konopí v Ospělově pěstuje pro výzkum "Konopí je lék" léčivé odrůdy konopí a že jeho konopná mast dokáže pomoci v řadě obtížně léčitelných či dokonce neléčitelných onemocnění, např. kde hrozí amputace.

Je mi rovněž známo, že i když pan Dvořák a členové jeho výzkumného týmu žádají státní orgány od roku 2000 o spolupráci a od roku 2009 o policejní ochranu, Policie ČR léčivé konopí v Ospělově každý rok, dle mého názoru protiprávně, zkonfiskuje a pana Dvořáka obviní. Kromě toho, že tak porušuje práva pana Dvořáka a devastuje výsledky jeho činnosti výzkumné a pěstitelské, ohrožuje tak na zdraví a životě desítky pacientů, pro něž byly rostliny v Ospělově pěstované, určeny.

Na podporu výzkumného projektu "Konopí je lék" jsem veřejně vystoupil a patřil jsem k těm, kteří 18.května 2012 zaslali žádost ministru spravedlnosti k zastavení kriminalizace pana Dvořáka a výzkumu "Konopí je lék" a žádal jsem společně s řadou dalších lékařů a odborníků, olomouckých nevládních

organizací a občanů města Olomouce o obnovu trestního procesu pro hrubá porušení zákona státními orgány, viz <http://podporujeme.blogspot.cz/>

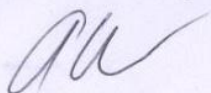
Závěrem chci uvést:

Pan Mgr. Dušan Dvořák je jistě komplikovaná osobnost. Lze o něm říci leccos, např. že je filantrop a člověk ochotný pomáhat lidem až na hranici vlastního sebezničení, když je přesvědčen o své pravdě. A o jeho pravdě, stran léčivých účinků konopí, zejména kultivarů, které pěstuje, s vysokým obsahem užitečných kanabinoidů a s minimem THC, jsem přesvědčen rovněž a nejen já ale celá řada kolegů odborníků, lékařů, onkologů atd.

V žádném případě ale nelze říci, že pan Dušan Dvořák je dealer drog, a už vůbec ne člověkem se sníženou schopností rozpoznávací a ovládací nebo že by nechápal smysl trestního řízení.

Pokusy zbavit se kauz kolem pana Dvořáka označením jej za nepříčetného a zbavením jeho způsobilosti k právním úkonům je ostudou české justice. Je známkou neschopnosti kompetentních orgánů od Ministerstva zdravotnictví ČR po orgány činné v trestním řízení se s problémem léčby konopím vyrovnat a stojí mimo realitu euroatlantického demokratického prostoru.

V Olomouci dne 7. listopadu 2012



MUDr. Aleš Skřivánek
vedoucí lékař
G-CENTRUM Olomouc s.r.o.
Horní nám.258/8, 77200 Olomouc

- Člen výboru České gynekologické a porodnické společnosti ČLS JEP
- Člen výboru České společnosti pro kolposkopii a cervikální patologii ČGPS ČLS JEP
- Tajemník Sdružení soukromých gynekologů ČR
- Člen American Society for Colposcopy and Cervical Pathology
- Etc., etc.

Vážený pan prezident Ing. Petr Pavel, M.A.
Kancelář prezidenta republiky
Hrad I., nádvoří č. p. 1, Hradčany
119 08 Praha 1

Dne 23.3.2023
DS: wztbjmm

Společenská záruka k žádosti o milost pro Mgr. Dušana Dvořáka, nar. 12. 1. 1962, t. č. Věznice Rapotice

Vážený pane prezidente,

Dne 20.3.2023 k Vaším rukám odeslal Mgr. Dušan Dvořák žádost o milost.

Naše nevládní organizace tímto dávají společenskou záruku k výše uvedené žádosti. Pro naši podporu a záruku za pana Mgr. Dušana Dvořáka máme především následující zdůvodnění:

1. Pan Dvořák svým jednáním nikdy nikomu nezpůsobil žádnou škodu či dokonce újmu na zdraví, právě naopak.
2. Zločiny pana Dvořáka spočívající v pěstování konopí na výrobu léku nejsou od 1. 1. 2022 již ani přestupkem, bohužel novela č. 366/2021 Sb. navyšující limit THC v konopí na 1 % THC nemá zpětnou účinnost, je ale důkazem, že pan Dvořák konopí nepěstoval na výrobu tzv. marihuany.
3. Pan Dvořák od roku 2004 opakovaně marně žádal o vydání povolení, které k pěstování konopí k výrobě léčiv nebylo dosud nikomu nikdy vydáno, ačkoliv dne 2. 12. 2020 OSN na popud Světové zdravotnické organizace vyňalo konopí ze seznamu nebezpečných drog pro absenci vědeckých důkazů o jeho škodlivosti. Teprve od 1. 1. 2022 mohou lékárny konopí zpracovat na cílená léčiva jakou jsou tinktury, masti, čípky atd., které policie v letech 2009 – 2019 opakovaně zabírala při deseti domovních prohlídkách pana Dvořáka.
4. Za vzdělávací činnost v léčbě konopím pan Dvořák v roce 2009 obdržel cenu vlády, od roku 2011 s lékaři dokládal zastavení metabolického rozvratu u cukrovky, v roce 2018 byl odborným editorem českého vydání nejobsáhlejší monografie o léčbě konopím „Velká kniha o léčbě konopím pro 21. století.“ Legislativní návrhy k zajištění dostupnosti výzkumu a léčby konopím, které pan Dvořák od roku 2008 podával ve spolupráci s právníky, podpořily tisíce spoluobčanů včetně tří emeritních rektorů Univerzity Palackého v Olomouci.

European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z. s., IČ: 70631298
Stará 51/4, Pustkovec 708 00 Ostrava - Pustkovec

5. Jsme přesvědčeni, že prominutí zbytku trestu pana Dvořáka a jeho propuštění z vězení bude k užítku nejen rodině pana Dvořáka, ale celé společnosti.

S úctou

MUDr. Aleš Skřivánek, Ph.D.
místopředseda

Mgr. Ivan Chalaš
předseda správní rady

V příloze dokládáme aktuální výpisy spolků a podobu podpůrného stanoviska k udělení milosti, zaslaného MUDr. Jánem Dindošem, v dubnu 2022, Č.j.: KRP 2203/2022, kdy bohužel žádosti o milost nebylo vyhověno.



**Kancelář prezidenta republiky
Vedoucí Kanceláře prezidenta republiky**

V Praze dne 1. září 2023
Č. j.: KPR 6253/2023

Vážený pane ministře,

podáním doručeným do Kanceláře prezidenta republiky dne 18. srpna 2023 jste předložil prezidentu republiky k posouzení a rozhodnutí žádost o milost pro pana Mgr. Dušana Dvořáka.

Z pověření prezidenta republiky sděluji, že pan prezident po pečlivém posouzení všech okolností případu se rozhodl panu Mgr. Dušanu Dvořákovi, nar. 12. ledna 1962, milost neudělit.

Prosím, vážený pane ministře, aby o rozhodnutí pana prezidenta byli vyrozuměni pisatelé, kteří o milost žádali.

S pozdravem


Ing. Jana Vohralíková

Přílohy:

- 3 svazky spisu Ministerstva spravedlnosti sp. zn.: MSP-526/2022- OMI-MILS;
- trestní spis Okresního soudu v Přerově, sp. zn. 3 T 131/2017 (3 balíky, tj. svazky 1 až 5, svazek stejnopisů, krabice příloh zaslaných Mgr. Dvořákem)
- trestní spis Okresního soudu v Přerově, sp. zn. 3 T 70/2019 (3 balíky)
- trestní spis Okresního soudu v Blansku, sp. zn. 14 T 108/2020 (2 balíky, tj. svazky 1 až 5, svazek 1 Nt 1404/2022, svazek příloh, svazek volné přílohy spisu)

Vážený pan
JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
ministr spravedlnosti
Ministerstvo spravedlnosti ČR
Praha

Epitaf k výše uvedeným sametovým radostem předsedy Spolku přátel Ospělova profesora Jaromíra Františka Kafky ze dne 28. října 2024 k vhladu do černých děr postkomunistické justice a prokuratury.

Přátelé, napište k výročí boje za Svobodu obžerství a konzumu s hamburgerem a Coca Colou v McDonaldu na Hrad prezidentovi, na Pankrác Blažkovi a na Zemský sněm Joštovi (a na Jezuitské Rudému kříži to pošlete taky) a doložte důkazy papalášskému panstvu a uveďte například toto:

„Přílohou zasíláme důkaz ve formě stížnosti členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. na porušení zákona ze dne 17.listopadu 2024 se zcela odlišnými tvrzeními odpovědných orgánů, jak zjistit legální konopí a řadu dalších důkazních listin o organizované zločinecké skupině a kartelu justice s exekutivou s radostí v pokrytí zločinů proti lidskosti spáchaných na našich členech vědomě lživou argumentací justice.“

Navrhuji ale začít takto: "Vážení. Jistě chápete, že chceme znát, zda sametová justice pokračuje v tradici nácků a komoušů a zavírá lidi bez předpisu do vězení a sametový ústavní soud to kryje, nebo ta pravda (a láska) platí i v justici a konečně zvítězila na lži (a státním kanibalismem), což s ohledem na mlčení justice k zabitým lidem ve výzkumu Konopí je lék v našich kauzách nějak nepozorujeme.

S ohledem na - po soudci Filipovi (viz III. ÚS 396/16) se záľuskem na předsednictví ústaváku v době Zemanova majestátu jako prvnímu pionýrovi - i druhý obsáhlejší výron bývalého vojenského prokurátora Fenyka v řízení III.ÚS 3354/16, že údajně kriminalistický ústav vydal závazný předpis pro policii vycházející z normy EU, což se stalo až v roce 2021 a předpis je nezávazný a vychází ze zcela odlišné nezávazné normy ENFSI, kde je také k porušení práva EU kromě excelentních bludů od II. ÚS 664/12, že konopí je prekursor apod. taškařice pokryté také soudcem Fialou, tvrzeno, že nedošlo od vstupu do EU k novelizaci - novelou č. 50/2013 Sb. neoznámeného - § 24 zákona o návykových látkách, kdy tuto vědomou krásu ze zvláštní školy práva zopakoval nejen soudce Jirsa u dalších dvou našich členů manželů Kočířových viz IV. ÚS 1140/18 (bod 37) a opětovně soudce Šámal, viz IV. ÚS 3353/20 (bod 23), kde si soudce Šámal navíc pozapomněl brejle, že prý Dušan k porušení práva EU údajně nedoložil rozsudek SDEU č. C-273/94 (Komise vs. Nizozemí), kde je uvedeno, že v případě neoznámení předpisu je nevymahatelný i původní předpis."

Napište těm papalášům natvrdo: "Podotýkáme, že na exsoudruha Šámala (taktéž na exsoudružka Šámalová, ta byla s konopím jako prekurzorem k porušení práva EU první pionýrka jiz v předvečer oslav republiky dne 27.10.2011, sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, tzn. přesně rok po naší společné Česko Slovenské deklaraci práv občanů Evropy) jsme v době předsednictví Šámala na NS na něho podali nejméně pět kárných/trestních podnětů vykonat důkladnou stáž justičních manekýnů ve Valdicích a vzhledem k solidaritě OČTŘ a ministrů spravedlnosti se soudci a prokurátory, že soudci prý nemají valdické cely rádi, tak prokurátoři, úředníci a ministři uspořádali mistrovství světa v důkladném zametání kartelu pod koberec, navrhli jsme Šámala stejně jako Rychetského a bývalého hlavního prokurátora Zemana omezit na svéprávnosti, pokud není zločinec, zda není mentolka. To prý ale mohou jen státní orgány, nebo musíte ukrást zdravotní dokumentaci dané mentolky napsal městský, krajský a u Zemana nejvyšší soud."

Dodejte ke stále aktivním soudcům ústavního soudu prezidentů opoziční smlouvy Šámala, Fialy, Jirsy a Uhlíře, že jim konopí jako prekurzor chutnal k obědu opakovaně a státní kanibalismus vychvalovali.

Bylo by proto nejlepší vytvořit instruktážní dadaistickou hru s názvem Jak Pejsek a Kočička upekli na Zemském sněmu z běžového hovna a šlajsnami krve po rakovině střev dortíček a cvičení medvědi a tuleni by měřili s příslušníky brněnské Veřejné bezpečnosti, Estébáky a hrdiny z Lidových milicí obsah THC v konopných prekurzorech, co říkáte? Že ale jenom dle výživové normy EU pro zemědělce? Souhlasíte?

Pan prezident pak brněnský ústavní dortíček vezme do Bruselu na EU piknik a když zbude, jakože zbude pořádná porce, muže to vzít do štábu NATO jako novou nášlapnou kazetovou minu z české zbrojařské iniciativy. Jinak že Putina do sraček nedostaneme.

Dejme jim čas do Mezinárodního dne pro lidská práva a pokud budou hluší, Palach to jistí.

Váš JFK, z boží vůle blb

Ps. Přílohou zasílám návrh na plakátech od Marcela Kováře a dopis všem soudcům ústava ku prezidentů opoziční smlouvy a generálnímu sekretáři od starší sboru Jany Dvořákové ze dne 6.1.2017 s důkazem, že konopí není prekurzor.



Olomouc 6.1.2017

Lázeňský panáček,
přeji Vám šťastný a úspěšný
Nový rok 2017, hlavně pevné zdraví
a spokojenost.

V příloze Vám zasílám semena
konopí. Jak sám vidíte nejde o chemis-
kou látku v výrobě chemických drog.

Můj syn Dušan Dvořák má
z Vašeho sádku již desáté řízení ve
věci vyšetření léčivého konopí. Byl již
desetkrát obviněn.

Věřím, že v roce 2017 již
nebudou státní zastupitelé sádku
nepravdivě tvrdit, že konopí je prekursor.

S pozdravem
konopí je lék

Jana Dvořáková
v. 20.5.1939

Olomouc
Příchystalova TRS/TH
77200