

Krajský soud v Ostravě

sp.zn. L 4845/KSO

Dne 8. ledna 2025

Námitky proti usnesení rejstříkového soudu dne 3. ledna 2025, č.j. Fj 127197/2024/KSOS doručenému navrhovateli do DS dne 6. ledna 2025 k návrhu na zápis změn do rejstříku doručený soudu dne 23. prosince 2024 zapsat změny dle schválených usnesení Konference členů dne 10.prosince 2024

I.

Námitka obecná ve věci lhůty

Protože v usnesení uvedené a rovněž tak níže uvedené výtky soudu, alespoň tak, jak jim s právními důsledky všech v souhrnu uvedených výtek rozumíme, by znamenaly **nutnost svolání nové Konference členů**, což ve lhůtě dané nám soudem v rozmezí pouhých 15 dnů **nelze stihnout, byť můžeme hlasovat on-line** (viz lhůta ke svolání Konference), přičemž navržené a dne 10. prosince 2024 schválené změny jsme projednávali ode dne 14. července 2024 a následně schválili celý Zápis s usneseními Konference jako celek dne 10.prosince 2024, neboť členové, mnohdy osoby těžce zdravotně postižené, a ne vždy fyzicky k dispozici krom nemocnic apod., jsou z celé ČR (viz bod II. Zápisu), žádáme a navrhuje, aby nám soud - po vyjádření se k námitkám dal **lhůtu k nápravě až do dne 10.března 2025** - s ohledem na

a) výše uvedené důležité skutečnosti a neznalost, jak se soud s našimi námitkami vypořádá,

b) lhůtu **až do dne 10.března 2025** žádáme také s ohledem na tříměsíční platnost úředně ověřených podpisů osob doložených soudem ode dne konání Konference dne 10. prosince 2024

c) s ohledem na důkazy ve Spisu a Sbírce listin spolku **o konání společných Konferencí (Valných hromad) členů pěti nevládních organizací** (dnes) aliance Cannabis is The Cure, z.s. ode dne 10.prosince 2013, resp. ode 12.ledna 2014 a s ohledem na níže uvedené námitky a nezbytnost ujasnění právní situace našeho postavení v dané věci, podáváme tuto a další níže uvedené námitky, když nejprve v usnesení uvedené námi namítané výroky rejstříkového soudu označíme, z čehož mj. přímo a nepřímo vyplýne **důvodnost prodloužení lhůty do dne 10.března 2024**

II.

Další námitky 1–7

- 1) **Citace výroků soudu v usnesení, proti kterým podáváme námitky:** „Návrh, nechť je opraven tak, že bude navrhován výmaz členů statutárního orgánu uplynutím pětiletého funkčního období, tj. u Cannabis is The Cure, z.s. ke dni 18.11.2023, u MUDr. Aleše Skřivánka, Ph.D. ke dni 18.11.2023 a u člena Ing. Martina Dindoše, ke dni 20.12.2022. **Jinak musí být předložena listina prokazující, že byli zvoleni pro další**

funkční pětileté období a jejich následné odvolání z funkce případně listiny prokazující jejich odstoupení, tzn., odstoupení doručené spolku a zánik funkce by byl uplynutím dvou měsíců od doručení spolku, v souladu **s ust. § 160 zák. 90/2012 Sb.**“

Námítka:

Domníváme se, že použití **ust. § 160 zák. 90/2012 Sb.**¹, vázícího se k obchodním korporacím je nejen absolutně k dané věci věcně nepřiléhavé, ale nelze de iure vůbec ke spolkové činnosti vztáhnout, neboť ta není a ani ze zákona nesmí být nikdy vázána prioritně k obchodní činnosti jako obchodní korporace, ale naopak k veřejně prospěšnému účelu spolku bez potřeby formalizovaných, ale naopak na lidské, občanské a profesní solidaritě a vztazích založené veřejnoprávní korporaci. **Zkrátka neexistuje právní předpis, kterým by soud byl oprávněn vymáhat listiny o delší době vykonávání funkce ve správní radě proti vůli samotných členů, kteří ji vykonávali.**

Dalším závažným důvodem je fakt, že pokud rejstříkový soud přijal **pětiletou lhůtu** dle stanov ze dne 20.12.2017, resp. dne 18.11. 2018, kterou jsme na základě předchozích zkušeností na Konferenci členů dne 10.prosince 2024 **změnili na neurčito**, pak není možné, aby soud selektivně vybíral jen určité skutečnosti stanov schválené na předchozí Konferenci členů, ale současně (viz úplný výpis) nejprve nejvyšším orgánem spolku Konferenci do rejstříku zapsal, následně název Konference soud vymazal a zase opětovně uvedl jako nejvyšší orgán Valnou hromadu. **Nerozumíme tomuto jednání.** Pokud byly schváleny za statutární orgán na Konferencích 2017 a 2018 dosud stále v rejstříku uvedené osoby, jaktože nebyly soudem schváleny jiné skutečnosti jako je např. název nejvyššího orgánu Konference?

Bez našeho vědomí byly dále rejstříkem změněny a zapsány až po třech letech v roce 2019 změny/opravy u délky funkčního období člena správní rady Vlastimila Blaťáka v roce 2016 (necelého půl roku!), což jsme se s úředně ověřenými podpisy marně domáhali zapsat opakovaně už na podzim v roce 2016 již tři měsíce před zápisem Vlastimila Blaťáka do rejstříku až v lednu 2017, kdy byl přes naše protesty a stížnosti zapsán do rejstříku **proti naší vůli**, neboť soud měl doloženo s úředně ověřenými podpisy odpovědných osob, že jsme na Vlastimila Blaťáka podali trestní oznámení za zpronevěru a vyloučili jej ze spolku a tato svévole olomouckého rejstříku nás stála přes sto tisíc Kč na způsobených škodách, neboť oprávnění Vlastimila Blaťáka jednat za spolek se díky jeho veřejnému zápisu v rejstříku nedala (u úřadů, u soudu a u policie) zpochybňovat a šlo prý o interní „sousedský“ spor ve spolku

Můžeme doložit obratem na důkazech a se spisovými značkami rozhodnutí justice, exekutivních a správních orgánů nebo také vyjádření jednotlivých ministrů vlády či Kanceláře prezidenta republiky, **že všichni tři statutární zástupci – členové správní rady**

¹ **§ 160 zák. 90/2012 Sb.:** Přestane-li být společník, který společnickou žalobu podal, společníkem, zastupuje v řízení společnost jeho právní nástupce. Zanikne-li společníkovi účast bez právního nástupce, společnost nadále zastupuje, má-li tento společník na vydání rozhodnutí právní zájem. Nemá-li na vydání rozhodnutí právní zájem, soud řízení zastaví, pokud ve lhůtě 3 měsíců od vyvěšení rozhodnutí soudu na úřední desce soudu, v němž soud společníky poučí, že mohou společnost v řízení zastoupit, nezastoupí společnost jiný společník.

jako statutární orgán vykonávali funkci také v letech 2022–2024. Viz např. společná stížnost podaná se všemi nevládními organizacemi aliance Cannabis is The Cure, z.s. na porušení zákona ze dne 17. listopadu 2024² v níže uvedeném odkazu byla a je evidovaná ministerstvem spravedlnosti pod sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ, dále u Nejvyššího státního zastupitelství pod sp.zn. 1 NZZ 105/2024 a také u KSZ v Brně, a to pod sp.zn. 1 KZZ 24/2024

Jsme přesvědčení, že jediným hodnověrným a ze zákona podepřeným skutkem je oznámení **dne 8. prosince 2024 rejstříkovému soudu DS** spolku s řádnou identifikací člena správní rady Ing. Martina Dindoše jako odesílatele datové zprávy bylo, **že všichni statutární zástupci, členové statutárních orgánů** všech pěti nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. (tedy i výše jmenovaní) **odstoupili ze svých funkcí ke dni 10. prosince 2024**, což se stalo a soud má explicitně doloženo dokonce úředně ověřenými prohlášeními ke dni 10. prosince 2024 od všech tří odstoupivších členů správní rady Mgr. Vandy Prokešové zastupující do 10. prosince 2024 Cannabis is The Cure, z.s. na pozici předsedy, MUDr. Aleše Skřivánka, Ph.D. na pozici místopředsedy a Ing. Martina Dindoše, stejně jako nového statutárního zástupce spolku Mgr. Dušana Dvořáka **a řady dalších členů správních rad aliance Cannabis is The Cure, z.s.!**

Myslíme si, že nejsme povinni rejstříkovému soudu dokládat projev vůle statutárních zástupců spolku pokračovat v dané funkci, **jestliže se mezi sebou členové ústně dohodli, a to bez jakéhokoliv zápisu** o potřebě odvolávat a volit nové statutární zástupce, psát Záписy, atd., jako ve chvíli, když skutečně **chceme provést změny v rejstříku** a dokládáme je rejstříkovému soudu, čili že nejsme povinni dokládat jednání spolku v „mezidobí“, když svou funkci člena správní rady se souhlasem členů dané osoby **důkazně vykonávaly**.

Souhrn a závěr:

Domníváme, že v Návrhu na zápis změn uvedené označení odstoupení členů správní rady ke dni 10. prosince 2024 je správné.

- 2) **Citace výroků soudu v usnesení, proti kterým podáváme námitky:** „*Dále navrhněte k zápisu změnu názvu nejvyššího orgánu, tj. Konference a počet členů statutárního orgánu včetně způsobu jednání statutárního orgánu, když tyto údaje patří mezi zapisované údaje dle ust. § 25 ZVR.*“

Námítka:

Domníváme se, že jsme jak ve Stanovách, tak v Zápisu, tak v Návrhu uvedli **od roku 2018 opakovaně**, že chceme a navrhujeme, aby se nejvyšší orgán jmenoval **Konference**. Proto žádáme vědět, co jsme provedli chybně u názvu nejvyššího orgánu Konference, neboť výtce nerozumíme.

Souhrn a závěr:

² Viz společně pěti nevládními organizacemi aliance Cannabis is The Cure, z.s. podaná stížnost ze dne 17. listopadu 2024 s dodatky a důkazy, že ČR již více než 30 let zavírá občany do vězení v rozporu s čl. 39 LZPS bez zákonného předpisu, jak poznat legální konopí, viz důkazy a fakta na stránce <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-na-porueni-zakona/>

Domníváme, že v Návrhu, Stanovách a Zápisu uvedené označení nevyššího orgánu spolku **Konference** ke dni 10. prosince 2024 je správné.

Druhá část věty a výrok soudu

Námitkou je napadána věta vyjasněná námi v námitce č. 3 níže: „.... a počet členů statutárního orgánu včetně způsobu jednání statutárního orgánu, když tyto údaje patří mezi zapisované údaje dle ust. § 25 ZVR.“,

neboť souvisí s níže a výše uvedenou výtkou soudu v této věci ke Stanovám a Zápisu, viz níže, kterou dle výroku soudu musíme změnit ve Stanovách a Zápisu usnesení Konference **čili de iure** musíme svolat novou Konferenci členů, jestli tomuto rozumíme správně.

Jak dále uvádíme a vysvětlujeme, domníváme se, že jsme správně uvedli jak počet členů statutárního orgánu, tak způsob jejího jednání. **Počet: nejméně 1, dále způsob jednání: Každý samostatně.**

3) **Citace výroků soudu v usnesení, proti kterým podáváme námitky, máme však současně důvodný v závěru další námitky uvedený dotaz ke konkretizaci naplnění výtek do souladu se zákonem:**

Soud uvedl: „Dále předložte soudu v originále nebo úředně ověřené fotokopii, prostř. datové schránky s platnou konverzí listiny dle zákona č. 300/2008 Sb., opatřené čárovým kódem a to: - **aktuální znění stanov, v nichž bude**

1) obsažen údaj o **statutárním orgánu**, kdo je statutárním orgánem nikoli statutárním zástupcem, s jakým počtem jeho členů a jak za spolek jedná, schválené nejvyšším orgánem a opatřené podpisem statutárního orgánu spolku (§ 561 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb.)³;

2) V případě, že se jedná o orgán kolektivní – viz Vaše označení "správní rada", je nutné, aby tento kolektivní orgán měl více než 1 člena.

3) Nelze, aby kolektivní orgán byl nazván jako správní rada a byl pouze jednočlenný, případně název statutárního orgánu upravte (individuální orgán – předseda apod. **nebo doložte rozhodnutí nejvyššího orgánu spolku European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s. o volbě všech členů statutárního orgánu).**“

Námitka:

1) Domníváme se, že **doklad o volbě** všech členů statutárního orgánu jsme dne 8. prosince doložili námi schvalovaným Návrhem zápisu schválených usnesení dne

³ § 561 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb.: K platnosti právního jednání učiněného **v písemné formě se vyžaduje podpis jednajícího**. Podpis může být nahrazen mechanickými prostředky tam, kde je to obvyklé. Jiný právní předpis stanoví, jak lze při právním jednání učiněném elektronickými prostředky písemnost elektronicky podepsat.

10.prosince 2024 a následně poštou dne 23.12.2024 se Zápisem ze dne 10.prosince 2024 schválených usnesení **v originále** a ve Stanovách **v originále** a Návrhu změn **v originále s úředně ověřeným podpisem zvoleného správního rady**, což nám nemůže býti vytýkáno, pokud ano, **pak žádáme bližší vysvětlení.**

- 2) Domníváme se, že jsme všechny vytýkané skutečnosti řádně uvedli, neboť **název dvou statutárních orgánů spolku** (správní a dozorčí rada) a samotný pojem správní a dozorčí rada lze v českém jazyce chápat nejen jako několikačetný statutární orgán, stejně tak jej lze použít a označit **pro singulár** jako název funkce dané osoby a orgán současně dle vůle členů, čili ten/ta „správní rada/dozorčí rada“, **neboť jde o slovo pomnožné a jeho zákonné ukotvení není pro takto jednoznačný náhled na pojmy, jak učinil soud, žádným předpisem definován!**
- 3) Nadto jde o čestnou, nehonorovanou funkci, takže i takto soudem striktní spíše zvykově pro obchodní společnosti dané názvosloví kolektivních orgánů **není pro spolky věcně příléhavé!**
- 4) Stejně tak jsme dle našeho názoru **správně označili** jak uvedené počty a způsoby rozhodování: čili minimálně jeden zástupce statutárního orgánu čili správní a dozorčí rada, kdy každý rada rozhoduje samostatně, viz uvedené doložené texty Stanov, Zápisu a Návrhu, kde to je uvedeno.
- 5) Dále se domníváme, že jsme současně **správně označili**, že statutární orgán (správní i dozorčí rada) je orgánem kolektivním, **neboť statutární orgán je prvotně zastoupen spolkem** (členským spolkem aliance Cannabis is The Cure,z.s.) čili právnickou osobou, **která musí mít ze zákona nejméně tři členy**, kterou zastupuje daná dne 10. prosince 2024 **navržená a zvolená fyzická osoba.**

Souhrn a závěr:

Domníváme proto, že ve Stanovách, Zápisu schválených usnesení dne 10.prosince 2024 a Návrhu na formuláři ministerstva spravedlnosti uvedené označení statutárních orgánů spolku **správní rada a dozorčí rada** ke dni 10. prosince 2024 **je správné**, stejně jako je správné, že jde o orgán ve své skutečné materiální podstatě kolektivní (právnická osoba s minimální počtem tří osob) a který může být zastoupen jednou osobou nazvanou totožně jako zastupující právnická osoba „Správní rada“, nebo „Dozorčí rada“.

V případě, že je pojem správní rada/dozorčí rada nějakým k věci vztahným a souvislým zákonem definován jen jako statutární kolektivní orgán a **nesmí jíti o název pro funkci**, nechť **soud toto zákonné definiční ukotvení uvede a cituje, což se nestalo.**

V případě, že soud uvádí, že tak, jak jsme funkci statutárního orgánu navrhli, jde o jednočlenný, nikoliv kolektivní orgán, žádáme zdvořile **o bližší rozklad naší mýlky**, kdy se domníváme, **že když je správní rada spolek** čili ze zákona kolektivní nejméně tříčlenná právnická osoba zastoupený fyzickou osobou, tak jde dle soudu údajně o orgán individuální. **Myslíme si, že tento výrok je mylný a jde o statutární orgán kolektivní** ve smyslu samotné podstaty dané právnické osoby. Nemáme problém opravit v Návrhu pojem kolektivní na individuální, domníváme se ale, že spolek je právnická osoba kolektivní (nejméně tříčlenná) a je-li zvolena PO právě jako spolek, což u jiných právnických osob být nemusí, **jednali jsme správně.**

- 4) **Citace výroků soudu v usnesení, proti kterým podáváme námitky, máme však současně důvodný dotaz ke konkretizaci naplnění výtky, který činíme závěrem námitky:** Soud uvedl:

„Dále předložte soudu v originále nebo úředně ověřené fotokopii, prostř. datové schránky s platnou konverzí listiny dle zákona č. 300/2008 Sb., opatřené čárovým kódem a to: - **zápis z nejvyššího orgánu spolku** European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČO 706 31 298, **který schválil nové znění stanov**“.

Námítka:

Jelikož ze Zápisu schválených usnesení a Stanov ze dne 10.prosince 2024 vyplývá, že Stanovy lze měnit pouze a jen po projednání a schválení

- a) Konferencí **všech členů**
- b) Zúžené **tříčlenné Konference** členů správních a dozorčích rad, konkrétně Mgr. Dušana Dvořáka, Mgr. Vandy Prokešové a Mgr. Ivana Chalaše, jak bylo schváleno a je uvedeno v Zápise a ve Stanovách.

Nevíme tedy, zda s ohledem na výtky soudu, pokud by naše námitky nebyly shledány za důvodné, nebo zda byly shledány za nedůvodné pouze a jen z části, zda

- a) Musíme svolat **novou** Konferenci všech členů
- b) Nebo zda bude postačující svolat **zúženou Konferenci** výše uvedených tří osob, jak schválila Konference dne 10. prosince 2024, a protože tyto skutečnosti (míněna existence tzv. zúžené Konference členů) nám vytýkány nebyly, **domníváme se, že tento náš závěr je správný**, tzn. že můžeme soudu dodat Dodatek Zápisu schválených usnesení dne 10.prosince 2024 a Dodatek Stanov ze dne 10.prosince 2024 schválená právě **touto zúženou Konferencí poté**, co se soud k našim námitkám vyjádří a zamítne je, nebo je zamítne zčásti, nebo když námitku/-ky soud sezná důvodnou/-né, je situace odvislá také od dalších pro daný dotaz důležitých námitek a rozřešených právních otázek souhrnně ve všech námitkách a návrzích zde obsažených.

Souhrn a závěr:

Žádáme zdvořile soud o **explicitní vyjádření, zda se domníváme správně**, že pokud by soud seznal naše výše a níže uvedené námitky **zcela nebo zčásti za neoprávněné**, zda musíme svolat Konferenci pro všechny členy, nebo je postačující svolání zúžené Konference. Rozhodně nelze během 15. dnů napravit rozsáhlé výtky soudu, nadto je znovu schvalovat nejvyšším orgánem.

- 5) **Citace výroků soudu v usnesení, proti kterým podáváme námitky, máme však současně důvodný dotaz ke konkretizaci naplnění výtky, který činíme závěrem námitky:** Soud uvedl:

„Dále předložte soudu v originále nebo úředně ověřené fotokopii, prostř. datové schránky s platnou konverzí listiny dle zákona č. 300/2008 Sb., opatřené čárovým kódem a to: - **zápis z nejvyššího orgánu spolku** European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČO 706 31 298, který

- a) **rozhodl o volbě statutární orgánu** (dle návrhu Společnost sociální ekologie ART & Body Language Factory, z.s. + další osoby,
- b) případně že bude volen kolektivní orgán nikoli individuální se správným označením a
- c) o volbě kontrolního orgánu volen kolektivní orgán nikoli individuální se správným označením a
- d) o volbě kontrolního orgánu – dozorčí rady.
- e) Dle ust. § 262 zák.č. 89/2012 Sb. je -li zřízena komise, musí být minimálně tříčlenná, tzn. nemůže být zvolena dozorčí rada pouze s jedním členem.“

Námítka:

Daná výtka je de iure neproveditelná a v úplném rozporu s doloženým Zápisem schválených usnesení neboť,

- a) Ke dni 10. prosince 2024 **neměla žádná z pěti společně jednajících a společně schvalujících** (od roku 2013/2014, viz spis) **nevládních organizací** aliance Cannabis is The Cure, z.s. včetně našeho spolku **žádný statutární orgán a zástupce**, protože všichni ke dni 10.prosince 2024 ze svých funkcí odstoupili a toto soudu také oznámili dne 8. prosince 2024!
- b) Změny a návrhy volby toho či toho spolku jsme projednávali skoro půl roku a rozhodovali o nich dne 10.prosince 2024 **pouze a jen členové**, je tedy de iure neuskutečnitelným přáním soudu, abychom mohli doložit, že někdo, v daném případě dne 10.prosince 2024 neexistující statutární orgán Společnosti sociální ekologie ART & Body Language Factory, z.s. navrhl a zmocnil Mgr. Dušana Dvořáka, aby ji zastupoval, **když chyběla odpovědná osoba**, která by tak mohla učinit a šlo o návrh, který byl schválen všemi členy,
- c) nadto právě Mgr. Dušan Dvořák byl dne 10.prosince 2024 zvolen **rovněž správním radou** Společnosti sociální ekologie ART & Body Language Factory, z.s., takže by zmocnění dával sám sobě, což je nadbytečný požadavek **za situace, kdy o celé volbě „kdo v jaké funkci“ rozhodoval právě nejvyšší orgán spolku!**
- d) Vůbec nechápeme, jak bychom přání soudu reálně naplnili.
- e) Pokud bychom přistoupili na tvrzení soudu, že spolek nemůže mít s jiným spolkem společné jednání svých členů, **což žádný zákon nevylučuje**, pokud již v čl. I. Zápisu schválených usnesení nejen dne 10.prosince 2024 **řádně označujeme identifikační znaky všech spolků aliance Cannabis is The Cure,z.s.**, jejichž členové se rozhodli provést změny statutárních orgánů, zástupců a stanov jednotlivých spolků a soud tento **společný Zápis schválených usnesení dosud akceptoval**, pak by – s novým náhledem soudu - ani nemohlo od roku 2014 k jakýmkoliv změnám v rejstříku u našeho spolku vůbec dojít, protože vždy od účinnosti nového občanského zákoníku v roce 2014 **šlo v případě Konference (Valné hromady) o společné jednání nejméně pěti spolků, čemuž také odpovídal Zápis z jednání.**
- f) Souhrnně řečeno. Konference členů dne 10.prosince 2024 na základě také soudu dne 8.prosince 2024 doloženého návrhu schválila dané právnické osoby (spolky) a fyzické osoby správním a dozorčím radou.
- g) Čili na otázku soudu, kdo rozhodl o volbě správní a dozorčí rady je odpověď lapidární: **členové spolku jako členové Konference dne 10.prosince 2024 a**

podali o tom soudu mj. doložený Zápis schválených usnesení Konference ze dne 10.prosince 2024 a Stanovy.

- h) Pokud **jde o výše uvedené lingvistické výtky**, zda se může správní rada nazývat správní rada, když ji zastupuje spolek s danou zastupující fyzickou osobou a zda se dozorčí rada může nazývat dozorčí rada, když ji zastupuje spolek s danou fyzickou osobou **jsme se vyjádřili výše**, že se domníváme, že jsme postupovali správně a označení správní rada a dozorčí rada tak, jak jsme je věcně použili, obsahově naplnili a schválili členy **je v pořádku.**

- 6) **Citace výroků soudu v usnesení, proti kterým podáváme námitky, máme však současně důvodný dotaz ke konkretizaci naplnění výtky, který činíme závěrem námitky.** Soud uvedl:

„Dále předložte soudu v originále nebo úředně ověřené fotokopii, prostř. datové schránky s platnou konverzí listiny dle zákona č. 300/2008 Sb., opatřené čárovým kódem a to: - **čestné prohlášení všech zapisovaných osob,**

a) **že: je svéprávný** (ust. 152 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb.),

b) **a souhlasí se zápisem své osoby do veřejného rejstříku** (§ 12 zák.č. 304/2013 o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob),

c) **podpis na souhlasu musí být úředně ověřen.**“

Námítka:

Protože zapisované fyzické osoby (Mgr. Dušan Dvořák – správní rada, Mgr. Vanda Prokešová – dozorčí rada) **na úředně ověřené listině** čestného prohlášení doložily, že jsou svéprávní a souhlasí se zápisem do rejstříku, namítáme, že této námitce vůbec nerozumíme, neboť tyto skutečnosti doložily nejen dne 10. prosince 2024 zvolené osoby, ale také ke dni 10.prosince 2024 odstoupivší osoby.

Souhrn a závěr:

Žádáme proto soud, aby ověřil, že jak Mgr. Dušan Dvořák, tak Mgr. Vanda Prokešová že jsou svéprávní a se zápisem souhlasí důkazně doložili. Výtka je zjevně nedůvodná.

Pokud však z nějakého zákona vyplývá, **že při doplnění návrhu musejí zvolené osoby dát další nové čestné prohlášení s úředně ověřeným podpisem**, že jsou dané osoby svéprávné a souhlasí se zápisem, pak nechť soud takový přepis řádně označí.

- 7) **Citace výroků soudu v usnesení, proti kterým podáváme námitky, máme však současně důvodný dotaz ke konkretizaci naplnění výtky, který činíme závěrem námitky.** Soud uvedl:

„Dále předložte soudu v originále nebo úředně ověřené fotokopii, prostř. datové schránky s platnou konverzí listiny dle zákona č. 300/2008 Sb., opatřené čárovým kódem a to: - **zmocnění dle ust. § 154 je-li členem voleného orgánu PO jiná právnická osoba, zmocní fyzickou osobu**, aby ji v orgánu zastupovala, jinak právnickou osobu zastupuje její člen statutárního orgánu.

- a) Tzn. předložte **zmocnění udělené zmocnitelem** Společnost sociální ekologie ART & Body Language Factory, z.s. Mgr. Dušanu Dvořákovi, který bude za spolek vystupovat
b) a **zmocnění udělené zmocnitelem** Konopí je lék, z.s. Mgr. Vandě Prokešové, která bude za spolek vystupovat.
c) **Označení těchto osob ve stanovách nemůže být, ale musí být řádně udělené zmocnění.**

Námítka:

Jak jsme uvedli výše, žádané zmocnění **nelze de iure vydat**, neboť ke dni 10. prosince 2024 odstoupil každý statutární orgán všech pěti nevládních organizací účastných na Konferenci a zmocnění se dělo na **základě schválených návrhů členů spolku** vy diskutovaných ode dne 14. července 2024 až do dne 10. prosince 2024, resp. do dne 8. prosince 2024 (viz soudu dne 8. prosince 2024 zasláný „Návrh Zápisu“ a další listiny „Příloha 1 a 2“ + průvodní sdělení).

Dále pak namítáme výrok, citujme soud: **„Označení těchto osob ve stanovách nemůže být, ale musí být řádně udělené zmocnění.“**

Domníváme se, že uvedení osob ve stanovách **nevylučuje žádný předpis**, pokud ano, nechť jej soud označí. Pokud jde o zmocnění, tak k tomu jsme se již výše vyjadřovali a zmocnění dali členové spolku zvolením dané osoby, což nebylo činěno postupně, ale souhrnně dne 10. prosince 2024. Stručně řečeno: Usnesení byla schvalována vcelku všech dalších usnesení uvedených v Zápisu ze dne 10. prosince 2024.

III.

Celkový souhrn a závěr

Navrhujeme soudu, aby naše námítky seznal důvodnými a zapsal změny v rejstříku tak, jak byly dne 10. prosince 2024 Konferencí schváleny a následně převedl spis a Sbírku listin na Městský soud v Praze s ohledem na nové sídlo spolku a úředně ověřený doložený souhlas majitelky nového sídla. V opačném případě zdvořile žádáme o vysvětlení výše uvedených otázek a právních skutečností a prodloužení lhůty doplnění návrhu do 10. března 2025.

Děkujeme

Správní rada: společnost sociální ekologie ART & Body Language Factory, z.s. zastoupená správním radou Mgr. Dušanem Dvořákem

Dozorčí rada: odborná společnost Konopí je lék, z.s. zastoupená dozorčím radou Mgr. Vandou Prokešovou

Zpracoval a ověřil: JFK

Vypravil: Ing. Martin Dindoš