



Vlastimil VÁLEK
místopředseda vlády a ministr zdravotnictví

Praha, (datum uvedeno v doložce e-podpisu)

Č. j.: MZDR 28865/2024-2/PRO



MZDRX01TZXY

ROZHODNUTÍ

Ministr zdravotnictví, jakožto vedoucí ústředního správního úřadu, věcně příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“ nebo „zákon č. 106/1999 Sb.“), v řízení vedeném podle správního řádu,

rozhodl

v právní věci **rozkladu ze dne 25. 10. 2024**, který podal spolek **Cannabis is The Cure, z. s., IČO: 266 70 232**, se sídlem Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, IDDS: 4ex7c9p, jednající Mgr. Ivanem Chalašem, předsedou správní rady (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 15. 10. 2024, č.j. MZDR 18401/2024-21/MIN/KAN (dále také jen „napadené rozhodnutí“), o odmítnutí žádosti žadatele ze dne 30. 9. 2024 o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v podobě poskytnutí dokumentu ze dne 11. 5. 2022, č.j. MZDR 528/2021-18/PER, z důvodu dle § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu se napadené rozhodnutí ruší a věc se vrací Ministerstvu zdravotnictví k novému projednání.

Odůvodnění:

Dne 30. 6. 2024 podal žadatel žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., ve které mimo jiné žádal následující: *4) Sdělte, kolik úředníků MZ ČR bylo za tuto svévoli, nečinnost k žádostem od roku 2015, dále pak uvádění nepravdivých informací ministrovi Adamu Vojtěchovi v letech 2018/2019 v odpovědích na interpelace ministra zdravotnictví, že rozhodnutí městského soudu je ministerstvem splněno, jak jsme Vám s daty a čj. doložili, bylo za tuto věc odpovědných a kolik z nich bylo nějakým způsobem (konkrétně jakým včetně výše pokut a odebraných odměn či příplatků) z Vaší strany nebo ze strany ministerstva postiženo.*

5) Sdělte, jaká konkrétní opatření ministerstvo v této věci přijalo, aby se takováto situace neopakovala, přičemž sdělte datum a čj./sp.zn. či evidenční číslo daného opatření.

Ministerstvo k bodům 4) a 5) žádosti odpovědělo dopisem č. j. MZDR 18401/2024-8/MIN/KAN ze dne 22. 7. 2024, ve kterém mimo jiné uvedlo, že s odpovědným zaměstnancem ukončilo služební poměr, avšak neuvedlo datum a číslo jednací.

Následně podal žadatel stížnost dle ustanovení §16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 25. 7. 2024, o níž rozhodl ministr zdravotnictví rozhodnutím č. j. MZDR 18401/2024-15/MIN/KAN ze dne 11. 9. 2024, jímž v rozsahu, v němž žadatel brojil proti způsobu vyřízení bodu 4) žádosti a té části bodu 5) žádosti, v níž žadatel požadoval sdělení, „*jaká konkrétní opatření ministerstvo v této věci přijalo, aby se takováto situace neopakovala*“, postup ministerstva potvrdil, v tom rozsahu jejího bodu 5), v němž žadatel požadoval „*datum a čj./sp.zn. či evidenční číslo daného opatření*“, však ministerstvu přikázal, aby žádost dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídilo.

Ministerstvo dopisem ze dne 23. 9. 2024, č. j. MZDR 18401/2024-18/MIN/KAN, požadované číslo jednací dokumentu (MZDR 528/2021-18/PER) a datum jeho vydání (11. 5. 2022) žadateli poskytlo.

Datovou zprávou ze dne 30. 9. 2024, ve které žadatel uvedl „Zašlete dle INF obstrukcemi nevydané opatření ministra“, ke kterému žadatel přiložil dopis Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „ÚOOÚ“), ve které ÚOOÚ reagoval na žádost žadatele o zaslání opatření ze dne 11. 5. 2022, č.j. MZDR 528/2021-18/PER, podal žadatel další žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., která byla vyhodnocena tak, že požaduje poskytnutí dokumentu ze dne 11. 5. 2022, č. j. MZDR 528/2021-18/PER.

Ministerstvo žádost žadatele ze dne 30. 9. 2024 následně napadeným rozhodnutím odmítlo s odkazem na § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Ministerstvo odmítnutí odůvodnilo následovně.

„Podle ustanovení § 153 odst. 1 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě se o služebním poměru státního zaměstnance vede osobní spis, který smí obsahovat jen písemnosti nezbytné pro služební poměr a hodnocení státního zaměstnance.

Podle ustanovení § 153 odst. 2 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě mají do osobního spisu právo nahlížet služební orgán, jakož i představení, kteří jsou státnímu zaměstnanci nadřízeni. Právo nahlížet do osobního spisu, jakož i právo na pořízení opisu osobního spisu má Ministerstvo vnitra, orgán inspekce práce, Úřad pro ochranu osobních údajů, soud, státní zástupce, policejní orgán, Národní bezpečnostní úřad a zpravodajská služba.

Podle ustanovení § 153 odst. 3 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě státní zaměstnanec a bývalý státní zaměstnanec mají právo nahlížet do svého osobního spisu, činit si z něj výpisy a na náklady služebního úřadu z něho požadovat opisy listin.

Předmětný dokument, ze dne 11. 5. 2022, č. j. MZDR 528/2021-18/PER, tj. rozhodnutí o skončení služebního poměru, je součástí osobního spisu státního zaměstnance, přičemž právo nahlížet do něj a pořizovat jeho opis mají pouze ve výše citovaném ustanovení § 153 odst. 2 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, jmenované subjekty a státní zaměstnanec, resp. bývalý státní zaměstnanec. A contrario tak jiným osobám není možné opis spisu či listin v něm obsažených poskytnout.

Podle ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se tento zákon nevztahuje mimo jiné na poskytování dalších informací podle zvláštního právního předpisu.“

Ministerstvo odmítnutí tedy odůvodnilo tím, že jde o žádost o nahlédnutí do osobního spisu. Požadovaný dokument č.j. MZDR 528/2021-18/PER je rozhodnutí o skončení služebního poměru a je součástí osobního spisu státního zaměstnance. Podle § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se tento zákon nevztahuje na poskytování informací, pokud je jejich poskytování upraveno zvláštním zákonem. Protože pravidla pro nahlížení do osobního spisu jsou upravena ve zvláštním zákoně, a to § 153 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů, nelze žádost žadatele o dokument z osobního spisu státního zaměstnance podřadit pod režim zákona č. 106/1999 Sb.

Napadené rozhodnutí bylo žadateli doručeno prostřednictvím datové schránky IDDS: 4ex7c9p, a to dne 18. 10. 2024

Žadatel podal dne 25. 10. 2024 proti rozhodnutí ministerstva rozklad, v němž uvedl, že tímto by nebylo zřejmé, co ministr před dvěma roky slíbil, že žadatel bude informován, jak nepravdy a nečinnost se ztratou 4,5 mil. Kč postihl, ale též jde o další obstrukci, neboť není důležité jméno, ale funkce, kterou daný člověk zastával a zneužíval ji a osobní údaje mohou být případně anonymizovány, i když i to je sporné.

Rozklad byl podán včas a oprávněnou osobou.

Na základě předložené spisové dokumentace jsem přezkoumal napadené rozhodnutí a dospěl jsem k následujícím závěrům.

Rozklad žadatele je **důvodný**.

Napadené rozhodnutí je založeno na blíže neodůvodněném závěru, že informace založená v osobním spise zaměstnance je apriori vyloučena z poskytování podle zákona č. 106/1999 Sb. Ministerstvo se v napadeném rozhodnutí nezabývalo skutečností, zda žadatel žádá o (fyzické) nahlížení nebo o poskytnutí informace z osobního spisu podle zákona č. 106/1999 Sb., čímž dospělo přinejmenším k předčasným závěrům. V této souvislosti poukazují na bohatou judikaturu k požadování informací ze správních spisů, které také nejsou veřejně přístupné a přístup k nim v podobě fyzického nahlížení je právem regulováno (např. § 38 správního řádu). Touto otázkou se přitom ministerstvo vůbec

nezabývalo, pročež zatížilo své rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti, nota bene, když ministerstvo obecný obsah požadované informace již dříve žadateli sdělilo.

Současně konstatuji, že ministerstvo neumožnilo dotčené osobě uplatnit svá procesní práva (viz rozsudek NSS z 17. 12. 2014, č. j. 1 As 189/2014-50, pub. pod 3185/2015 Sb. NSS, rozsudek NSS z 8. 4. 2020, č. j. 10 As 227/2018-41, rozsudek NSS z 29. 10. 2015, č. j. 9As 154/2015-49, rozsudek NSS z 28. 4. 2023, č. j. 3 As 13/2021-51, rozšířený senát NSS 8 As 55/2012), což v konkrétním případě nevedlo k nevratnému zásahu do práv dotčené osoby, neboť požadovaná informace nebyla, a to ani zčásti, žadateli poskytnuta. Ministerstvo ani požadovanou informaci neučinilo součástí správního spisu (např. v anonymizované nebo vzorové podobě).

Z výše uvedených důvodů mi proto nezbývá, než podle § 90 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit Ministerstvu zdravotnictví k novému projednání.

Ministerstvo se bude nově zabývat podanou žádostí a pokud dospěje opět k neposkytnutí požadované informace, své závěry dostatečně řádně odůvodní.

Na základě výše uvedených skutečností jsem v souladu s rozkladovou komisí rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1 v návaznosti na § 152 odst. 5 správního řádu nelze proti tomuto rozhodnutí podat rozklad.

Obdrží do vlastních rukou:

Cannabis is The Cure, z. s.

IČO: 266 70 232

Přichystalova 180/14

779 00 Olomouc

Do IDDS: 4ex7c9p