



Vlastimil VÁLEK
místopředseda vlády a ministr zdravotnictví
Palackého náměstí 375/4, 128 00 Praha 2

Praha (datum uvedeno v doložce e-podpisu)

Č. j.: MZDR 18401/2024-15/MIN/KAN



MZDRX01T5AX4

ROZHODNUTÍ

Ministr zdravotnictví, jako vedoucí ústředního správního úřadu, věcně příslušný podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „SŘ“ nebo „*správní řád*“), ve spojení s § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „*InfZ*“, „*zákon o svobodném přístupu k informacím*“ nebo „*zákon č. 106/1999 Sb.*“), rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. InfZ takto:

I.

Postup ministerstva zdravotnictví (dále jen „*ministerstvo*“), kterým byla písemností č. j.: MZDR 18401/2024-8/MIN/KAN ze dne 22. 7. 2024 vyřízena žádost spolku Cannabis is The Cure, z. s., IČ: 266 70 232, se sídlem Přichystalova 180/14 779 00 Olomouc (dále jen „*žadatel*“) ze dne 30. 6. 2024 podaná podle zákona o svobodném přístupu k informacím, se v rozsahu vyřízení bodů 4) žádosti a v té části bodu 5) žádosti, v níž žadatel požadoval sdělení, „*jaká konkrétní opatření ministerstvo v této věci přijalo, aby se takováto situace neopakovala*“

podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. potvrzuje

II.

Ministerstvu příkazují, aby dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídilo žádost spolku Cannabis is The Cure, z. s., IČ: 266 70 232, se sídlem Přichystalova 180/14 779 00 Olomouc (dále jen „*žadatel*“) podanou podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 30. 6. 2024, a to v tom rozsahu jejího bodu 5), v němž žadatel požadoval „*datum a čj./sp.zn. či evidenční číslo daného opatření*.“

Odůvodnění:

Dne 30. 6. 2024 podal žadatel žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. evidovanou pod č. j. MZDR 18401/2024-1/MIN/KAN, kterou poptával následující:

- 1) Kolik Kč celkem vydalo ministerstvo zdravotnictví za soudní řízení sp. zn. 8 A 127/2016 včetně soudních poplatků*
- 2) Kolik Kč celkem vydalo ministerstvo zdravotnictví za poplatky exekutorovi sp. zn. 145 EX 110/18*
- 3) Kolik Kč celkem vydalo ministerstvo zdravotnictví za exekuční pokuty sp. zn. 145 EX 110/18, popř. pokud náklady vedete pouze souhrnně, uveďte odpověď na otázky č.1-3. souhrnnou celkovou částkou*
- 4) Sdělte, kolik úředníků MZ ČR bylo za tuto svévoli, nečinnost k žádostem od roku 2015, dále pak uvádění nepravdivých informací ministrovi Adamu Vojtěchovi v letech 2018/2019 v odpovědích na interpelace ministra zdravotnictví, že rozhodnutí městského soudu je ministerstvem splněno, jak jsme Vám s daty a čj. doložili, bylo za tuto věc odpovědných a kolik z nich bylo nějakým způsobem (konkrétně jakým včetně výše pokut a odebraných odměn či příplatků) z Vaší strany nebo ze strany ministerstva postiženo.*
- 5) Sdělte, jaká konkrétní opatření ministerstvo v této věci přijalo, aby se takováto situace neopakovala, přičemž sdělte datum a čj./sp.zn. či evidenční číslo daného opatření.*

Ministerstvo reagovalo písemností č. j.: MZDR 18401/2024-8/MIN/KAN ze dne 22. 7. 2024, již strukturovaně k jednotlivým bodům žádosti uvedlo toto:

Ad 1) Ministerstvo zdravotnictví zaplatilo na základě rozsudku Městského soudu v Praze sp. zn. 8 A 127/2016 - 390 částku 4000 Kč.

Ad 2) Ministerstvo sděluje, že v rámci exekuce vedené proti němu pod sp. zn. 145 EX 110/2018 zaplatilo na nákladech exekuce a oprávněného částku 636.232 Kč

Ad 3) Ministerstvo sděluje, že v rámci exekuce vedené proti němu pod sp. zn. 145 EX 110/2018 zaplatilo na uložených pokutách částku 3.825.000 Kč.

Ad 4) – Ad 5) S odpovědným zaměstnancem Ministerstvo zdravotnictví ukončilo služební poměr.

Dne 31.7. 2024 bylo ministerstvu postoupeno Úřadem pro ochranu osobních údajů podání žadatele ze dne 25. 7. 2024.

Podle ustanovení § 37 odst. 1 věta druhá správního řádu se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.

Dle svého obsahu bylo podání žadatele ze dne 25. 7. 2024 posouzeno jako stížnost dle ustanovení §16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d), § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b) nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jakkoli je těžištěm podání žadatele ze dne 25. 7. 2024 jeho polemika s problematikou metodiky k měření reálného obsahu THC v konopí, dle žadatele nezákonnými výroky orgánů činných v trestním řízení apod., hned v úvodu svého podání žadatel uvádí, že proti sdělení ministerstva dne 22. 7. 2024 č. j: MZDR 18401/2024-8/MIN/KAN podává v rozsahu údajně nezodpovězených bodů 4 a 5 stížnost „s návrhem příkazu vydat informace“.

Na základě shora uvedeného jsem přikročil k vydání tohoto správního rozhodnutí o stížnosti žadatele.

K výroku I.

V rozsahu, v němž žadatel brojí proti způsobu vyřízení bodu 4) žádosti a té části bodu 5) žádosti, v níž žadatel požadoval sdělení, „*jaká konkrétní opatření ministerstvo v této věci přijalo, aby se takováto situace neopakovala*“, nepovažuji stížnost za důvodnou.

Pokud se žadatel v bodu 4) podání ze dne 30. 6. 2024 dotazoval, kolik úředníků ministerstva bylo shledáno odpovědnými za vznik výdajů v souvislosti s řízeními vedenými pod výše specifikovanými sp. zn., resp. kolik jich bylo tento stav postiženo, a v bodu 5), jaká opatření ministerstvo v reakci na to přijalo, na což ministerstvo souhrnně odpovědělo, že „*s odpovědným zaměstnancem ukončilo služební poměr*“, je zcela zjevné, že odpovědnou osobou byl shledán právně tento jeden zaměstnanec, přičemž přijatým opatřením bylo právě ukončení služebního poměru.

Ministerstvo tak shora uvedené dotazy žadatele řádně zodpovědělo, a žádost v tomto rozsahu řádně vyřídilo poskytnutím informace.

Podle ustanovení § 16a odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že

- a) postup povinného subjektu potvrdí,
- b) povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 5,
- c) usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti, nebo
- d) stížnost odmítne, je-li podána opožděně, předčasně nebo osobou neoprávněnou.

V rozsahu specifikovaném ve výrokové části tohoto správního rozhodnutí je tak na místě postup ministerstva dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. potvrdit.

K výroku II.

Kromě sdělení konkrétních opatření, která ministerstvo v této věci přijalo, poptával žadatel ve druhé části bodu 5) žádosti též datum a č. j. / sp. zn. či evidenční číslo daného opatření.

V tomto rozsahu však ministerstvo žádost žadatele nevyřídilo.

Nezbývá mi tudíž než rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, a ministerstvu přikázat, aby v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. ve výroku II. specifikovanou část bodu 5) žádosti ze dne 30. 6. 2024 ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídilo.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ podat odvolání.

podepsáno elektronicky

Obdrží do vlastních rukou:

Cannabis is The Cure, z. s.,

IČ: 266 70 232

se sídlem: Přichystalova 180/14 779 00 Olomouc