



ROZHODNUTÍ

Krajské státní zastupitelství v Brně rozhodlo dne 12. listopadu 2024 o části žádosti Mgr. Radomíry Dvořákové ze dne 31. 10. 2024 o informace podané podle zákona o svobodném přístupu k informacím

takto:

Podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se část žádosti Mgr. Radomíry Dvořákové ze dne 31. 10. 2024 o informace podané podle zákona o svobodném přístupu k informacím v rozsahu otázky 2) tohoto znění:

„jaká zákonná norma do roku 1999 určovala, že pěstitel pěstuje a/nebo nakládá s nelegálním konopím, když limit THC byl zaveden až zákonem o návykových látkách a dále sdělte, jaká zákonná norma toto určovala od roku 1999, kdy je již limit THC v konopí zaveden (zejména mne zajímá zákonná definice vzorku, tzn. určení části rostliny konopí určené k měření obsahu THC a definice reprezentativního vzorku, tzn. kolik kusů rostlin konopí musí být současně měřeno na obsah THC, aby byl výsledek alespoň trochu hodnověrný, když jedna a tatáž odrůda může mít i více než dvaceti pěti násobně odlišný obsah THC, jak dokládají studie, pročez chce unijní norma měřit z nejméně 50. rostlin, nálezem ústavního soudu zrušená nařízení vlády č. 455/2009 Sb. a č. 3/2012 Sb. určovala nejméně 5 rostlin k homogenizaci, nezávazné metodiky (OSN, ENFSI) určují jako reprezentativní vzorek násobek, čili ze sta rostlin musí být měřen obsah THC z nejméně deseti rostlin současně atd.)“

odmítá.

Odůvodnění

1. Krajské státní zastupitelství v Brně (dále jen povinný subjekt) dne 31. 10. 2024 obdrželo žádost Mgr. Radomíry Dvořákové z téhož dne o informace podanou podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž žadatelka pod bodem 2) požadovala poskytnout odpověď na otázku (přesná citace):

„jaká zákonná norma do roku 1999 určovala, že pěstitel pěstuje a/nebo nakládá s nelegálním konopím, když limit THC byl zaveden až zákonem o návykových látkách a dále sdělte, jaká zákonná norma toto určovala od roku 1999, kdy je již limit THC v konopí zaveden (zejména mne zajímá zákonná definice vzorku, tzn. určení části rostliny konopí určené k měření obsahu THC a definice reprezentativního vzorku, tzn. kolik kusů rostlin konopí musí být současně měřeno na obsah THC, aby byl výsledek alespoň trochu hodnověrný, když jedna a tatáž odrůda může mít i více než dvaceti pěti

násobně odlišný obsah THC, jak dokládají studie, pročez chce unijní norma měřit z nejméně 50. rostlin, nálezem ústavního soudu zrušená nařízení vlády č. 455/2009 Sb. a č. 3/2012 Sb. určovala nejméně 5 rostlin k homogenizaci, nezávazné metodiky (OSN, ENFSI) určují jako reprezentativní vzorek násobek, čili ze sta rostlin musí být měřen obsah THC z nejméně deseti rostlin současně atd.)“

2. Tuto část žádosti o informace povinný subjekt v celém rozsahu odmítl z níže uvedených důvodů.

3. Z ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá, že povinnost povinného subjektu poskytovat informace se *netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací* a z ustanovení § 3 odst. 3 téhož zákona je zřejmé, že informací, která by měla být za splnění dalších zákonných podmínek poskytnuta, se rozumí *jakýkoliv obsah* nebo jeho část *v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči*, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

4. Zákon o svobodném přístupu k informacím tak ukládá povinným subjektům informační povinnost pouze k informacím *reálně existujícím*, které jsou nějakým způsobem u povinného subjektu skutečně *zaznamenané* tak, aby mohly být kdykoli v identické podobě znovu zjištěny a poskytnuty žadateli. Pokud informace reálně neexistuje, není povinností povinného subjektu pouze z důvodu, že byla podána žádost o neexistující informaci, tuto informaci jen pro tento účel „vyrobiť“ a následně ji poskytnout žadateli.

5. Z předchozích odstavců 3 a 4 je potřeba zdůraznit, že zákon o svobodném přístupu k informacím *není nástrojem pro získávání právního poradenství a názorů* poskytovaných povinným subjektem, kterých se žadatelka po povinném subjektu domáhala, když požadovala informace o právních normách, které mají upravovat nějaké situace, a proto byla její žádost z tohoto důvodu odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci, a to prostřednictvím Krajského státního zastupitelství v Brně. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Brno 12. listopadu 2024

JUDr. Jan Sladký
krajský státní zástupce