



ROZHODNUTÍ

Nejvyšší státní zastupitelství (dále také jen „povinný subjekt“), příslušné podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o žádosti o poskytnutí informací, kterou dne 15. 10. 2024 podala Mgr. Radomíra Dvořáková, narozená 18. 5. 1963, bytem Balbínova 7, 779 00 Olomouc, (dále také jen „žadatelka“) a kterou jsou požadovány informace související s měřením obsahu THC v konopí,

takto:

Podle § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informací uvedená ve výrokové části tohoto rozhodnutí **odmítá**.

Odůvodnění

1. Předmět žádosti uvedené ve výrokové části tohoto rozhodnutí je žadatelkou formulován takto:

„Sdělte mi dle informačního zákona jako povinný, a to na základě důkazů (informací) doložených v příloze pro ústavní soud, která z 18. zcela odlišných argumentací „jak měřit obsah THC v konopí pro stanovení trestnosti skutku“ je dána zákonem, dále kdo (který státní orgán) je odpovědný za zákonnost určení správného postupu a objektivitu určení vzorku konopí k měření (čili která část rostliny konopí je měřena na obsah látky kanabinoidů THC, CBD, CBN), jak určuje metodika OSN, která limit THC vůbec neuvádí, stejně jako úmluvy OSN a nařízení vlády č. 192/1988 Sb., které předcházelo zákonu o návykových látkách, který limit THC zavedl), dále sdělte, jak je definován v dané zákonné normě tzv. reprezentativní vzorek, čili kolik rostlin konopí nejméně musí být společně zhomogenizováno, aby bylo možné hovořit o překročení limitu THC, neboť jedna a tatáž odrůda může mít na různých částech pěstební plochy až 28. násobně odlišný obsah THC (dle studií vědců) a v tomto ohledu žádá např. metodika forenzních laboratoří ENFSI konopí překatrovat a zhomogenizovat ze sta pěstovaných rostlin nejméně z 11 rostlin a do počtu 10 pěstovaných rostlin je žádá překatrovat a zhomogenizovat všechny, ale unijní zemědělská norma žádá jako reprezentativní vzorek ze sta rostlin překatrovat a zhomogenizovat nejméně padesát rostlin konopí (vrcholíky, cannabis herba), jaký počet rostlin žádá norma WHO pro léčebné konopí nevíme, rozhodně ale tato norma jako jediná uvádí rozptyl

naměřených hodnot THC akreditovanou laboratoří +/- 5% THC (viz recepty na konopí do lékárny, odpovědný je zřejmě SUKL nebo MZ), totéž musí být garantováno a hodnoty hodnověrné pro export a import (MOP?), zkrátka nejen řekněte, jaká norma odpovídá zákonu pro zahradnické pěstování, pěstování pro léčebné účely a pěstování pro výrobu konopí na marihuanu, byť se domnívám, že zjištěná hodnota musí mít vždy stejný postup zjištění.

Za tuto neurčitost práva a legislativy musí být někdo odpovědný. Napište proto, kdo je odpovědný, aby se ta či ta norma používala a bylo to de iure zákonem dané, protože policie a celníci údajně mají jen nezávaznou normu forenzních ústavů ENFSI, ale ve skutečnosti ji policie v regionech vůbec nepoužívá, stejně jako nepoužívá normu OSN, WHO nebo normu EU a jak vidíte v příloze, ministr vnitra dne 8. 10. 2024 napsal, že vnitro nemá s policií nic společného a zákonnost jejich jednání a absenci legislativy negarantuje ...“.

Podání, jehož součástí je citovaný předmět žádosti o poskytnutí informací, je opatřeno přílohami určenými žadatelkou zřejmě pro Ústavní soud k ústavní stížnosti vedené pod sp. zn. I. ÚS 2573/24.

2. Tuto žádost povinný subjekt původně odmítl svým rozhodnutím ze dne 4.11.2024 č.j. 1 SIN 92/2024-30, neboť do jeho působnosti není zákonem svěřeno poskytování právních rad nebo zaujímání stanovisek pro osoby vně státního zastupitelství a vedle toho se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory. Právě takové informace, které by musely být nejprve vytvořeny jen pro účel jejich poskytnutí žadatelce, jsou však předmětem žádosti.

3. Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti podala žadatelka odvolání. Rozhodnutím Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 27. 1. 2025 č. j. UOOU-05516/24-5 bylo rozhodnutí o odmítnutí žádosti zrušeno a věc vrácena povinnému subjektu k novému projednání. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo nadřízeným orgánem shledáno nepřezkoumatelným pro vnitřní rozpornost a pro nedostatek důvodů. Povinný subjekt měl následně žádost znovu projednat a ve vztahu k jednotlivým žadatelčím dotazům posoudit, zda je lze v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím zodpovědět. Pakliže bude znovu aplikovat § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, náležitě odůvodní, na základě čeho má za to, že požadovaný „názor“ dosud nebyl NSZ zaujat a nelze jej proto dle zmíněného ustanovení poskytnout. Pakliže nesezná, že je namísto žádost odmítnout na základě odlišné výluky, požadované informace žadatelce poskytně.

4. Povinný subjekt se v souladu se závazným právním názorem nadřízeného orgánu předmětnou žádostí znovu zabýval, avšak se závěrem, že samotnou žádost nezbyvá než opět odmítnout. Informace, které je povinný subjekt povinen poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v době doručení žádosti (rozsudek Nejvyššího správního soudu z 20. 10. 2011 č. j. 6 As 33/2011 - 83, dostupný na <https://www.nssoud.cz>, stejně jako jiné rozsudky

Nejvyššího správního soudu citované v tomto rozhodnutí). Povinný subjekt neměl v době, kdy mu byla doručena předmětná žádost o poskytnutí informací, a nemá ani v době vyhotovování tohoto rozhodnutí informace požadované žadatelkou, resp. odpovědi na žadatelčiny otázky obsažené v žádosti, a nelze ani z žádného právního předpisu dovodit jeho povinnost takové informace mít nebo je opatřit. Požadované informace povinný subjekt nemá proto, že je nepotřebuje, neboť při výkonu své působnosti vychází z judikatury Nejvyššího soudu a Ústavního soudu, kterou však žadatelka ve své žádosti opomíjí a danou problematiku „drobí“ do dílčích otázek, z nichž následně dovozuje své tvrzení o „neurčitosti práva a legislativy“.

5. Vlastní stanovisko povinného subjektu k problematice trestnosti pěstování konopí, resp. výrobě toxikomansky využitelných produktů z rostliny konopí, je součástí obsahu vyjádření státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 12. 2. 2015 č. j. 1 NZO 84/2015 - 14 k dovolání, o kterém Nejvyšší soud rozhodl dne 20. 5. 2015 pod sp. zn. 11 Tdo 181/2015 tak, že dovolání i v souladu s tímto stanoviskem odmítl. Toto stanovisko ovšem není odpovědí na jednotlivé žadatelčiny otázky obsažené v žádosti, tedy například ani nevybírá z údajných 18 argumentací, nezabývá se počty nebo částmi rostlin, ani nepřisvědčuje žadatelčinu tvrzení o údajné „neurčitosti práva a legislativy“, ani se nesnaží určit subjekt odpovědný za tento žadatelkou tvrzený stav. Nelze je tedy ani považovat za požadovanou informaci. Zmíněné vyjádření státního zástupce naopak podává vlastní výklad právní úpravy s odkazy na související soudní rozhodnutí, který ve svém důsledku vyvrací žadatelčinu tezi o neurčitosti práva a legislativy.

6. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2018 č. j. 9 As 257/2017 - 46 je-li zřejmé, že žadatel požaduje určitou informaci, kterou povinný subjekt nemá, ale má informaci obdobnou požadované, a ta by zjevně mohla sloužit ke splnění cíle podané žádosti, je povinen to žadateli sdělit, aby žadatel případně mohl svou žádost upravit. Povinný subjekt nemá požadovanou informaci, jak výše vysvětlil. Má však informaci, tedy zmíněné vyjádření státního zástupce z 12. 2. 2015 č. j. 1 NZO 84/2015 - 14, které svým obsahem uvádí na pravou míru žadatelčino tvrzení o neurčitosti práva a legislativy. Sdělit tuto skutečnost žadatelce povinný subjekt nemusel, neboť z odvolání podaného žadatelkou proti rozhodnutí o její žádosti v jiné věci (sp. zn. 1 SIN 95/2024) je zřejmé, že o existenci této informace a do značné míry i o jejím obsahu žadatelka ví. Povinný subjekt tedy v příloze svého přípisu ze dne 14. 2. 2025 č. j. 1 SIN 92/2024 - 58 poskytl žadatelce informaci v podobě úplného znění vyjádření státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 12. 2. 2015 č. j. 1 NZO 84/2015 - 14, adresovaného Nejvyššímu soudu prostřednictvím Okresního soudu v Prostějově. Toto vyjádření, jak již uvedeno, sice není informací, která je předmětem žádosti. Neobsahuje a již s ohledem na datum svého vyhotovení ani nemůže obsahovat odpovědi na žadatelčiny jednotlivé otázky, byť se zčásti i k nim implicitně vztahuje v tom smyslu, že vysvětluje právní úpravu týkající se trestnosti pěstování konopí, resp. výroby toxikomansky využitelných produktů z rostliny konopí. Lze na ně tedy pohlížet i tak, že sice není požadovanou informací, ale přesto přispívá ke splnění cíle podané žádosti, tedy odpovědi

na žadatelkou formulovanou otázku „jak to má být podle zákona“. Současně povinný subjekt žadatelku upozornil na novelu zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, provedenou zákonem č. 321/2024 Sb., jenž nabyl účinnosti dne 1. 1. 2025.

7. Povinný subjekt tedy žadatelce poskytl jedinou informaci, kterou disponuje v souvislosti s problematikou, jíž se týká předmětná žádost. V ostatním však nezbývá než k žádosti o poskytnutí informací opět konstatovat, že do působnosti Nejvyššího státního zastupitelství jako povinného subjektu podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím žádný zákon nesvěřil poskytování právních rad nebo zaujímání stanovisek pro osoby vně státního zastupitelství, nadto i k postupu jiných orgánů veřejné moci, rozhodování o tom, jaké úkony jim přísluší provést, nebo určovat, jak správně sestavit reprezentativní vzorek zmíněný žadatelkou. Vedle toho se podle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace netýká (mimo jiného) také dotazů na názory. Právě informace tohoto druhu, které by musely být – jak je tomu i v daném případě – teprve vytvořeny jen pro účel jejich poskytnutí žadatelce, jsou v daném případě předmětem žádosti.

8. Řízení vedené podle zákona o svobodném přístupu k informacím však neslouží k vytváření a zaujímání právních nebo jiných stanovisek, například k tomu, jak by měly v určitých věcech postupovat jiné orgány veřejné moci. V souvislosti s nynější žádostí je namístě připomenout rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015 č. j. 10 As 117/2014 - 64, zejména odstavec 19 jeho odůvodnění: „Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat podle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, jíž povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod.“ Poukázat je v nynějších souvislostech namístě i na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015 č. j. 10 As 117/2014 - 64, z něž je patrné, že účelem práva na informace není domoci se dovysvětlení nebo zpochybnění rozhodnutí orgánů veřejné moci.

9. Informace toho druhu, které jsou předmětem nyní posuzované žádosti, tedy stanoviska, která by povinný subjekt musel nejprve vytvořit, a vysvětlování postupů jiných orgánů veřejné moci nebo právní úpravy, ani pojmově informacemi nejsou. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči; jako příklad je uveden zejména obsah písemného záznamu na listině. Je tedy zřejmé, že informace, již by bylo nutno teprve vytvořit a zaznamenat pouze pro její poskytnutí žadatelce, se povinnost poskytnout ji podle výše zmíněného § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím netýká.

10. Ze všech těchto důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení. Tato lhůta se počítá od prvního dne následujícího po dni, ve kterém bylo rozhodnutí doručeno. Odvolání se podává u Nejvyššího státního zastupitelství a rozhoduje o něm Úřad pro ochranu osobních údajů.

Brno 14. února 2025

Mgr. Jiří Pavlík v. r.
náměstek nejvyššího státního zástupce

Za správnost vyhotovení:
Lenka Váňová

Obdrží:
Mgr. Radomíra Dvořáková – do datové schránky
Nejvyšší státní zastupitelství ke sp. zn. 1 SIN 92/2024